

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200591
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523200591.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. G., občan SR, pr. zast.: Mgr. Michal Dlugolinský, advokát, Levočská 335/1, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 55 425 071 proti žalovaným: 1. H. C., C. E. (m František) – na neznámom mieste, 2. E. I., C. E. (m Andrej) – na neznámom mieste, 3. J. E. - na neznámom mieste, 4. Vojtech Mitník – na neznámom mieste, 5. Rozália Mitníková – na neznámom mieste, 6. H. E. – na neznámom mieste, 7. Jakub Mitník – na neznámom mieste, 8. H. C., C. E. (m František) – na neznámom mieste, 9. E. I., C. E. (m Andrej) - na neznámom mieste, 10. K. E. - na neznámom mieste, 11. C. E. - na neznámom mieste, 12. H. E. - na neznámom mieste, 13. J. E. - na neznámom mieste, 14. L. E. - na neznámom mieste, 15. M. E. - na neznámom mieste, 16. L. A., C. E. - na neznámom mieste, 17. J. M. - na neznámom mieste, 18. G. M. - na neznámom mieste, 19. E. M. - na neznámom mieste, 20. M. E. - na neznámom mieste, 21. L. N., C. E. - na neznámom mieste, 22. J. M. - na neznámom mieste, 23. G. M. - na neznámom mieste, 24. E. M. - na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 24. rade zastúpení – Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne - A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. G. a žalovaných 1. H. C., C. E. (m František) – na neznámom mieste, 2. E. I., C. E. (m Andrej) – na neznámom mieste, 3. J. E. - na neznámom mieste, 4. Vojtech Mitník – na neznámom mieste, 5. C. E. - na neznámom mieste, 6. H. E. – na neznámom mieste, 7. J. E. - na neznámom mieste, 8. H. C., C. E. (m František) – na neznámom mieste, 9. E. I., C. E. (m Andrej) - na neznámom mieste, 10. K. E. - na neznámom mieste, 11. C. E. - na neznámom mieste, 12. H. E. - na neznámom mieste, 13. J. E. - na neznámom mieste, 14. L. E. - na neznámom mieste, 15. M. E. - na neznámom mieste, 16. L. A., C. E. - na neznámom mieste, 17. J. M. - na neznámom mieste, 18. G. M. - na neznámom mieste, 19. E. M. - na neznámom mieste, 20. M. E. - na neznámom mieste, 21. L. N., C. E. - na neznámom mieste, 22. J. M. - na neznámom mieste, 23. G. M. - na neznámom mieste, 24. E. M. - na neznámom mieste, všetci žalovaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková cesta 36, 811 04 Bratislava, k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenej pre k.ú. D., obec D., okres F. G., a to k parcele KN registra "E" č. 1468/3 o výmere 112 m², druh pozemku orná pôda.

II. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne - A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. G. nehnuteľnosť v k.ú. D., obec D., okres F. G. zapísanú na LV č. XXXX, a to parcelu KN registra "E" č. 1468/3 o výmere 112 m² druh pozemku orná pôda.

III. Žalobkyňa - A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. G. je p o v i n n á zaplatiť: žalovanému v 1. rade - H. C., C. E. (m František) - na neznámom mieste sumu vo výške 45,- eur, žalovanému v 2. rade - E. I., C. E. (m Andrej) - na neznámom mieste sumu vo výške 45,- eur, žalovanému v 3. rade - J. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 45,- eur, žalovanému v 4. rade - K. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 6,45 eur, žalovanému v 5. rade - C. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 6,45 eur, žalovanému v 6. rade - H. E. - na neznámom mieste

sumu vo výške 6,45 eur, žalovanému v 7. rade - Jakub Mitník - na neznámom mieste sumu vo výške 6,45 eur, žalovanému v 8. rade - H. C., C. E. (m František) - na neznámom mieste sumu vo výške 40,05 eur, žalovanému v 9. rade - E. I., C. E. (m Andrej) - na neznámom mieste sumu vo výške 40,05 eur, žalovanému v 10. rade - K. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 5,70 eur, žalovanému v 11. rade - C. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 5,70 eur, žalovanému v 12. rade - H. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 5,70 eur, žalovanému v 13. rade - J. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 5,70 eur, žalovanému v 14. rade - L. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 12,15 eur, žalovanému v 15. rade - M. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 12,15 eur, žalovanému v 16. rade - L. A., C. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 12,15 eur, žalovanému v 17. rade - J. M. - na neznámom mieste sumu vo výške 0,45 eur, žalovanému v 18. rade - G. M. - na neznámom mieste sumu vo výške 0,45 eur, žalovanému v 19. rade - E. M. - na neznámom mieste sumu vo výške 0,45 eur, žalovanému v 20. rade - M. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 1,95 eur, žalovanému v 21. rade - L. N., C. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 1,95 eur, žalovanému v 22. rade - J. M. - na neznámom mieste sumu vo výške 3,03 eur, žalovanému v 23. rade - G. M. - na neznámom mieste sumu vo výške 3,03 eur, žalovanému v 24. rade - E. M. - na neznámom mieste sumu vo výške 3,03 eur,

titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd n e p r i z n á v a žalobkyni voči žalovaným nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu emailom, následne doplnenu elektronickým podaním a spresnenou na výzvu súdu domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcele KN E č. 1468/3 o výmere 112 m², druh pozemku orná pôda zapísanej na LV č. XXXX vedeným pre k.ú. D. (ďalej aj „sporný pozemok“ alebo „sporná parcela“), a to prikázaním spornej parcely do jej výlučného vlastníctva za náhradu pre jednotlivých spoluvlastníkov podľa výšky ich podielu vo výške 15,00 eur za 1 m².

2. Žalobu odôvodnila tým, že strany sporu sú spoluvlastníkmi sporného pozemku v podieloch, ktoré uviedol. Uznesením obecného zastupiteľstva obce Forbasy č. 4/2007 bola lokalita Za kostolom, v ktorej sa nachádza sporný pozemok, zahrnutá do zastavovacej štúdie. Sporný pozemok spolu s parcelami KN E č. 1469/1, 1467/4, 1466/1, 1462/2, 1463/1, 1461/3 a 1460/1 tvoria v zmysle zastavovacej štúdie pozemky č. 43 a 48. Žalobkyňa za účelom výstavby rodinného domu začala vysporiadavať tieto pozemky. Spornú parcelu vlastní v podiele 45875/56448, pri ostatných parcelách KN E č. 1469/1, 1467/4, 1466/1, 1462/2, 1463/1, 1461/3 a 1460/1 je majoritným vlastníkom, pričom aj tieto parcely sú predmetom vyporiadania zo strany žalobkyne. Ďalej poukázala na výšku svojho podielu, ktorý je väčšinový, pričom ostatní podieloví spoluvlastníci sú neznámi. Žalobkyňa rešpektuje postupnosť pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ale podľa jej názoru reálne rozdelenie spornej parcely vzhľadom na jej charakter, polohu a úzky tvar pozemkov, ako i veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných, nie je reálne možné. Najefektívnejším spôsobom vyporiadania spoluvlastníctva sporných parcel je preto prikázanie žalobkyni za primeranú náhradu, ktorú navrhla vo výške 15,00 eur za 1m², a to s poukazom na zámennú zmluvu V-431/2023, ako aj na rozsudky tunajšieho súdu sp. zn. 6C/30/2018, 6C/27/2018, 2C/44/2018, 2C/29/2018, 6C/50/2020, 6C/4/2020, 5C/81/2021, 5C/67/2021, 6C/58/2022 a 4C/19/2022. Vzhľadom na uvedené žiadala žalobe vyhovieť.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa k žalobe pripojila list vlastníctva (ďalej aj „LV“) č. 1229 v k.ú. D., 2 kúpne zmluvy (jednu s dodatkom č. 1), darovaciu zmluvu, zámennú zmluvu, 2 návrhy na vklad do katastra nehnuteľností, ortofoto mapu na spornú a okolité parcely a zakreslenie spornej a okolitých parcel v zastavovacej štúdii. Zároveň navrhol pripojiť v žalobe uvedené rozsudky tunajšieho súdu.

4. Na výzvu súdu právny zástupca žalobkyne spresnil podanú žalobu týkajúcu sa písárskych chýb a zrejmych nesprávností a doložil dôkazy, ktoré nepripojil k žalobe, a to vyjadrenie obce Forbasy k funkčnému využitiu spornej parcely a k tomu, čo je obci známe o neznámych vlastníkoch a lepšie čitateľný zastavovací výkres – návrh. Zároveň navrhol z konania vedeného na tunajšom súde pod

sp. zn. 6C/58/2022 pripojiť zmluvnú dokumentáciu z Okresného úradu Stará Ľubovňa, katastrálneho odboru, a to kópie kúpnych zmlúv V 2448/2022 a V 1448/2022, ako aj rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5C/51/2022. Tieto zmluvy a rozsudok boli do spisu zabezpečené.

5. Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“) ako zástupca žalovaných (spoluvlastníkov na neznámom mieste) podľa § 34 ods. 18 zákona č. 330/1991 Z.z. v spojení so zákonom č. 229/1991 Z.z. a zákonom č. 180/1995 Z.z. sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila žalobkyňa, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho právny zástupca s tým, že žalobkyňa súhlasí s prejednaním veci aj v jej neprítomnosti a telefonicky pred pojednávaním sa ospravedlnil aj zástupca SPF zo zdravotných dôvodov, pričom súhlasil s konaním aj v jeho neprítomnosti. Súd preto prejednal vec aj v neprítomnosti žalobkyne a zástupcu SPF.

7. Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne trval na podanej žalobe. Ďalej uviedol, že medzi stranami sporu nie je sporný spôsob vysporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázaním za náhradu. Poukázal tiež na to, že z rozhodovacej činnosti súdu, ako aj pripojených listinných dôkazov pripojených z iných konaní tunajšieho súdu, kde boli prejednávané vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom v rovnakej lokalite, je cena za vyrovnávacie podiely rovnaká, ustálená a nie je sporná.

8. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a zabezpečenými súdom, ako sú uvedené v bodoch 3 a 4 tohto odôvodnenia a zistil tento skutkový stav:

9. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi parcely KN E č. 1468/3 o výmere 112 m², druh pozemku orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX vedenom pre k.ú. D.. Žalobkyňa je spoluvlastníčkou podielu 45875/56448, žalovaní v 1. až 3. rade vlastní každý z nich podiel 1512/56448, žalovaní v 4. až 7. rade vlastní každý z nich podiel 216/56448, žalovaní v 8. a 9. rade vlastní každý z nich podiel 1344/56448, žalovaní v 10. až 13. rade vlastní každý z nich podiel 192/56448, žalovaní v 14. až 16. rade vlastní každý z nich podiel 408/56448, žalovaní v 17. až 19. rade vlastní každý z nich podiel 17/56448, žalovaní v 20. a 21. rade vlastní každý z nich podiel 68/56448 a žalovaní v 22. až 24. rade vlastní každý z nich podiel 102/56448. Sporná parcela sa nachádza v časti obce, ktorá je určená na zástavbu rodinných domov a ktorá bezprostredne nadväzuje na intravilán obce. Zo zmlúv predložených žalobkyňou a zabezpečených súdom na základe žiadosti žalobkyne mal súd preukázané, že väčšinou sa kúpna cena pozemkov v danej lokalite, resp. ich ohodnotenie stranami pre účely iných zmlúv, pohybuje vo výške 15 eur za 1 m², v niektorých prípadoch ide aj o nižšiu cenu za 1 m² (od pár centov, cez 10 eur za 1 m² až po 14,87 eur za 1 m²), výnimočne aj vyššiu cenu ako 15 eur. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5C/51/2022 vyplýva, že súd vychádzal pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v danej lokalite, kde sa nachádza aj sporná parcela, z ceny 15 eur za 1 m², pričom v odôvodnení je aj odkaz na rozsudky, ktoré žiadal pripojiť právny zástupca žalobkyne, v ktorých tiež súd vychádzal z ceny 15 eur za 1 m² pozemkov v danej lokalite (vzhľadom na odkaz v tomto odôvodnení súd už nezabezpečoval všetky tieto rozsudky).

10. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

11. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

12. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak; ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca

13. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

14. Podľa § 34 ods. 18 prvá veta zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníci nie sú známi, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníci nie sú známi, a správca vo veciach pozemkov a podielov spoločnej nehnuteľnosti, podľa osobitných predpisov.

15. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Občiansky zákonník umožňuje podielovým spoluvlastníkom dohodou zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo a ak sa im nepodarí dohodnúť, Občiansky zákonník umožňuje každému zo spoluvlastníkov domáhať sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobou na súde. Občiansky zákonník v tomto smere neobsahuje žiadne obmedzenia, teda žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva môže podať spoluvlastník s akýmkoľvek podielom, teda aj menšinovým, podobne nie je podstatné, ktorý zo spoluvlastníkov a či vôbec vec užíva.

16. Spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva sú upravené v § 142 OZ. Zákon uprednostňuje reálne rozdelenie vecí prihládajúc na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak to nie je možné, druhým spôsobom je prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za náhradu zohľadniac kritériá vymedzené OZ. Poslednou možnosťou je predaj veci a rozdelenie výťažku medzi spoluvlastníkov.

17. V danom prípade navrhla žalobkyňa vyporiadanie prikázaním spornej parcely do jej výlučného vlastníctva za náhradu. Voči tomuto nenamietal ani SPF, teda táto otázka nebola medzi stranami sporu sporná. Vzhľadom na polohu a tvar spornej parcely, vzhľadom na výmeru pripadajúcu na podiel žalobkyne a podiely jednotlivých žalovaných, ktorí sú na neznámom mieste a reálne sa nepodieľajú na obhospodarovaní a údržbe tejto parcely a tiež vzhľadom na plánované využitie spornej parcely do budúcnosti (zástavba rodinných domov), považuje aj súd takýto spôsob vyporiadania za najúčelnejší, aby bolo možné spornú parcelu reálne a účelne užívať.

18. Zástupca SPF nenamietal ani cenu navrhnutú žalobkyňou. Z vykonaného dokazovania pritom súd mal preukázané, že tunajší súd pri vyporiadavaní parcel v danej lokalite obce Forbasy vychádzal v iných konaniach s rovnakým predmetom sporu z ceny 15 eur za 1 m², ktorá je v rozhodovacej praxi tunajšieho súdu ustálená, pričom táto vychádza z cien, ktoré vyplývajú zo zmlúv, ktorými dochádza k prevodom parcel v danej lokalite, ktoré sa vo väčšine prípadov pohybujú na tejto úrovni.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe žalobkyne pokiaľ ide o zrušenie podielového spoluvlastníctva k spornej parcele a jej vyporiadanie prikázaním žalobkyne za náhradu, pričom žalobkyňu zaviazal uhradiť žalovaným peňažnú náhradu za ich podiely na spornej parcele vo výške 15 eur za 1 m², čo vzhľadom na výmeru pripadajúcu na podiely žalovaných predstavuje: u každého zo žalovaných v 1. až 3. rade sumu 45 eur, u každého zo žalovaných v 4. až 7. rade sumu 6,45 eur, u každého zo žalovaných v 8. a 9. rade sumu 40,05 eur, u každého zo žalovaných v 10. až 13. rade sumu 5,70 eur, u každého zo žalovaných v 14. až 16. rade sumu 12,15 eur, u každého zo žalovaných v 17. až 19. rade sumu 0,45 eur, u každého zo žalovaných v 20. a 21. rade sumu 1,95 eur a u každého zo žalovaných v 22. až 24. rade sumu 3,03 eur. Peňažnú náhradu je žalobkyňa povinná zložiť zástupcovi neznámych spoluvlastníkov – SPF.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Z tejto zásady vychádzal súd pri posúdení nároku na náhradu trov konania. Súd však zároveň zohľadňoval určité špecifikum týchto sporov, keďže jednak spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka (teda aj žalovaný môže mať postavenie žalobcu, ak by návrh podal skôr ako žalobca) a jednak v takýchto prípadoch sa pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva každému z podielových spoluvlastníkov dostane určitá hodnota vychádzajúca z jeho podielu, a to buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania v sporoch o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva posudzuje procesný úspech vo veci podľa viacerých hľadísk, teda berie do úvahy nielen výsledok konania, ktorý porovnáva s návrhmi strán sporu v priebehu konania, ale úspech vo veci súd hodnotí aj vo vzťahu k celému priebehu konania, k záverečným procesným stanoviskám strán sporu a prípadne aj vo vzťahu k tomu, či zo strany niektorej strany konania nejde o prípadné zneužitie jeho procesného práva, príp. prihliadne na postoj strán sporu aj pred začatím súdneho konania. V prípade, ak zrušenie podielového spoluvlastníctva nie je sporné (ako v tomto prípade), súd zohľadňuje aj to, čo bolo medzi stranami sporné a ako bol tento spor vyriešený v rozhodnutí.

21. Súd v danom prípade žalobe vyhovel v celom rozsahu. Žalobkyňa si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.