

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119206021
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119206021.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v spore žalobcu: A. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. U.. D. X, XXX XX A., právne zastúpenému JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: ISONZO, a.s., so sídlom Hatalova 12/C, Bratislava - mestská časť Nové mesto 831 03, IČO: 35 871 334, v spore o primerané finančné zadostučinenie, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.597,94 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 25.03.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 6.597,94 Eur titulom primeraného finančného zadostučinenia na tom základe, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 17C/419/2015 o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa úspešný, pričom rozsudok tunajšieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2018. Ako spotrebiteľ si uplatnil primerané finančné zadostučinenie za porušenie jeho spotrebiteľských práv, ktoré bol nútený brániť v základnom konaní. Primerané finančné zadostučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Zároveň má mať aj funkciu relutárnu. Pri určovaní výšky primeraného finančného zadostučinenia vychádzal z bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, keď právny predchodca žalovaného mu poskytol úver 15.000 Eur a podľa úverovej zmluvy celková odplata, ktorú mal zaplatiť predstavovala 28.195,88 Eur. Žalovaný sa mienil na jeho úkor obohatiť o sumu 13.195,88 Eur. Primerané finančné zadostučinenie uplatňuje vo výške jednej polovice, čo je suma 6.597,94 Eur.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril, napriek skutočnosti, že žaloba spolu s prílohami mu bola riadne doručená dňa 14.04.2019, ako aj opätovne dňa 19.05.2019.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to žalobou zo dňa 25.03.2019, výpisom z obchodného registra žalovaného, pripojeným spisom tunajšieho súdu 17C/419/2015 a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 17C/419/2015 - 135 zo dňa 26.03.2018 súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 08.07.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným k Zmluve o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2014. Rozsudok tunajšieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2018. Súd 1. stupňa mal za to, že formulácia Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaného je v rozpore s požiadavkou na poctivý obchodný styk a čestnú obchodnú prax a takéto konanie je nielen v rozpore s dobrými mravmi, ale aj priamo so zákonom. Dohoda neobsahuje náležitosti podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto súd v rámci posúdenia prejudiciálnej otázky, t. j. platnosti Dohody o zrážkach zo mzdy dospel k záveru, že ide o neplatný

právny úkon pre jeho neurčitosť v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka a rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

5. Súd určil termín pojednávania na deň 30.09.2019. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil žalovaný, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo doručené dňa 24.07.2019. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť.

6. Prítomný právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 30.09.2019 navrhol rozhodnúť súdu rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

8. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 276 CSP, ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie splňa každý z nich.

11. Podľa § 277 ods. 1 až 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12. Podľa § 1 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len „združenie“) a označovanie výrobkov cenami.

13. Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

14. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

15. Podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

16. Rozsudkom pre zmeškanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami možno spor rozhodnúť, keď už súd vo veci nariadil pojednávanie a žalovaný sa na pojednávanie neustanovil. Bez procesnej aktivity žalobcu nie je možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Súd nie je oprávnený žalobcu o tejto možnosti poučiť, lebo by tým neprímerane znevýhodnil žalovaného. Zákonné podmienky § 274 CSP musia byť splnené kumulatívne.

17. Súd rozsudkom pre zmeškanie môže rozhodnúť na ktoromkoľvek pojednávaní, nemusí ísť o prvé pojednávanie, ak sú obligatórne splnené tieto podmienky:

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania a bol poučený o procesných následkoch svojho nedostavenia sa na pojednávanie. V tomto prípade žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené dňa 24.07.2019. V predvolaní na pojednávanie bol žalovaný upozornený o možnosti súdu v prípade jeho neprítomnosti na pojednávaní, rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie,

b) žalovaný svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil. V tomto prípade sa za včasné ospravedlnenie považuje len také, ktoré bolo súdu doručené do začatia pojednávania vo veci samej. Súd ku dňu svojho rozhodnutia a ku dňu vyhlásenia rozsudku nemal k dispozícii ospravedlnenie neúčasti žalovaného na tomto pojednávaní.

18. Súd tak vychádzal zo skutkového stavu tvrdeného žalobcom a rozhodol v neprospech žalovaného touto skrátenou formou rozsudku. Rozhodnúť touto formou rozsudku navrhol právny zástupca žalobcu na pojednávaní.

19. V neposlednom rade súd považuje za potrebné poukázať aj na princípy stanovené v článku 8 a 17 CSP. Súd má konať hospodárne a bez zbytočných prieťahov. V tomto prípade na pojednávaní dňa 30.09.2019 právny zástupca žalobkyne mal za to, že sú splnené všetky procesné podmienky na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie v neprospech žalovaného postupom podľa § 274 CSP. Súd pri novej právnej úprave Civilného sporového poriadku mal za to, že sú splnené procesné podmienky na rozhodnutie súdu touto formou rozsudku, a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške požadovanej žalobcom v žalobnom návrhu.

20. Zároveň v zmysle § 255 ods. 1 CSP rozhodol súd o nároku žalobcu na trovy konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje len z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 ods. 1 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 CSP). Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č.233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).