

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24Co/137/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716204517  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8716204517.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 810 00 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: I. M., O.. XX.XX.XXXX, V. Š. XXX, XXX XX Š., právne zastúpený JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, advokátkou, Námestie sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, o zaplatenie 166,92 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 11C/98/2016-38 zo dňa 12.04.2018, o späťvzati žaloby, takto

### rozhodol:

- I. Postupuje vzájomnú žalobu žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia s prísl. zo dňa 25.05.2018 súdu prvej inštancie na samostatné konanie.
- II. Pripúšťa späťvzatie žaloby žalobcu, zrušuje rozsudok č.k. 11C/98/2016-38 zo dňa 12.04.2018 a konanie zastavuje.
- III. Žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného ani odvolacieho konania.
- IV. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov prvoinštančného ani odvolacieho konania voči žalovanému nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 166,92 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 26.6.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“
- II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.“
2. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, navrhujúc jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne zmeniť tak, že súd žalobu zamietne. Žalovaný si vzájomnou žalobou uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 516,50 eur so zákonným úrokom z omeškania 5% ročne odo dňa doručenia odvolania žalovaného až do zaplatenia.
3. Podaním doručením súdu dňa 04.04.2019 vzal žalobca v celom rozsahu žalobu späť z dôvodu, že predmet sporu odpadol. Počas súdneho konania žalovaný plnil na účet právneho predchodcu žalobcu. Z tohto dôvodu je aj uplatnenie vzájomnej žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia nedôvodné. Žalobca navrhol konanie zastaviť, náhradu trov právneho zastúpenia si voči žalobcovi neuplatnil.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V zmysle ust. § 370 ods. 2 CSP, Krajský súd v Prešove ako odvolací súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby žalobcom. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

6. Za daného stavu odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

7. Vzájomnú žalobu žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia postúpil odvolací súd na samostatné konanie súdu prvej inštancie. Doposiaľ vykonané dokazovanie nepredstavuje dostatočný podklad pre rozhodnutie o jej dôvodnosti a doplnenie dokazovania na odvolacom súde sa nejaví byť účelné, v dôsledku zachovania dvojinstančnosti súdneho konania. Z tohto dôvodu sa odvolací súd stavia do pozície vecne nepríslušného súdu, prístupujúc k postúpeniu žaloby na príslušný súd prvej inštancie tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

8. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Dôvodom späťvzatia žaloby bola úhrada pohľadávky žalobcu v priebehu súdneho konania na účet právneho predchodcu žalobcu, čím odpadol predmet konania. Zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný, ktorý z tohto dôvodu nemá nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, ani odvolacím súdom. Žalobca si náhradu trov konania voči žalovanému výslovné neuplatnil.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).