

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/118/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202470  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514202470.5

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Okresného úradu Trnava, so sídlom Kollárova 8, Trnava, IČO: 00 151 866, proti žalovaným: 1./ Ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. číslo 65, Lipová 65/25, Piešťany, zastúpení Bytovým podnikom Piešťany, s.r.o., so sídlom Školská 19, Piešťany, IČO: 36 232 700, 2./ IURIDIS a. s., so sídlom Drieňová 34, Bratislava, IČO: 36 648 167, 3./ Casereal, s.r.o., so sídlom Winterova 1777/60, Piešťany, IČO: 46 478 264, zastúpený právny zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Eckmann, s. r. o. (skráteneý názov AK JUDr. Eckmann, s. r. o.), so sídlom Mierové námestie 14, Trenčín, IČO: 47 241 110, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným v 1., v 2. a v 3. rade náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 9.4.2014, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 10.4.2014, sa pôvodná žalobkyňa B. B., nar. XX.X.XXXX, domáhala, aby súd určil, že 1.) dobrovoľná dražba nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. X. ako byt č. XX na X. poschodí bytového domu na E. č. XX a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 64/3193-in na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a pozemku, konaná dňa 26.03.2014, ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N 224/2014, Nz 11809/2014, NCR1s 12020/2014 zo dňa 26.03.2014 spísanou notárkou JUDr. Martou Jurinovou, je neplatná, a 2.) všeobecná hodnota nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre kat. úz. X. stanovená znaleckým posudkom č. 14/201 zo dňa 17.2.2014 je stanovená neplatne, a preto je znalecký posudok pre účely dobrovoľnej dražby neplatný. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Uznesením č. k. 6C/118/2014-65 zo dňa 3.3.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.2015, súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/25/2013.

3. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že žalobkyňa zomrela dňa 3.8.2018, t. j. v priebehu tohto sporu. Dedičské konanie po nej skončilo uznesením č. k. 6D/484/2018-18, Dnot 189/2018 zo dňa 26.9.2018, vydaným notárom JUDr. Miroslavom Holčíkom ako zástupcom súdneho komisára Okresného súdu Piešťany, Miroslava Kupca, ktorým bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiteľky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.11.2018.

4. Uznesením č. k. 6C/118/2014-103 zo dňa 19.7.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.9.2019, súd rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom pôvodnej žalobkyne, a to so Slovenskou republikou, za ktorú koná Okresný úrad Trnava. Dôvodom vydania tohto uznesenia bola skutočnosť, že pôvodná žalobkyňa nezanechala žiadnych dedičov, a prípadné dedičstvo po nej by pripadlo štátu ako tzv. odúmrt'.

5. Žalobkyňa ako prípadný správca majetku štátu, teda potencionálneho dedičstva pôvodnej žalobkyne, podaním zo dňa 20.8.2019, doručeným súdu dňa 20.8.2019, zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že pokračovaním by nebol vyriešený právny vzťah medzi stranami sporu vo vzťahu k dobrovoľnej dražbe, ktorá prebehla, bol udelený príklep, zaplatená cena za vydražený nehnuteľnosť a boli zrealizované úhrady z výťažku z dobrovoľnej dražby.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a zároveň nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 CSP, súd nezasiedlal späťvzatie žaloby protistrane na vyjadrenie.

11. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým zobrala žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Jedinou situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zaviní žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

17. Keďže žalobkyňa zobrala žalobu späť bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaných v priebehu sporu, zavinila zastavenie konania z procesného hľadiska, a preto podľa § 256 ods. 1 CSP súd by mal priznať protistrane, t. j. žalovaným v 1. až v 3. nárok na náhradu trov konania proti žalobkyňi v plnom rozsahu.

18. Nakoľko žalovaným v 1. a v 2. rade zo spisu žiadne preukázateľné účelné trovy konania nevyplývajú, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 (analógia) a čl. 17 CSP, súd žalovaným v 1. a v 2. rade náhradu trov konania proti žalobkyňi nepriznal.

19. Žalovanému v 3. rade síce vznikli preukázateľné účelné trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia), avšak v danom prípade súd žalovanému v 3. rade podľa § 257 CSP výnimočne náhradu trov konania proti žalobkyňi nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré spočívajú v okolnostiach prípadu, konkrétne

v právnom nástupníctve pôvodnej žalobkyne, ktorá zomrela ako nemajetná, nezanechala žiadnych dedičov, a štát sa stal iba jej potencionálnym právnym nástupcom ako „prípadný“ správca majetku štátu - potencionálneho dedičstva - po pôvodnej žalobkyni podľa § 5 ods. 5 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu, v znení neskorších predpisov. Súd prihliadol na skutočnosť, že štát nemá žiadnu zákonnú možnosť odmietnuť dedičstvo, ktoré by mu malo pripadnúť z dôvodu, že ho nenadobudol žiadny dedič, teda dedičstvo ako tzv. odúmrt' podľa § 462 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ako aj na tú skutočnosť, že aj štát ako právny nástupca poručiťľa zodpovedá za dlhy poručiťľa iba do výšky nadobudnutého dedičstva (§ 472 OZ). Keďže štát po pôvodnej žalobkyni doposiaľ nenadobudol žiadne dedičstvo, nemožno ho ani zaväzať na náhradu trov konania, ktoré vznikli v konaní začatom doručením žaloby, podanej pôvodnou žalobkyňou, a nie štátom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v štyroch písomných vyhotoveniach

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).