

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 40C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217224343
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Vysaníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217224343.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Vysaníkovou v spore žalobcu: F. P. S., J. X.X.XXXX, Y. G. I. H., M. Č. XX, zastúpeného JUDr. Petrom Sklenárom, advokátom so sídlom v Košiciach, Rázusová č. 21, proti žalovanému: Z. Z. N., J. XX.X.XXXX, Y. G. I. G., V. J. Č. X, Y. Č. I. H., F. Č. XX, o zaplatenie 33 400 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 33 400 eur spolu s 8,05 % ročnými úrokmi z omeškania od 26.10.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 20.10.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 33 400 eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 33 400 eur od 26.10.2014 do zaplatenia a zaviazal ho na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 31.10.2011 uzatvoril so žalovaným neformálnu ústnu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému sumu 33 400 eur, ako výpomoc, s dátumom splatnosti do 25.10.2014. O poskytnutí finančných prostriedkov bol vyhotovený výdavkový pokladničný doklad zo dňa 31.10.2011. V ten istý deň došlo k reálnemu plneniu zo zmluvy o pôžičke oproti vydaniu výdavkového pokladničného dokladu, ktorý bol podpísaný oboma účastníkmi zmluvy. Nakoľko žalovaný žalobcovi požičanú sumu nevrátil včas, žalobca ho niekoľkokrát písomne vyzval na splnenie svojho záväzku z pôžičky, naposledy výzvou zo dňa 25.7.2017, ktorú žalovaný prevzal dňa 14.8.2017 resp. 3.8.2017. Žalovaný na výzvu nereagoval, preto žalobca pristúpil k riešeniu veci súdnou cestou. Vzhľadom na omeškanie žalovaného so splácaním pôžičky, žalobca tiež požaduje zákonné úroky z omeškania. Zároveň žalobca požiadal súd aj o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Prílohami žaloby sú: výdavkový pokladničný doklad zo dňa 31.10.2011, kópie podacích lístkov a doručeníek, opakovaná upomienka - pokus o zmier zo dňa 25.7.2017 a listiny týkajúce sa rodinnej, zdravotnej a finančnej situácie žalobcu.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/59/2017-44 zo dňa 20.3.2018 bolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov nad sumu 500 eur.

4. V spore bol dňa 4.5.2018 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 10C/59/2017-50, proti ktorému podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, preto súd uznesením č.k. 10C/59/2017-54 zo dňa 6.6.2018 tento platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že žalobcom žalovanú pohľadávku neuznáva ani čo do dôvodu ani čo do rozsahu a žalobu považuje za nedôvodnú. Ďalej uviedol že na základe výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 30.10.2011 mu žalobca nikdy neposkytol žiadnu peňažnú hotovosť. Dodal, že žalobca mu v skutočnosti ako fyzickej osobe poskytol postupne určitú peňažnú sumu v rokoch 2000 až 2002, kedy v rámci svojho podnikania pravidelne požíčieval finančné prostriedky aj iným osobám, k čomu postupne každé dva až tri roky vyhotovoval príjmové pokladničné doklady o vrátení peňazí a výdavkové pokladničné doklady o poskytnutí peňazí, a to aj v rokoch 2011 a 2014, ktoré súdu nepredložil. Uviedol, že postupne sa so žalobcom ústne dohodli, že pozdĺžnosť žalovaného voči žalobcovi sa umorí z neuhradenej odplaty za žalovaným žalobcovi poskytované rôzne právne služby. Konštatoval, že ako spotrebiteľ v spore tiež namieta z opatrnosti aj premlčanie celého žalobného nároku uplatneného dňa 20.10.2017 na súde. Žalovaný podal tiež sťažnosť proti výroku platobného rozkazu o trovách konania, pretože tento výrok považuje žalovaný za nesprávny, keďže ako spotrebiteľ by mal byť od platenia súdnych poplatkov oslobodený. Z uvedeného dôvodu tiež neuhradil súdny poplatok za odpor. Žiadal platobný rozkaz zrušiť v celom rozsahu, vo veci nariadiť pojednávanie, po vykonanom dokazovaní žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania. V závere uviedol že má trvalý pobyt v G., preto podáva námietku miestnej nepríslušnosti a žiada vec postúpiť miestne príslušnému Okresnému súdu Bratislava I.

6. Podaním doručeným súdu dňa 29.6.2018 sa k odporu žalovaného vyjadril žalobca, ktorý uviedol k namietanej miestnej príslušnosti súdu, že z doterajšieho priebehu konania jednoznačne vyplýva, že žalovaný preberá zásielky na adrese označenej v žalobe (H., F. č. XX) a nie v G.. K uplatnenému nároku žalobca uviedol, že právne služby ktoré mal žalovaný žalobcovi poskytnúť žalovaný nekonkretizuje a nešpecifikuje, preto túto jeho obranu považuje za účelovú, zavádzajúcu a nepreukázanú. K postaveniu žalovaného ako spotrebiteľa žalobca uviedol, že pôžičku zo dňa XX.XX.XXXX poskytol žalovanému ako súkromná fyzická osoba a nie ako podnikateľský subjekt v rámci predmetu svojej podnikateľskej resp. obchodnej činnosti. Predmetný vzťah strán sporu nemožno preto posudzovať ako spotrebiteľský s poukazom na 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Za irelevantnú žalobca preto považuje aj námietku premlčania. Ďalej uviedol, že o poskytnutí pôžičky zo dňa 31.10.2011, konkrétne o odovzdaní a prevzatí sumy 33 400 eur mala vedomosť aj manželka žalobcu, ktorá tiež poskytla žalovanému v minulosti niekoľkokrát pôžičku v rôznej sume. Z uvedeného dôvodu žiada žalobca vypočúť svoju manželku - K.. H. S., ako svedka, ktorého účasť na pojednávaní zabezpečí. K pokladničného výdavkového dokladu zo dňa 31.10.2011 navyše uvádza, že sám žalovaný požiadal a pri vyhotovovaní a podpisovaní aj vlastnoručne dopísal do tohto dokladu "Účastníci dojednali zákaz postúpenia tejto pohľadávky". Žalobca preto trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Prílohou podania žalobcu bolo tiež "Vyjadrenie sa k odporu JUDr. Ján Spišák" zo dňa 27.6.2018, v ktorom žalobca opisuje históriu vzťahu strán sporu. Ďalšími prílohami boli kópie pokladničných dokladov z roku 1999, 2002 a 2003 na základe ktorých malo dôjsť k pôžičkám medzi žalobcom a žalovaným. Dňa 4.7.2018 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom predložil Rozhodnutie Obvodného úradu Košice, odbor živnostenského podnikania zo dňa 31.12.2009, o zmene obdobia pozastavenia prevádzkovania živnosti žalobcu a to v období od 15.1.2009 do 15.1.2012.

7. Lustráciou tunajšieho súdu bolo zistené, že žalovaný má v Registri obyvateľov Slovenskej republiky nahlásený trvalý pobyt v Bratislave, Rázusovo nábrežie č. 6, preto bola vec postúpená miestne príslušnému Okresnému súdu Bratislava I.

8. Okresný súd Bratislava I nariadil vo veci (sp.zn. 16C/27/2018) pojednávanie na deň 28.1.2019. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 18.1.2019 navrhol z dôvodu vhodnosti prikázať spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Košice II. Pojednávanie nariadené Okresným súdom Bratislava I na deň 28.1.2019 bolo zrušené oznámením zo dňa 22.1.2019. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 25.1.2019 žiadal ospravedlniť jeho neúčasť na pojednávaní a pojednávanie odročiť z dôvodu kolidujúceho pojednávania na Okresnom súde Košice II.

9. Vzhľadom na návrh žalobcu na prikážanie sporu Okresnému súdu Košice II, predložil Okresný súd Bratislava I súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý uznesením sp.zn. 4 Ndc 4/2019 zo dňa 26.3.2019 rozhodol tak, že spor prikazuje Okresnému súdu Košice II. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.9.2019.

10. Tunajší súd (Okresný súd Košice II) nariadil pojednávanie na deň 6.9.2019. Podaním doručeným súdu dňa 5.9.2019 žalovaný žiadal pojednávanie odročiť z dôvodu jeho práceneschopnosti od 3.9.2019,

čo preukázal potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti (diagnóza K299). Jeho žiadosti súd vyhovel, pojednávanie nariadené na 6.9.2019 zrušil a nový termín pojednávania stanovil na deň 30.9.2019, pričom žalovaného poučil, že v súlade s § 183 ods. 2 veta druhá CSP, možno od strany vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou sobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Súd preto ďalšie žiadosti o odročenie pojednávania z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu žalovaného akceptovať nebude.

11. Podaním doručeným súdu dňa 30.9.2019, t.j. v deň nariadeného pojednávania, žalovaný oznámil, že odo dňa 3.9.2019 je práceneschopný, nie len kvôli diagnóze K299 (ako v predošlom ospravedlnení), ale aj pre novú diagnózu, pre ktorú bol vyšetrený v KÚCH v UNLP v Košiciach dňa 27.9.2019, a pre ktorú má v súčasnosti obmedzený pohyb. Uviedol tiež, že na deň 1.10.2019 je objednaný na CT vyšetrenie. Ďalej uviedol, že pojednávania nariadeného na deň 30.9.2019 sa chcel zúčastniť a vzniesť, okrem iného, aj námietku zaujatosti zákonnej sudkyne. Z uvedeného dôvodu nepoveril inú osobu, aby ho na pojednávaní zastupovala (§ 183 ods. 2 CSP), avšak vďaka jeho zdravotnému stavu v súčasnosti poveriť inú osobu ani nemohol. Predvolanie na pojednávanie žalovaný prevzal dňa 24.9.2019, avšak 5 dní mu na prípravu pojednávania v dôsledku novej diagnózy po úraze postačovať nemohlo. Žiada preto pojednávanie odročiť na iný vhodný termín, pretože na pojednávaní žiada byť vypočutý. Trvá na dôvodoch, ktoré uviedol v odpore a vo vyjadrení zo dňa 24.1.2019. Tiež uviedol, že namieta zaujatosť voči konajúcej sudkyňi JUDr. Petre Vysaníkovej z dôvodu, že má za to, že jej pomer k právnenému zástupcovi žalobcu JUDr. Petrovi Sklenárovi, ktorý môže byť podľa priezviska v príbuzenskom pomere k sudkyňi odvolacieho Krajského súdu v Košiciach. Zákonná sudkyňa podľa jeho názoru postupuje voči osobe žalovaného striktným použitím ustanovenia § 183 ods. 2 veta druhá CSP, pričom doposiaľ zo zdravotných dôvodov sa ospravedlnil len z prvého pojednávania a jeho zdravotný stav nie je dlhodobo nepriaznivý. Súčasne namietal zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Košice II vzhľadom na skutočnosť, že v prípade odvolacieho konania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie by vo veci konal nadriadený Krajský súd v Košiciach, ktorého sudkyňou je JUDr. Tamara Sklenárová, čo zistil dnes náhodným nahliadnutím na webovú stránku MS SR, a ktorá podľa priezviska môže byť v príbuzenskom pomere k právnenému zástupcovi žalobcu JUDr. Petrovi Sklenárovi. Má preto dôvodnú pochybnosť o ich nestrannosti a inštitucionálnej nezávislosti. Ďalej uviedol, že dňa 24.9.2019 mu bolo doručené uznesenie NS SR sp. zn. 4 Ndc 4/2019 zo dňa 26.3.2019, ktoré mieni dať preskúmať na Ústavnom súde SR pre jeho nezákonnosť, keďže spor mal byť prejednaný a rozhodnutý zákonným sudcom na Okresnom súde Bratislava I. V závere dodal, že o dôvode, pre ktorý zniesol námietku zaujatosti sudcov Okresného súdu Košice II sa riadne dozvedel až v dobe od 24.9.2019 do 29.9.2019. Žiada preto, aby bola vec predložená nadriadenému súdu a aby ten rozhodol o vylúčení konajúcej sudkyne JUDr. Petry Vysaníkovej z konania a rozhodovania sporu a zároveň o vylúčení všetkých sudcov Okresného súdu Košice II z prejednávania a rozhodovania tohto sporu. K svojmu podaniu žalovaný priložil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti vystavené dňa 3.9.2019 a lekársku správu - nález Kliniky úrazovej chirurgie - Ambulancia č. 1 zo dňa 27.9.2019.

12. Na pojednávaní konanom dňa 30.9.2019 súd konštatoval, že žalovaný bol poučený podľa ustanovenia § 183 ods. 2 CSP, a preto nevidí dôvod na odročenie pojednávania. K námietke zaujatosti zákonnej sudkyne súd neprihliadol, nakoľko tá neobsahuje dôvod pre ktorý by zákonná sudkyňa mala byť vylúčená z prejednávania a rozhodovania tohto sporu v prvej inštancii. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného v súlade s § 180 CSP a na tomto pojednávaní vo veci rozhodol.

13. Na pojednávaní žalobca odkázal v celom rozsahu na svoje doterajšie písomné podania a navyše dodal, že ostatné pôžičky, ktoré žalovanému poskytol, mu žalovaný v celom rozsahu vrátil, teda okrem tej, ktorá je predmetom tohto sporu. Žalobca tiež uviedol, že je pravdou, že žalovaný mu poskytoval právne služby od roku 1998, no žalobca nemá žiadne pozdĺžnosti za právne služby voči žalovanému. Dodal, že vzhľadom na viaceré pochybenia žalovaného ako advokáta, žalobca podal na žalovaného v roku 2018 návrh na disciplinárne konanie na Slovenskú advokátsku komoru.

14. K procesnému postupu súdu:

15. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Ndc 4/2019 zo dňa 26.3.2019 bol prejednávaný spor prikázaný na prejednanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu (Okresnému súdu Košice II). Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 6.9.2019 o 11h. Predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi doručené dňa 2.7.2019 a žalovanému dňa 28.6.2019, pričom v predvolaní bola jasne

uvedená spisová značka: 40C/23/2019 a tiež to že v spore žalobcu: P. proti žalovanému: JUDr. Ján Spišák o zaplataenie 33 400 eur s prísl., sú strany sporu predvolané na pojednávanie na deň 6.9.2019 o 11h na Okresný súd Košice II, Štúrova č. 29, v miestnosti č. 104 na I. posch. Dňa 5.9.2019 bolo tunajšiemu súdu postúpené podanie z Okresného súdu Bratislava I, k sp.zn. 16C/27/2018, ktorým žalovaný oznamuje, že je práceneschopný a žiada pojednávanie nariadené na 6.9.2019 o 11h. odročiť na iný vhodný termín. Priložil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti z ktorého je zrejmé, že žalovaný je od 3.9.2019 neschopný práce, s diagnózou K299. Práceneschopnosť žalovaného tunajší súd akceptoval a pojednávanie nariadené na deň 6.9.2019 zrušil a nariadil nový termín pojednávania na deň 30.9.2019 o 10h. Vzhľadom na to, že nedopatrením súdu, stranám sporu nebolo doručené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Ndc 4/2019 zo dňa 26.3.2019, tunajší súd stranám sporu doručil spolu s predvolaním na novo nariadené pojednávanie na deň 30.9.2019 o 10h. v miestnosti č.d. 102 na I. posch. aj uvedené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o prikázaní veci. Uvedené písomnosti spolu s poučením podľa § 183 ods. 2 veta druhá CSP boli žalovanému doručené najneskôr dňa 24.9.2019.

16. Podľa § 178 ods. 2 CSP, predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

17. Podľa § 183 ods. 2 veta druhá CSP, od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

18. Podľa § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

19. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie spolu s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o prikázaní sporu na rozhodnutie tunajšiemu súdu, a poučením o možnosti zastúpenia strany sporu na pojednávaní, doručené dňa 24.9.2019. Žalovaný mal preto podľa názoru súdu dostatok času na prípravu resp. zabezpečenie zástupcu na toto pojednávanie, a to aj s prihliadnutím na diagnózu žalovaného uvedenú v potvrdení o dočasnej práceneschopnosti a s prihliadnutím na lekársku správu MUDr. S. zo dňa 27.9.2019.

20. Podľa § 49 ods. 1 a 3 CSP, sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

21. Podľa § 52 CSP, strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti. V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

22. K námietke zaujatosti zákonnej sudkyne uplatnenej žalovaným súd neprihliadol, pretože ju považuje za nedôvodnú. Zákonná sudkyňa sa so zreteľom na pomer k sporu, k stranám ako ani k ich zástupcom necíti byť zaujatá pri prejednávaní a pri rozhodovaní predmetného sporu.

23. Z uvedených dôvodov boli podľa názoru súdu splnené všetky procesné podmienky na to, aby mohol súd vykonať dňa 30.9.2019 pojednávanie v neprítomnosti žalovaného a vo veci rozhodnúť.

24. Po vykonanom dokazovaní listinnými dôkazmi obsahnutými v súdnom spise, s ktorými boli obe strany riadne oboznámené ako aj prednesmi žalobcu a jeho právneho zástupcu, zistil súd tento skutkový stav veci, ktorý následne právne posúdil:

25. Žalobca požičal dňa 31.10.2011 žalovanému finančné prostriedky vo výške 33 400 eur, ako výpomoc. Žalovaný sa zaviazal túto sumu žalobcovi vrátiť do 25.10.2015. Zároveň si strany dojednali zákaz postúpenia tejto pohľadávky. Uvedená skutočnosť priamo vyplýva zo žalobcom predloženého výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 31.10.2011, z ktorého je zrejme, že žalobca ako fyzická osoba vyplatil žalovanému tiež ako fyzickej osobe uvedenú sumu. Nakoľko žalovaný svoju povinnosť včas nesplnil, žalobca ho opakovane vyzval na zaplatenie sumy 33 400 eur, a to opakovanou upomienkou - pokus o zmier zo dňa 25.7.2017, ktorá bola žalovanému doručená dňa 3.8.2017, ako vyplýva z predloženej doručky. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval a žalovanú sumu žalobcovi nevrátil.

26. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

27. Podľa § 658 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojsť namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

28. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, súd vyhodnotil nárok žalobcu uplatnený žalobou za dôvodný, nakoľko má súd za to, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 31.10.2011 uzatvorená ústna zmluva o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 33 400 eur bezúročne, a ktorú sa žalovaný zaviazal žalobcovi vrátiť do 25.10.2014. Žalovaný svoju povinnosť žalobcovi pôžičku vrátiť nesplnil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 33 400 eur.

29. K námietke žalovaného, že v predmetnom spore vystupuje žalovaný v postavení spotrebiteľa súd uvádza, že takéto postavenie žalovanému podľa Občianskeho zákonníka v tomto spore neprináleží.

30. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Z predložených listinných dôkazov je zrejme, že žalobca v čase uzatvárania predmetnej zmluvy o pôžičke nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 31.10.2011 vyplýva, že zmluva o pôžičke bola uzatvorená medzi dvoma fyzickými osobami - IJ. a JUDr. Jánom Spišákom. Navyše žalobca súdu predložil Rozhodnutie Obvodného úradu Košice, odbor živnostenského podnikania zo dňa 31.12.2009, o zmene obdobia pozastavenia prevádzkovania živnosti pre podnikateľa: IJ., s miestom podnikania v Košiciach na M., a to v období od 15.1.2009 do 15.1.2012, t.j. v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke. Z uvedených dôvodov súd nepovažoval vzťah medzi žalobcom a žalovaným za spotrebiteľský.

33. K žalovaným uplatnenej námietke premlčania súd uvádza, že podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

34. Ako už bolo uvedené, žalovaný sa zaviazal pôžičku žalobcovi vrátiť do 25.10.2014, z čoho vyplýva, že dňa 26.10.2014 si mohol žalobca po prvý raz nárok z uvedenej pohľadávky uplatniť na súde. Keď si žalobca svoju pohľadávku voči žalovanému uplatnil na súde dňa 20.10.2017, urobil tak v rámci trojročnej premlčacej doby. Jeho právo na uplatnenie pohľadávky preto premlčané nie je, a preto súd námietku premlčania žalovaného nároku posúdil ako nedôvodnú.

35. Žalovaný tiež namietal, že sa so žalobcom dohodli na umorení žalovanej pohľadávky v súvislosti s náhradou za žalovaným poskytované právne služby žalobcovi.

36. Podľa názoru súdu mal žalovaný na mysli inštitút započítania vzájomných pohľadávok, a nie umorenie listín v zmysle ustanovení Civilného mimosporového poriadku.

37. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

38. Žalovaný nepreukázal vzájomné pohľadávky, ktoré by bolo možné započítať voči žalobcom uplatnenému nároku, a preto súd aj túto námietku žalovaného považuje za nepreukázanú, a teda nedôvodnú.

39. V prejednávanej veci má súd za to, že žalobca (veriteľ) uniesol dôkazné bremeno a bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel ústnu zmluvu o pôžičke a na jej základe poskytol dňa 31.10.2011 žalovanému sumu 33 400 eur ako vyplýva z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 31.10.2011 a výzvy na dodatočné vrátenie pôžičky zo dňa 25.7.2017, doručenej žalovanému dňa 3.8.2017, ako aj to, že žalovaný nesplnil svoju povinnosť žalobcovi poskytnutú sumu vrátiť riadne a včas (t.j. do 25.10.2014). Je pravdou, že žalovaný sa v konaní bránil tvrdením, že žalobca mu na základe výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 31.10.2011 žiadne peniaze nepožičal, no na preukázanie svojho tvrdenia nepredložil žiadne dôkazy. Vzhľadom na uvedené súd žalobe v časti istiny vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 33 400 eur.

40. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

42. Podľa § 3 citovaného nariadenia, v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, keďže ho nesplnil do 25.10.2014 ako bolo medzi stranami dohodnuté, preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania, ktoré boli vyčíslené v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády, a to vo výške 8,05 % ročne od 26.10.2014 do zaplatenia.

44. Lehota na splnenie povinnosti uloženej týmto rozsudkom vyplýva z § 232 ods. 3 CSP.

45. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).