

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118320578
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:6118320578.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: P. V. F., R..F., B. XX, Ž., C.: XX XXX XXX, právne zastúpeného MCGA legal, s.r.o., Partizánska 2, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 715 662 proti žalovanému: U. D., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. V.-E., M. O. XXXX/XXA, o zaplatenie 5.753,49 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.000,81 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 887,29 Eur od 26.08.2015 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.09.2015 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.10.2015 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.11.2015 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.12.2015 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.01.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.02.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.03.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.04.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.05.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.06.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.07.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.08.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.09.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.10.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.11.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.12.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.01.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.02.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.03.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.04.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.05.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.06.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.07.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.08.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.09.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.10.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,92 Eur od 16.11.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 11,68 Eur od 16.12.2017 do zaplatenia,
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 73,84 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.08.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 5.753,49 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.753,49 EUR od 26.08.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa XX.XX.XXXX písomnú Zmluvu o spotrebnom úvere číslo zmluvy: XXXXXX. Súčasťou zmluvy je aj Amortizačná tabuľka spotrebiteľského úveru. V zmysle čl. 11 bod 4. Zmluvy sa vzájomné práva a záväzky, ktoré výslovne neupravuje Zmluva, riadia Obchodnými podmienkami, VOP (Všeobecnými obchodnými podmienkami) a Sadzovníkom poplatkov v uvedenom poradí záväznosti (spolu ďalej len „Zmluva“). Na základe mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s., bolo dňa 23.05.2017 prijaté rozhodnutie o zrušení spoločnosti bez likvidácie a jej zlúčení s Prima bankou Slovensko, a.s. O zlúčení Prima banky a Sberbank Slovensko bolo dňa 24.05.2017 rozhodnuté aj na mimoriadnom valnom zhromaždení Prima banky. Sberbank, ako zanikajúca spoločnosť, sa vzhľadom na uvedené zruší bez likvidácie, dôjde zároveň k jej výmazu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I a jej právnym nástupcom sa stane Prima banka. Dňom 01.08.2017 sa Prima banka, ako nástupnícka spoločnosť, stane zmluvnou stranou zmluvy uzatvorenej medzi Sberbank a tretími osobami. Po zrušení Sberbank bude Prima banka pokračovať v podnikateľskej činnosti svojho právneho predchodcu. Zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované pri spotrebiteľských úveroch podľa Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to: celková výška úveru, druh úveru, úroková sadzba, dohodnutý úrok z omeškania, výška mesačnej splátky, počet splátok, platobný deň, dátum prvej splátky, dátum konečnej splatnosti, RPMN, priemerná RPMN podľa NBS, celkové náklady dlžníka na úver. Žalobca poskytol Žalovanému spotrebný úver v súlade so Zmluvou, čím splnil svoju povinnosť zo Zmluvy. V zmysle článku 8 bod 8.2 písm. f) Obchodných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov má Sberbank, v prípade porušenia zmluvných povinností uvedených v článku 8 bod 8.1. Obchodných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru s príslušenstvom. Žalovaný čerpal celkovú sumu 4.000,- EUR, pričom následne prišlo z jeho strany k porušeniu zmluvných podmienok, keď neuhradil dohodnuté splátky riadne a včas. Žalobca si v konaní uplatňuje nesplatený zostatok istiny a zmluvných úrokov predstavujúcich náklady na úver zo strany žalovaného, vyčíslených ku dňu predchádzajúcemu zostaveniu Vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. 05.08.2015 a zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po mimoriadnej splatnosti, t.j. 25.08.2015. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil splátku dlhšie ako 3 mesiace, a preto Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a žiadal žalovaného, aby zaplatil celkový zostatok dlžnej sumy. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ nezaplatil, napriek zaslanej predsporovej výzve.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 11.10.2018 platobný rozkaz sp.zn. 23Up/540/2018, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca písomným podaním navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, vyššie uvedený platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor na tunajší súd na ďalšie konanie.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky do vlastných rúk na adresu uvedenú v žalobe, t.j. L.. V. XXXX/X, F. O. X.. Podľa správy OO PZ Spišská Nová Ves menovaný podľa ich zistení na uvedenej adrese už nebyva. Podľa pôvodnej lustrácie v registri obyvateľov, žalovaný mal uvedenú ako adresu trvalého pobytu Mesto Spišská Nová Ves. Mesto Spišská Nová Ves súdu oznámilo, že žalovaný je v meste prihlásený na trvalý pobyt na adrese: mesto Spišská Nová Ves a kde sa toho času zdržiava im nie je známe. Zároveň sa Mestu Spišská Nová Ves nepodarilo doručiť súdnu zásielku menovanému postupom podľa § 5 a § 7 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR v platnom znení. Žalovaný sa nenachádzal ani v evidencii ZVJS. Podľa správy Daňového úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves menovaného vedú na adrese: L.. V. XXXX/X, F. O. X.. Iné kontaktné údaje na neho nemajú. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves žalovaný nie je vedený ako poberateľ dávok dôchodkovej poisťovne, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok.

Blízki príbuzní žalovaného (rodičia), ktorých súd písomne oslovil, tomuto písomne oznámili, že im nie je známe miesto súčasného pobytu žalovaného. Súdu sa ani dodatočne nepodarilo súdne zásielky doručiť žalovanému na adresu jeho nového trvalého pobytu: M. O.U. XXXX/XX R., V.-E., ktorú má hlásenú od 29.04.2019.

5. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovaného v tomto konaní. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanému doručovať žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 14.03.2019 súd v uvedenom spore vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému, a to žaloby, príloh k žalobe predložených žalobcom, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku, potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručенé žalovanému dňa 29.03.2019.

6. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp.zn. 16Csp/19/2019-182 zo dňa 08.02.2019, ktoré mu bolo spoločne so žalobou a jej prílohami doručенé postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 29.03.2019.

7. Následne na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 30.09.2019 a na ktorom súd v spore rozhodol, bolo žalovanému doručované predvolanie na adresu jeho nového trvalého pobytu: M. O. XXXX/XX R., V.-E., odkiaľ sa súdna zásielka vrátila ako nedoručená dňa 18.09.2019 s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“ a tak podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, súd považoval uvedenú zásielku - t.j. predvolanie na pojednávanie za doručенú žalovanému dňom 30.09.2019.

8. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/19/2019-220 zo dňa 17.05.2019, ktorým súd vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, žalobca písomným podaním doručенým súdu dňa 07.06.2019 uviedol, že žalovanému bola poskytnutá výška úveru v sume 7.000,00 Eur, tak ako vyplýva zo Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Ďalej poukazujúc na ním predložený listinný dôkaz - Vyčíslenie pohľadávky ku dňu 05.08.2015 v zmysle vyhlásenia o predčasnej splatnosti, ako aj Vyčíslenie pohľadávky k 10.07.2018 t. j. ku dňu migrácie pohľadávky do bankového systému žalobcu uviedol, že predložený prehľad úveru č. XXXXXX pozostáva z dvoch tabuliek, kde 1. tabuľka označená ako úver „XXXXXX - časť do splatnosti“ - predstavuje časť alebo celú istinu úveru do lehoty splatnosti (nie v omeškaní), a 2. tabuľka označená ako úver „XXXXXX- časť po splatnosti (v omeškaní)“-predstavuje páry úver, t.j. časť alebo celú istinu po splatnosti - v omeškaní. Pokiaľ klient nemá žiadnu splátku v omeškaní počas životnosti úveru, páry úver klient nemá vôbec, neotvára sa. Ako náhle je však jedna splátka v omeškaní, nasledujúci deň po dni splatnosti splátky istiny sa otvára klientovi páry úver. Oba úvery predstavujú úver č. XXXXXX v zmysle Zmluvy, pričom súčet istín oboch vyššie uvedených úverov (stĺpec zostatok istiny) k istému dátumu predstavuje zostatok nesplatennej istiny celého úveru. Istina na úvere XXXXXX je v zmysle 1. tabuľky úročená základnou úrokovou sadzbou 10,92 % ročne. Istina na úvere XXXXXX je úročená základnou úrokovou sadzbou zvýšenou o sadzbu v omeškaní (t.j. 16,17 % resp. 16,07% alebo 15,97 %). V 1. tabuľke v stĺpci zostatok istiny je zostatok časti úveru do splatnosti. K jednotlivým dátumom sa zohľadňuje buď splatenie alebo zníženie istiny. K splateniu došlo, ak mal klient dostatok zdrojov na svojom účte. Ak klient nemal dostatok zdrojov, časť splátky istiny alebo celá časť splátky istiny sa preúčtováva nasledujúci deň po splatnosti na páry úver, v tomto prípade na úver č. XXXXXX uvedený v 2. tabuľke. V prípade, že klient nemal dostatok zdrojov na svojom účte a mal povinnosť zaplatiť riadny úrok, bol nezaplatený úrok preúčtovaný na technický účet, kde sa táto časť pohľadávky neúročí. Ak klient mal dostatok prostriedkov, úroky z technického účtu boli odúčtované. V stĺpci kumulatív nesplatených úrokov je uvedená výška nezaplatených úrokov. V 2. tabuľke je v

stĺpci zostatok istiny výška istiny po splatnosti, teda v omeškaní. Z uvedeného prehľadu vyplýva, že žalovaný bol v omeškaní so zaplatením nasledovných splátok splatných dňa: 15.04.2014, 15.05.2014, 15.06.2014, 15.07.2014, 15.08.2014, 15.09.2014, 15.10.2014, 19.11.2014, 15.01.2015, 15.02.2015, 15.03.2015, 15.04.2015, 15.05.2015, 15.06.2015, 15.07.2015 a 15.08.2015. Od 25.08.2015 je celá pohľadávka z úveru po splatnosti. V stĺpci splátka istiny sú vyznačené výšky splátok istín v omeškaní podľa jednotlivých dátumov. V stĺpci úrok je úrok z nesplatených istín podľa jednotlivých dátumov zo zvýšenej úrokovej sadzby. Následne je tento celý úrok rozdelený na riadny úrok a úrok z omeškania. V stĺpci splátka úrokov je vyznačená výška splátok úrokov podľa jednotlivých dátumov splácania. V stĺpci kumulatív nesplatených úrokov je uvedená výška nezaplatených úrokov. Vo vyhlásení predčasnej mimoriadnej splatnosti dňa 06.08.2015 (ku dňu 25.08.2015) bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie splatnej pohľadávky, ktorá ku dňu 05.08.2015 predstavovala sumu vo výške 5.753,49 Eur. Ide o sumu, ktorú si žalobca uplatňuje v predmetnom konaní a ktorá v zmysle predloženého prehľadu pozostáva z istiny: 5.643,81 Eur, úrokov: 100,52 Eur, úrokov z omeškania: 9,16 Eur. Súčasťou prehľadu úveru je aj vyčíslenie pohľadávky ku dňu 10. 7. 2018 t. j. deň migrácie pohľadávky do bankového systému žalobcu (Prima banky Slovensko, a.s.).

9. Ďalej v uvedenom vyjadrení žalobca poukázal na to, že mal právo vyhlásiť predčasnú mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle čl. 8 bodu 8.2. písm. f) Obchodných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, pričom k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti došlo v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 OZ, keď na základe splátok splatných dňa 15.04.2014, 15.05.2014, 15.06.2014, 15.07.2014, 15.08.2014, 15.09.2014, 15.10.2014, 19.11.2014, 15.1.2015, 15.2.2015, 15.03.2015, 15.04.2015, 15.05.2015, 15.06.2015, 15.07.2015 a 15.08.2015, ktoré neboli zo strany žalovaného riadne a včas uhradené, upozornil žalobca listom zo dňa 6.8.2015 žalovaného na uplatnenie tohto práva, pričom ho vyzval na uhradenie svojho záväzku v lehote do 24.08.2015 s tým, že v prípade neuhradenia vyhlasuje predčasnú mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 25.08.2015.

10. K výzve súdu obsiahnutej vo vyššie uvedenom uznesení, aby ozrejmil, z akých údajov je právny predchodca čerpal pri stanovení hodnoty priemernej RPMN vo výške 21,03 % p.a., nakoľko podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške nad 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2013 so stavom platným k 30.09.2013 bola 12,84 % p.a., sa žalobca nevyjadril.

11. Žalobca ďalším písomným podaním doručeným súdu dňa 23.07.2019 predložiac podací hárok Slovenskej pošty a.s., uviedol, že žalovanému bolo vyhlásenie predčasnej/mimoriadnej splatnosti odoslané dňa 07.08.2015. V nadväznosti na splnenie podmienky ustanovenej v § 53 ods. 9 žalovaný bol upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na vyhlásenie predčasnej/mimoriadnej splatnosti, nakoľko vyhlásenie predčasnej mimoriadnej splatnosti bolo žalovanému odoslané dňa 07.08.2015 s tým, že svoj záväzok má uhradiť v lehote najneskôr do 24.08.2015, pričom ak ho neuhradí, vyhlásil žalobca predčasnú mimoriadnu splatnosť úveru až ku dňu 25.08.2015. Žalovaný bol tým pádom na uplatnenie tohto práva žalobcu upozornený v súlade so zákonom v dostatočnom predstihu.

12. Ďalej poukazujúc na listinný doklad - prehľad splácania (na ňom žltou farbou zvýraznené splátky žalovaného) uviedol, že dve žalovaným uhradené splátky 103,08 Eur a 96,69 Eur, ktoré boli uhradené riadne a včas (t.j. do 15. dňa v kalendárnom mesiaci), boli zaúčtované na istinu. Zvyšné splátky istiny neboli žalobcom uhradené riadne a včas, preto sú zvýraznené v druhej tabuľke, v ktorej sa žalovanému účtujú aj úroky z omeškania týchto splátok. Z výpisu vyplýva, že k 05.08.2015 (deň pred zaslaním vyhlásenia predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru) bola žalovaným uhradená istina vo výške 1.356,19 Eur. Celkovo žalovaný uhradil na predmetný úverový vzťah sumu 1.999,19 Eur, ktorá pozostáva zo splátok istiny, úrokov, úrokov z omeškania.

13. Žalobca sa opätovne nevyjadril k nesúladu ním uvádzaného parametru hodnoty priemernej RPMN vo výške 21,03 % p.a. s hodnotou priemernej RPMN zverejnenej v Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s s Výpisom z obchodného registra vedenom na žalobcu, so Zmluvou o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX,

s prípisom zo dňa 21.01.2014 označenom ako „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, s Amortizačnou tabuľkou spotrebiteľského úveru, s prípisom „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver“, so Všeobecnými obchodnými podmienkami Sberbank Slovensko, a.s. účinnými od 15.05.2012, od 01.04.2014 2012 a od 01.01.2015, so Sadzobníkom poplatkov Sberbank Slovensko, a.s. pre fyzické osoby - občanov platnými od 05.04.2013, s Obchodnými podmienkami Sberbank Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebiteľských úverov účinnými od 15.02.2013, s informatívnymi výpismi z účtu žalovaného vedeného v Sberbank Slovensko, a.s. č. účtu: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s prípisom právneho predchodcu žalobcu (Sberbank Slovensko, a.s.) zo dňa 06.08.2015 označeným ako „Vyhlásenie predčasnej/mimoriandej splatnosti úveru“ a s podacím hárkom č. EPH005071668, s Prípisom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 13.04.2018 označenom ako „Posledná výzva na zaplatenie dlžnej sumy“, s Vyčíslením pohľadávky ku dňu 05.08.2015, s výstupom z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN nachádzajúcej sa na internetovej stránke vedenej Portálom finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2013 so stavom platným k 30.09.2013 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s Priemernými úrokovými sadzbami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2014, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

15. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobcu - Sberbank Slovensko, a.s., (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebnom úvere č. XXXXXX.

16. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver ako bezúčelový spotrebiteľský úver s celkovou výškou a menou úveru 7.000,- EUR, kedy celkové náklady žalovaného, ako dlžníka, podľa tejto zmluvy mali predstavovať sumu 9.115,20 EUR. Z prípisu „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“ je zrejmé, že uvedená suma v skutočnosti predstavuje celkovú čiastku úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. k./ zák. č.129/2010 Z.z. platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

17. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 151,92 EUR, kedy výška poslednej splátky mala byť určená bankou s ohľadom na skutočný zostatok poskytnutého úveru a úrokov vo výške zostatku pohľadávky banky, pričom žalovaný mal podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 60 splátok.

18. V zmluve bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 12,46 %, fixná ročná úroková sadzba do konečnej splatnosti úveru vo výške 10,92 % a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 21,09 %, ako aj výška úroku z omeškania 5,25 % p.a. Zo Zmluvy ďalej vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 15.02.2014 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 15-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 15.01.2019. Doba trvania zmluvy bola vymedzená v článku 11 bod 1, podľa ktorého sa uvedená zmluva uzatvárala na dobu do vysporiadania všetkých záväzkov z nej vyplývajúcich.

19. V zmluve bol tiež dojednané podľa jej Článku 6 ods. 1, že sa žalovaný ako dlžník zaväzuje zaplatiť v súvislosti s Úverom Banke Poplatky v rozsahu a vo výške vždy podľa aktuálne platného Sadzobníka poplatkov Sberbank Slovensko, a.s. (ďalej len „Sadzobník poplatkov“). Prehľad poplatkov vyplývajúcich z tejto Zmluvy platných ku dňu jej podpisu bol uvedený v Prílohe č. 1.

20. Podľa jej Článku 6 ods. 2 Poplatok za poskytnutie Úveru bol splatný v deň podpisu zmluvy. Podľa uvedenej Prílohy č. 1 tento poplatok bol 0,- EUR.

21. Podľa Článku 11 ods. 4 uvedenej zmluvy Zmluvne strany sa dohodli, že ich vzájomne práva a záväzky, ktoré výslovne neupravuje táto Zmluva, sa riadia Obchodnými podmienkami, VOP a Sadzobníkom poplatkov v uvedenom poradí záväznosti. Žalovaný ako dlžník podpisom na tejto Zmluve potvrdil, že prevzal Obchodné podmienky, oboznámil sa s aktuálnym znením VOP a Sadzobníkom poplatkov platným v čase podpisu tejto Zmluvy a súhlasí s týmto znením.

22. Podľa Článku 8 ods. 1 písm. a.) uvedenej zmluvy sa pritom pod Obchodnými podmienkami rozumeli Obchodné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov a pod VOP Všeobecné obchodné podmienky.

23. Zároveň podľa Článku 11 ods. 5 posledná veta uvedenej zmluvy, nedeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Amortizačná tabuľka a Prehľad poplatkov platných v čase uzatvorenia Zmluvy.

24. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanému sumu úveru vyplatil v plnej výške 7.000,- EUR, čo napokon potvrdzoval aj informatívny výpis z účtu žalovaného vedeného v Sberbank Slovensko, a.s. č. účtu: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, podľa ktorého mu uvedená suma bola pripísaná na účet dňa 24.01.2014.

25. Podľa „Vyčíslenia pohľadávky ku dňu 05.08.2015“ žalovaný na uvedený úverový vzťah, spolu uhradil sumu 1.999,19 Eur (t.j. kolónka „zapl. istina k 05.08.2015“, resp. kolónka „zapl.istina k 10.07.2018“ v sume 1.356,19 EUR + stĺpec „úhrada nezaplatených úrokov na technickom účte“ v časti „XXXXXX - časť do splatnosti“ v celkovom súčte uvedených súm 624,19 EUR + stĺpec „splátka úrokov“ v časti „XXXXXX - časť po splatnosti (v omeškaní)“ v celkovom súčte uvedených súm 18,81 EUR). Iné úhrady podľa uvedeného prehľadu, tvrdení žalobcu v jeho žalobe na uvedený úverový vzťah žalovaný už nerealizoval.

26. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 7.000,- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 60, „Splatenie splátky“: na konci obdobia, „Výšky splátok“ 151,92 EUR a "Dodatočnom náklade 1" 0,-EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 11,38 % p.a., pričom v predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 12,46 % p.a., pri splatnosti mesačných splátok stanovenej na 15. deň toho-ktorého mesiaca.

27. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2013 so stavom platným k 30.09.2013 bola 12,84 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.10.2013. Uvedená hodnota nezodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Zmluve o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, ktorá je uvedená hodnotou 21,09% p.a..

28. Vyššie uvedené súhrnné informácie boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené dňa 31.10.2013 a súhrnné informácie o spotrebiteľských úveroch s tými istými parametrami čo do výšky úveru a jeho splatnosti avšak za 4. štvrtrok roku 2013 so stavom platným k 31.12.2013, boli na uvedenej stránke zverejnené až 31.01.2014, t.j. až potom, čo došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX.

29. Podľa Priemerných úrokových mier z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) zverejnených na stránke (webovom sídle) Národnej banky Slovenska za mesiac, kedy došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, teda za mesiac január 2014 pre „spotrebiteľské a ostatné úvery“ na obdobie od 1 do 5 rokov pre „Nové obchody“ dosahoval hodnotu 11,71 % p.a. a pre tzv. „Stav úverov“ hodnotu 12,91 % p.a..

30. Podľa článku 8 „Prípady porušenia“, bod 8.1 písm. a./ v spojení s bodom 8.2 písm. f./ Obchodných podmienok Sberbank Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebiteľských úverov účinných od 15.02.2013, ak je žalovaný ako dlžník v omeškaní so zaplatením splátky úveru a/alebo splátky úroku po dobu dlhšiu ako tri mesiace, právny predchodca žalobu - ako banka, mal právo okrem iného aj vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru s príslušenstvom.

31. Prípisom zo dňa 06.08.2015 označeným ako „Vyhlásenie predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru“ právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú /mimoriadnu splatnosť predmetného úveru k 25.08.2016, poukazujúc na porušenie zmluvnej povinnosti žalovaným a na jeho výzvu, na ktorú účinne nereagoval. Zároveň žiadal, aby mu žalovaný zaplatil splatnú pohľadávku aj s príslušenstvom, ktorá ku dňu

05.08.2015 podľa tohto vyhlásenia predstavovala sumu 5.753,49 EUR do 24.08.2015, s tým, že aktuálnu výšku jeho splatného záväzku mu poskytnú na ktoromkoľvek obchodnom mieste.

32. Podľa poštového podacieho hárku č. EPH005071668, uvedené vyhlásenie bolo žalovanému zasielané cestou pošty dňa 07.08.2015, ako poštová zásielka pod č. RO068837755SK.

33. Podľa článku 19 „KOMUNIKÁCIA A KOREŠPONDENCIA“, bod 19.6. „Doručovanie“, písm. a./ Všeobecných obchodných podmienok Sberbank Slovensko, a.s. účinných od 15.05.2012, akékoľvek oznámenie s výnimkou tých, ktoré sú podľa VOP, OP alebo príslušnej zmluvy Zverejňované, alebo iná formálna korešpondencia medzi Bankou a Klientom sa doručuje na adresy alebo faxové čísla výslovne dohodnuté Klientom a Bankou na účel doručovania v rámci konkrétneho záväzkového vzťahu medzi Bankou a Klientom. Ak adresa na vzájomnú komunikáciu nebola výslovne dohodnutá, Banka doručuje formálnu korešpondenciu Klientovi na adresu sídla alebo miesta podnikania alebo bydliska Klienta alebo na Klientom písomne oznámenú adresu na doručovanie s výnimkou, ak bolo dohodnuté, že sa korešpondencia Klientovi doručuje na Obchodnom mieste.

34. Podľa článku 19 „KOMUNIKÁCIA A KOREŠPONDENCIA“, bod 19.6. „Doručovanie“, písm. b./ Všeobecných obchodných podmienok Sberbank Slovensko, a.s. účinných od 15.05.2012, Klient je povinný bezodkladne oznámiť Banke každú zmenu sídla alebo miesta podnikania alebo bydliska Klienta alebo Klientom písomne oznámenej adresy na doručovanie, ak už nie je aktuálna.

35. Podľa článku 19 „KOMUNIKÁCIA A KOREŠPONDENCIA“, bod 19.6. „Doručovanie“, písm. d./ pod písmena ii./ Všeobecných obchodných podmienok Sberbank Slovensko, a.s. účinných od 15.05.2012, ak nebolo dohodnuté alebo ustanovené vo VOP alebo OP inak, písomná korešpondencia medzi Bankou a Klientom sa doručuje poštou.

36. Podľa článku 19 „KOMUNIKÁCIA A KOREŠPONDENCIA“, bod 19.6. „Doručovanie“, písm. f ./, Všeobecných obchodných podmienok Sberbank Slovensko, a.s. účinných od 15.05.2012, akékoľvek oznámenie alebo iná formálna korešpondencia doručovaná Bankou Klientovi sa bude považovať za doručené:

i. / v deň doručenia zásielky (doručenie nastane doručením do rúk Klienta alebo Klientom splnomocnenej alebo určenej osoby na preberanie poštových zásielok), ak bola zásielka doručená osobne alebo kuriérskou službou; alebo

ii./ v tretí deň nasledujúci po dni podania zásielky na poštovú prepravu, ak bola zásielka poslaná poštou.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené znenie článku 19 , bod 19.6. „Doručovanie“, písm. d. a f./, Všeobecných obchodných podmienok Sberbank Slovensko, a.s. účinných od 15.05.2012, sa vyššie uvedený prípis považoval za doručený žalovanému dňom 10.08.2015, t.j. uplynutím tretieho dňa od jeho podania na poštovú prepravu, na ktorú bol daný dňa 07.08.2015.

38. Prípisom zo dňa 22.09.2015 označeným ako „Oznámenie o zverení pohľadávky do mandátnej správy“ právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že túto jeho vyššie uvedenú pohľadávku voči nemu na základe mandátnej zmluvy zo dňa 14.05.2014 zveril na správu a vymáhanie spoločnosti McGarth and Arthur, s.r.o.

39. Na základe rozhodnutia akcionárov žalobcu o zlúčení žalobcu ako nástupníckej spoločnosti s obchodnou spoločnosťou Sberbank Slovensko, a.s., so sídlom Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, ako zrušovanou spoločnosťou a o prechode imania zrušovanej spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s., na žalobcu, sa žalobca stal právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s., čo vyplynulo z výpisu z obchodného registra vedeného na žalobcu.

40. Prípisom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 13.04.2018 označeným ako „Posledná výzva na zaplatenie dlžnej sumy“ mal tento žalovaný vyzvať v lehote 5 dní na úhradu dlžnej sumy, ktorá podľa uvedenej výzvy ku dňu jej spísania mala predstavovať sumu 5.753,49 EUR. Žalobca nepreukázal, kedy uvedená výzva bola žalovanému doručená, resp. kedy ju žalobca dal na poštovú prepravu.

41. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

42. Podľa § 53 ods. 1,3,5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

43. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

44. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

45. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

46. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g/, h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

47. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

48. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

49. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

50. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l k), r) a y), a § 10 ods. 1.

51. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

52. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

53. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

54. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

55. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

56. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

57. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

58. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

59. Podľa § 261 ods. 6 písm. d./ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

60. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

61. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

62. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

63. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

64. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

65. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

66. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

67. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda, že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie, ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

68. Z predloženej zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, nie je zrejme, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačenej tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenej tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobcu. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

69. Súd po preskúmaní Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, zistil, že táto nemá všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 1 a 2 v spojení s § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., a navyše zosplatenie realizované právnym predchodcom žalobcu bolo pre nedodržanie postupu vymedzeného § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka neplatné, preto žalobca nemá nárok na ním uplatňované plnenie v tomto spore v plnej výške.

70. Pokiaľ ide o samotné zákonom predpísané obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX, resp. úverového vzťahu na jej základe založeného, k týmto súd uvádza, že predmetná zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

71. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm. b./ a d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

72. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom je bezúčelovým (§ 9 ods. 2 písm. a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

73. V zmluve je stanovená doba jej trvania, tak že podľa článku 11 bod 1 predmetnej zmluvy táto sa uvedená zmluva uzatvára na dobu do vysporiadania všetkých záväzkov z nej vyplývajúcich, a zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to údajom 15.01.2019. (§ 9 ods. 2 písm. f./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

74. V súvislosti s taktom určeným termínom konečnej splatnosti úveru súd uvádza, že je dostatočne určité a zodpovedá aj výkladu Článku 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48 obsiahnutého v uvedenom rozsudku Súdneho dvora EÚ z 09.11.2016, v uvedenej veci Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bíroová, sp.zn. C-42/2015, podľa ktorého sa má tento článok vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.

75. Súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, ktorý okrem iného tiež uviedol, že „ smernica (rozumej smernica č. 2008/48 - poznámka súdu) ako špecifický prameň práva (norma práva) Európskej únie vyžaduje od členských štátov, aby dosiahli cieľ sledovaný smernicou prijatím transpozičných opatrení vo svojom právnom poriadku. Na tento účel musia byť ustanovenia Smernice vykonané tak, aby bola ich záväznosť nespochybniteľná a aby sa zachovala ich konkrétnosť, presnosť a jasnosť. Zásada konformného výkladu vyžaduje, aby sa súdy pri interpretácii vnútroštátneho práva usilovali dospieť k riešeniu, ktoré je v súlade s účelom sledovaným smernicou a zaručuje jej úplnú účinnosť (pozri bližšie rozsudok Európskeho súdneho dvora C-212/07, bod 110).“ (porovnaj bod 22 uvedeného uznesenia). Tiež uvádza, že „úmyslom zákonodarcu, ktorý zreteľne vyjadril aj v úvodnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z., bolo transponovať Smernicu v celom rozsahu. Úmyslom zákonodarcu teda bezpochyby nebolo, aby novo prijímané ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. bolo v rozpore s článkom 10 ods. 2 Smernice. To je skutočnosť, na ktorú musí vziať zreteľ vnútroštátny súd pri aplikácii § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.“ (porovnaj bod 23 uvedeného uznesenia).

76. Vzhľadom na takto prezentovaný názor je zrejmé, že súd musí akceptovať a aplikovať taký výklad ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z., v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z hľadiska uvedenia doby trvania tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere a splatnosti splátok úveru, ktorý zodpovedá výkladu, ktorý Súdny dvor EÚ uskutočnil vo svojom rozsudku z 09.11.2016, v uvedenej veci Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bíroová, sp.zn. C-42/2015 vo vzťahu k výkladu článku 10 ods. 2 písm. h./ Smernice 2008/48, keďže podľa právneho názoru vysloveného vo vyššie uvedenom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018 je ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. potrebné vyložiť tak, aby sa dospelo k riešeniu, ktoré je v súlade s účelom sledovaným smernicou a zaručuje jej úplnú účinnosť.

77. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že termín konečnej splatnosti úveru, ako aj doba trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX sú dostatočne určito vymedzené, kedy sa z formulácie príslušných ustanovení dá presne vyvodiť termín ukončenia predmetného úverového vzťahu a teda aj doba trvania zmluvy preto, ani tento údaj v predmetnej zmluve neabsentuje, resp. nespôsobuje, že uvedený úver je bezúročný a bez poplatkov.

78. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 7.000,- Eur, ako aj mena, v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm. g./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu, žalovanému uvedenú sumu úveru vyplatil v plnej výške.

79. Ďalej je v nej uvedená úroková sadzba a to hodnotou 10,92 % p.a. fixovanou do konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm i./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 12,46 % p.a. Chýba však uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. (§ 9 ods. 2 písm j./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

80. Uvedená skutočnosť spôsobuje, že v súlade s ust. § 11 ods. 2 písm. b./ sa tak predmetný úver pre absenciu uvedenia predmetných predpokladov, ktoré mali byť použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, spôsobuje, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

81. Pokiaľ ide o samotnú hodnotu tejto RPMN, k tomu súd uvádza, že podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR pri zadaní parametrov Zmluvy o o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX K. Y. XX.XX.XXXX, a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 7.000,- EUR, „Periodicitia splátok“: mesačne, „Počet

splátok“: 60, „Splatenie splátky“: na konci obdobia, „Výšky splátok“ 151,92 EUR a "Dodatočnom náklade 1" 0,--EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 11,38 % p.a., pričom v predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 12,46 % p.a., pri splatnosti mesačných splátok stanovenej na 15. deň toho-ktorého mesiaca. Je teda zrejmé, že samotná hodnota RPMN uvádzaná žalobcom v predmetnej zmluve nie je stanovená v neprospech žalovaného, avšak to nič nemení na tej skutočnosti, že absencia vyššie uvedených predpokladov použitých k jej výpočtu spôsobuje, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

82. Ďalej je v predmetnej zmluve tiež celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť a síce ako „celkové náklady žalovaného“ vymedzená sumou 9.115,20 EUR (§ 9 ods. 2 písm. j./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

83. Rovnako tak je v predmetnej zmluve uvedená výška mesačnej splátky sumou 151,92 EUR, s tým, že výška poslednej splátky mala byť určená bankou s ohľadom na skutočný zostatok poskytnutého úveru a úrokov vo výške zostatku pohľadávky banky, ďalej počet týchto splátok stanovený hodnotou 60, termín ich splatnosti, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou že je to vždy k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca, a zároveň je v nej uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 15.02.2014. K dispozícii je aj Amortizačná tabuľka ako príloha uvedenej zmluvy. (§ 9 ods. 2 písm. k./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

84. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 21,09 % ročne. (§ 9 ods. 2 písm. y./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

85. Táto hodnota však nekorešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2013 so stavom platným k 30.09.2013, ktorá bola 12,84 % p.a. a ktorá bola na stránke Ministerstva financií SR zverejnená dňa 31.10.2013, teda pred uzavretím predmetnej zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX.

86. Následné ďalšie súhrnné informácie o spotrebiteľských úveroch s tými istými parametrami čo do výšky úveru a jeho splatnosti za 4. štvrtrok roku 2013 so stavom platným k 31.12.2013, boli na uvedenej stránke zverejnené až 31.01.2014, t.j. až potom, čo došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX, zo čoho je teda zrejmé, že relevantným údajom o priemernej hodnote RPMN, ktorý sa mal objaviť v predmetnej zmluve bol vyššie uvedený údaj 12,84 % p.a. a nie 21,09 % p.a., ako to uvádzala zmluva.

87. Údaj o priemernej hodnote RPMN je vlastne indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru, aby si tak spotrebiteľ mohol porovnať relevantné údaje o tom, či sa mu s dotýčným poskytovateľom úveru oplatí vstúpiť do zmluvného vzťahu z hľadiska nákladov, ktoré tento úver má obnášať pre neho v porovnaní s nákladmi, ako existujú v rámci príslušného segmentu na relevantnom trhu.

88. Údaj o priemernej RPMN síce v predmetnej zmluve o spotrebnom úvere č. XXXXXX síce uvedený je, ale je uvedený v nesprávnej a to vyššej hodnote než je reálna hodnota tohto údaju podľa príslušných Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, čím spôsobuje skreslenie pohľadu žalovaného na vhodnosť mu poskytovaného úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu.

89. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že podľa § 9 ods. 2 písm. y./ zák.č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy, je podstatnou náležitosťou uvedenej zmluvy len údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebnom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;. Keďže takýto údaj v Zmluve o spotrebnom úvere č. XXXXXX nie je uvedený súd má za to, že údaj priemernej RPMN v skutočnosti chýba a preto je úver poskytnutý na základe tejto zmluvy v zmysle § 11 ods. 2 písm. b./ aj v dôsledku tejto skutočnosti považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

90. V konaní bolo preukázané, že žalovaný na tento úverový vzťah uhradil celkovú čiastku 1.999,19 EUR, a to ešte pred podaním tejto žaloby. Z uplatnenej istiny vo výške 5.753,49 EUR, súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi len sumu 5.000,81 EUR ako rozdiel sumy poskytnutého úveru 7.000,- EUR a žalovaným dosiaľ zaplatenej sumy 1.999,19 EUR, a v prevyšujúcej časti istiny z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva príslúchajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

91. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

92. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

93. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalovaný ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

94. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie právneho predchodcu žalobcu vyplývali z článku 8 „Prípady porušenia“, bod 8.1 písm. a./ v spojení s bodom 8.2 písm. f./ Obchodných podmienok Sberbank Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebiteľských úverov účinných od 15.02.2013, ktoré sa považovali za súčasť predmetnej zmluvy.

95. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu, ako veriteľa, je upozorniť žalovaného, ako dlžníka, na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

96. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r.o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

97. V danom spore však žalobca nepreukázal, že pred prípisom zo dňa 06.08.2015 označeným ako „Vyhlásenie predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru“ jeho právny predchodca výslovne žalovaného upozornil na to, že si bude uplatňovať svoje právo na zosplatnenie uvedeného úveru.

98. Podľa obsahu vyššie uvedeného „Vyhlásenia predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru“ v tomto právny predchodca žalobcu už priamo pristúpil k zosplatneniu úveru bez toho, aby tomto predchádzal právny úkon vyrozumienia žalovaného o tom, že do budúca právny predchodca žalobcu tak plánuje postupovať.

99. Aj samotný žalobca vo svojom vyjadrení pre súd uvádzal, že to bol práve prípis zo dňa 06.08.2015, ktorý mal splniť funkciu upozornenia žalovaného na uplatnenie práva právneho predchodcu žalobcu na zosplatnenie úveru.

100. Podľa názoru súdu takýto postup nie je v súlade so zákonom a pretože zákon vyžaduje od veriteľa vykonať ako upozornenie na uplatnenie práva na zosplatnenie úveru, tak aj samotné oznámenie o zosplatnení, čo v danom prípade uskutočnené nebolo.

101. Vzhľadom na vyššie uvedené preto nedošlo prípisom zo dňa 06.08.2015 označeným ako „Vyhlásenie predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru“ k platnému a účinnému zosplatneniu vyššie uvedeného úveru a to ani, čo do tej časti, na ktorú by mal inak žalobca nárok, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, teda na istinu bez poplatkov a úrokov, a teda malo sa teda plniť naďalej v mesačných splátkach podľa zmluvy tak ako keby zosplatnenie nenastalo, až do momentu zaplatenia celej čiastky poskytnutého úveru, teda do zaplatenia sumy 7.000,- EUR.

102. Vzhľadom na uvedené tak súdom priznaná suma istiny vo výške 5.000,81 EUR predstavuje zároveň súčet v poradí 15.mesačnej splátky splatnej dňa 15.04.2015 až 46. mesačnej splátky splatnej dňa 15.11.2017 a to každej z nich po 151,92 EUR (t.j. 16 splátok x 151,92 EUR), ďalej sumy 127,69 EUR ako zostatku v poradí 14.mesačnej splátky splatnej dňa 15.03.2015, ktorej zvyšok bol uhradený úhradami realizovanými žalovaným v celkovej výške 1.999,19 EUR, a sumy 11,68 EUR z v poradí 47 mesačnej splátky splatnej dňa 15.12.2017, ako poslednej splátky ktorou sa by sa mal uhradiť celková poskytnutá čiastka 7.000,- EUR z tohto úveru, ktorý je bezúročný a bez poplatkov /teda t.j. 27 splátok x 151,92 EUR+ 127,69 EUR + 11,68 EUR = 5.000,81 EUR/.

103. Podľa § 369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX K. Y.R. XX.XX.XXXX, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

104. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

105. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

106. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí

orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

107. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 26.08.2015.2016 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovaného (t.j. 14. splátka splatná dňa 15.03.2015 avšak len vo výške 127,69 EUR, lebo zvyšok tejto splátky bol splatený úhradami v celkovej výške 1.999,19 EUR, až 19. splátka splatná dňa 15.08.2015, ktoré spolu predstavujú sumu 127,69 EUR +151,92 EUR x 5= 887,29 EUR) a následne tieto úroky súd priznával od 20. splátky splatnej dňa 15.09.2015 až po 47. splátku splatnú dňa 15.12.2017, ktorá však bola len vo výške 11,68 EUR a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma priznanej istiny, vždy počnúc od 16-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný s ich úhradami dostávala do omeškania.

108. V čase omeškania žalovaného s úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 10.09.2014 do 15.03.2016 vo výške 0,05 % p.a. a za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok by predstavovali pre splátky splatné v období od 26.08.2015 do 15.03.2016 5,05% p.a. a pre splátky splatné od 16.03.2016 do 15.12.2017 vo výške 5,00% p.a..

109. Keďže však žalobca si úrok z omeškania uplatnil vo výške 5 % p.a. a súd je viazaný žalobou, ktorú nesmie v tejto časti prekročiť, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z jednotlivých priznaných splátok len vo výške 5,%% p.a. z každej z týchto splátok.

110. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, teda u splátok č. 14. až 47. pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatnenia úveru nemal nárok.

111. Podľa § 251 č.160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

112. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

113. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

114. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

115. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

116. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu.

117. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 86,92 % (5.000,81 EUR ako priznaná suma istiny/ 5.753,44 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,8692= 86,92 %) a úspechu žalovaného bol 13,08 % (752,63 EUR ako nepriznaná suma istiny / 5.753,44 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,1308 = 13,08 %).

118. Žalobcovi tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 73,84 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (86,92 % - 13,08 %).

119. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

120. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.