

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9Csp/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718201457  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718201457.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO:47 232 471 proti žalovanému: L. Y., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom: Y. XX, XXX XX Q., občan SR, v konaní o zaplatenie 2000,- Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1388,61€ s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1688,61 € od 1.3.2018 do 18.9.2018, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1588,61 € od 19.9.2018 do 22.10.2018 s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1488,61 € od 23.10.2018 do 19.11.2018, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1388,61 € od 20.11.2018 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 55,- € splatných vždy ku každému 25. dňu v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou výhody straty splátok.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd konanie do sumy 300,- € z a s t a v u j e.

IV. Trovy konania súd stranám n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 14.3.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny v sume 2000,- €, úrokov z istiny vo výške 1800,88 €, zmluvných úrokov vo výške 25,12 % ročne z nesplatennej istiny, teda zo sumy 2000,- € od 1.3.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nesplatennej istiny od 1.3.2018 do zaplatenia, bankových poplatkov vo výške 39,65 € a k náhrade trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že so žalovaným uzavrel dňa 19.8.2014 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 2000,- €. Z dôvodu neuhrádzania dohodnutých splátok žalobca pristúpil dňom 15.6.2015 k zosplateniu úveru. Uviedol, že po zosplatení úveru žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani len sčasti.

3. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa snažil so žalobcom dohodnúť na splátke 55,- EUR, pretože viac mu to finančne nevychádza, avšak s týmto nesúhlasili. Súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby. Je pravdou, že tie tri splátky po 100,- EUR minulý rok uhradil, potom prestal splácať, čakal ako dopadne súdne pojednávanie. Je zamestnaný ako operátor výroby v spoločnosti PLASTIFLEX a.s., Kežmarok s príjmom necelých 500,- EUR, je v skúšobnej dobe posledný mesiac. Keď budem mať vyšší plat je schopný uhrádzať aj vyššie splátky, momentálne však nie. Je ženatý, má polročnú dcérku, manželka je

na materskej dovolenke, poberá materský príspevok vo výške 320,- EUR. Okrem záväzku voči žalobcovi nemajú ďalšie pôžičky, bývajú v podnájme, za ktorý platia mesačne 350,- EUR. Okrem bežných výdavkov iné výdavky nemajú. Nechcel, aby pohľadávka bola vymáhaná exekučne, chce ju splácať v nižších splátkach po 55,- EUR vzhľadom na jeho finančnú situáciu a skutočnosti, ktoré uviedol, že mu vyššia splátka nevychádza.

4. Zo žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu úverovej zmluvy, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, oznámenia o predčasnej splatnosti úveru, z aktuálneho stavu úveru k 28.2.2018, sadzobníka poplatkov, zmluvy o postúpení pohľadávok, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 19.8.2014 Zmluvu o úvere - dobrá pôžička č. 1497192533, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2000,- eur. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 25,12 % p. a.. Poskytnutý úver mal žalovaný splácať v 96 mesačných splátkach po 52,30 € s poistením. Splátky boli splatné vždy v 25. deň kalendárneho mesiaca a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 25.8.2022. Žalovaný uhradil podľa aktuálneho stavu úveru k 28.2.2018 sumu 311,39 eur, celkovo do termínu pojednávania 611,39 €, keďže v priebehu konania uhradil ešte tri splátky po 100,- € v termínoch 19.9.2018, 23.10.2018 a 20.11.2018. V sume 300,- žalobca žalobu aj zobral späť a žiadal konanie zastaviť, s čím žalovaný súhlasil.

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. V zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd konanie do sumy 300,- €, v časti späťvzatia, zastavil.

8. Listom zo dňa 15.6.2015 žalobca pristúpil k predčasnému zosplateniu úveru. Žalobca si v konaní uplatňuje po čiastočnom späťvzatí žaloby zaplatenie istiny v sume 1 700,00 Eur, dlžné úroky z istiny vo výške 1 800,88 Eur, zmluvný úrok vo výške 25,12% ročne zo sumy 2 000,00 Eur od 1.3.2018 do 18.09.2018, zmluvný úrok vo výške 25,12% ročne zo sumy 1 900,00 Eur od 19.09.2018 do 22.10.2018, zmluvný úrok vo výške 25,12% ročne zo sumy 1 800,00 Eur od 23.10.2018 do 19.11.2018, zmluvný úrok vo výške 25,12% ročne zo sumy 1 700,00 Eur od 20.11.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2 000,00 Eur od 01.03.2018 do 18.09.2018, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 900,00 Eur od 19.09.2018 do 22.10.2018, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 800,00 Eur od 23.10.2018 do 19.11.2018, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 700,00 Eur od 20.11.2018 do zaplatenia, bankové poplatky vo výške 39,65 Eur a náhradu trov konania.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (Zákon č. 513/1991 Zb.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

11. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

12. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, na ktorú sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil dohodnuté splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 15.6.2015 pristúpil k zosplatneniu úveru a poskytol žalovanému 10-dňovú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy. Dňom 29.12.2014 sa teda stal splatným neuhradený zostatok úveru. Žalovaný celkovo uhradil podľa aktuálneho stavu úveru k 28.2.2018 sumu 311,39 eur, celkovo do termínu pojednávania 611,39 €, keďže v priebehu konania uhradil ešte tri splátky po 100,- € v termínoch 19.9.2018, 23.10.2018 a 20.11.2018. Súd zmluvu posúdil ako bezúročnú a bez poplatkov a priznal žalobcovi rozdiel medzi tým, čo žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu a tým čo žalovaný zaplatil (2000,- € - 611,39 € = 1388,61€).

14. Zo zmluvy je zrejmé, že schválená výška pôžičky je 2000,- €, ročná úroková sadzba predstavuje 25,12 %, RPMN 28,22 %. V rozhodnom období podľa štatistiky Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková sadzba pre daný typ úveru 10,41 %, teda v zmluve uvedená úroková sadzba je neprimerane vysoká.

15. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrými mravom.

21. Žalobca teda poskytol žalovanému peňažné prostriedky na základe neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, preto má nárok len na vrátenie požičanej istiny ( bez úrokov a poplatkov ).

22. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky ( 21 Cdo 1484/2004), podľa ktorej nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že neprimerane vysoké úroky dohodnuté pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám správania sa a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a že teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ( 5Cdo 26/2011), ide o neplatnosť úrokov v celom rozsahu a nie je možné ich modifikovať.

24. Aj podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove ( 3Co 151/2013) je pre tzv. civilnoprávnu úžeru právny úkon absolútne neplatný v celom rozsahu pre rozpor s dobrými mravmi.

25. Judikatúra súdneho dvora - rozsudok zo 14.6.2012 vo veci C - 618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino hovorí, že článok 6 ods.1 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že mu odporuje právna úprava členského štátu, akou je článok 83 legislatívneho dekrétu 1/2007 o prepracovaní všeobecného zákona o ochrane spotrebiteľov a užívateľov a ďalších dopĺňujúcich zákonov

( Real Decreto Legislativo 1/2007 por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios y otras leyes complementarias ) zo 16. novembra 2007, ktorá vnútroštátnemu súdu umožňuje v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, doplniť uvedenú zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky.

26. Rozpor s dobrými mravmi je rozporom s objektívnym právom a tento rozpor spôsobuje neplatnosť právneho úkonu bez ohľadu na to, či subjekt o tomto rozpore vedel alebo nie.

27. Právny úkon sa prieči dobrým mravom, pokiaľ nerešpektuje niektorú zo súhrnu spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú istú nemennosť, vystihujú podstatné historické tendencie, sú rešpektované rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Dobré mravy fungujú aj ako korektív zmluvnej slobody. Ide tu predovšetkým o aspekt zmluvnej slobody spočívajúci v slobodnom určovaní obsahu zmluvy zmluvnými stranami. Uvedený aspekt zmluvnej slobody, tak ako zmluvná sloboda sama, má svoje limity ustanovené právnymi normami, ktorých prekročenie je sankcionované. Jedným z takýchto limitov, ktorý zákon stavia do cesty zmluvnej slobode, je aj inštitút dobrých mravov. Je potom nesprávny záver, že obsah právneho úkonu nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi len preto, lebo bol výsledkom konsenzu zmluvných strán.

28. Ak výkon práva, ktorý je objektívne v rozpore s dobrými mravmi, spočíva v konaní právneho úkonu, je tento právny úkon tiež neplatný pre rozpor s dobrými mravmi a to i v prípade, že samotný obsah tohto právneho úkonu v rozpore s dobrými mravmi nie je.

29. Podľa § 4 ods.8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

30. Podľa § 7 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

31. Podľa § 8 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

32. Podľa § 8 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

33. Podľa názoru súdu postup žalobcu v prejednávanej veci je jednoznačne nekalou obchodnou praktickou a ako taký je hrubo rozporný s dobrými mravmi.

34. Žalobca si navyše uplatňoval v konaní aj zaplatenie zmluvných úrokov z úveru po zosplatnení úveru.

35. Nepochybne s poskytnutím úveru je spojené aj právo veriteľa požadovať úroky z úveru, ktoré je dlžník povinný v zmysle § 502, ods. 1, Obch. zákonníka platiť od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Spornou je otázka dokedy žalobcovi trvá nárok na platenie úrokov. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn.4Obo/143/98, v ktorom NS SR konštatoval, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok a od splatnosti je dlžník v omeškaní a teda musí platiť úroky z omeškania. Z tohto rozhodnutia potom vychádza aj prax odvolacieho

súdu, napr. rozhodnutia Krajského súdu v Prešove spisové značky 3Co/85/2013 a 1Co/30/2012. Z ust. § 497 ani z ust. § 502, ods. 1, Obch. zákonníka nevyplýva, že by úroky z úveru mali byť uhrádzané aj po splatnosti dlhu. V danom prípade sa dlh žalovaného stal splatným dňom 15.6.2015, preto podľa názoru súdu s poukazom na vyššie uvedenú rozhodovaciu prax súdov od uvedeného dátumu si žalobca môže uplatňovať úroky z omeškania, avšak nárok na dohodnuté úroky má iba do dňa kedy sa stal dlh splatným. S poukazom na uvedené dôvody súd preto nepriznal žalobcovi zmluvné úroky po zosplatnení dlhu a žalobu v tejto časti zamietol, rovnako ju zamietol aj v časti uplatnených bankových poplatkov, ktoré neboli žiadaným spôsobom preukázané a odôvodnené.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Keďže žalovaný nesplácal poskytnutý úver v dohodnutých splátkach, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania.

38. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

39. S poukazom na citované zákonné ustanovenie a finančnú situáciu žalovaného mu súd povolil splácať záväzok žalobcovi, ku ktorému ho týmto rozsudkom zaviazal v mesačných splátkach, ktoré súd považuje za primerané k finančným možnostiam žalovaného, aj k výške jeho záväzku voči žalobcovi.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, ods. 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že vzhľadom na pomer úspechu vo veci stranám náhradu trov konania nepriznal.

41. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).