

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/280/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619203228
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7619203228.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Moniky Gécióvej, PhD. a JUDr. Jána Slebodníka v spore žalobkyne Z. T., T.. XX.XX.XXXX, C., XX. Z. XXX/XX, proti žalovanej U. Š., T.. XX.X.XXXX, G. T. D., W. X/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 3. júna 2019, sp.zn. 7C/23/2019-12

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením z 3.6.2019 č.k. 7C/23/2019-12 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.) a o nároku na náhradu trov konania rozhodne v rozhodnutí o veci samej v závislosti od úspechu toho-ktorého účastníka v spore. 2.V odôvodnení uznesenia o.i. uviedol, čoho sa žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podaným 21.5.2019 domáhala a ako ho skutkovo a právne odôvodnila, že vec právne posúdil podľa § 324 ods.1,2, § 325 ods.1, § 325 ods.1,2 písm. c/, d/, § 326 ods.1, § 328 ods.2 a 329 ods.2 CSP, ktorých znenie citoval a poukázal na to, že nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v CSP prípustné a opodstatnené vtedy, ak a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, b) tieto právne vzťahy vyžadujú úpravu, c) táto úprava je potrebná, d) sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci) e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa musí vziať zreteľ na fakticitu javu, proporionalitu následku a príčiny jeho vzniku a je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (nález Ústavného súdu Českej republiky IV.ÚS89/02 z 18.6.2002, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 27, nález č.97) a poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu SR 2MCdo 3/2010, 6Cdo 171/2010, Nález Ústavného súdu SR IV. ÚS 257/2010 a uzavrel, že z dôkazov predložených žalobkyňou v tomto konaní spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a z odôvodnenia návrhu má zato, že žalobkyňa neosvedčila naliehavosť situácie, ktorá si vyžaduje okamžitú, aj keď len dočasnú úpravu, a to nariadením neodkladného opatrenia. Z obsahu podania nie je možné zistiť, aby žalovaná vykonávala akékoľvek úkony, ktorými by obmedzovala žalobkyňu vo výkone jej vlastníckych a užívateľských práv, aby žalovaná vykonávala akékoľvek úkony, ktorými by sledovala sporné nehnuteľnosti scudzitiť, alebo ich zaťažiť. Len na základe subjektívneho tvrdenia žalobkyne nie je možné v danom prípade predpokladať, že je pravdivé jej konštatovanie a že skutočne preukázala, že úkonmi žalovanej sú obmedzené jej vlastnícke alebo užívateľské práva, či už momentálne, alebo aj do budúca (teda za predpokladu, žeby bolo jej žalobe vyhovené a stala by sa podielovou spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností). Navyše samotná žalobkyňa, resp. jej syn, sa pokúšali odkúpiť sporné nehnuteľnosti, k čomu však zo strany žalovanej nedošlo, takže táto skutočnosť je v rozpore s tvrdením žalobkyne, o ktoré opiera predmetný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom uvádza, že žalobkyňa mieni do budúca predmetnú nehnuteľnosť odpredať. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods.1

CSP (jeho znenie citoval) a konštatoval, že spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bola podaná v tomto konaní aj žaloba o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam a že o trovách konania rozhodne v konečnom rozsudku vo veci samej.

3. Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa z dôvodov podľa § 365 ods.1 písm. d/, f/ a h/ CSP. V čl. II. odvolania popísala skutkový a čl. III. naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov ... (28) IV. Žalobkyňa namieta, že súd založil svoje rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výhradne na právnom závere, že neosvedčila naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitú, aj keď len dočasnú úpravu pomerov, a to aj napriek tomu, že podľa § 186 ods.1 CSP sa skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti nedokazujú. Je všeobecne známou skutočnosťou, že na portáli <<https://www.katasterportal.sk/kapor/>> majú fyzické a právnické osoby, osobitne štátne orgány, o. i. prístup k údajom katastra nehnuteľností vrátane základných informácií ako aj súhrnných a detailných informácií v rozsahu údajov príslušného katastrálneho územia a informácií o katastrálnom konaní. Súd má teda sprístupnené aktuálne údaje o stave zápisov na LV č. XXX, evidovanom Okresným úradom Spišská Nová Ves, na základe ktorých je zrejmé (všeobecne známe), že žalovaná vykonala právne úkony smerujúce k prevodu vlastníctva k svojmu spoluvlastníckemu podielu k sporným nehnuteľnostiam a o týchto právnych úkonoch koná Okresný úrad Spišská Nová Ves v rámci konania o vklade. Tieto skutočnosti ona osvedčila formou príloh k svojim predchádzajúcim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (o. i. konania vedené pod sp. zn. 8C/6/2019 a sp. zn. 13C/3/2019) týkajúcich sa identických nehnuteľností a tieto prílohy (list vlastníctva č. XXX, žiadosť o prerušenie katastrálneho konania), resp. jej ďalšie podanie (žaloba o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam) sú skutočnosťami známymi súdu z jeho vlastnej činnosti. Stav zápisov na liste vlastníctva č. XXX nie je Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor v dôsledku prebiehajúceho konania o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oprávnený zmeniť. Z odôvodnenia uznesenia teda nie je zrejmé, na základe ktorého zákonného ustanovenia a z akého dôvodu súd uzavrel, že ona je povinná osvedčiť skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie jej návrhu, ktoré vyplývajú priamo zo všeobecne záväzných právnych predpisov, sú všeobecne známe a súdu sú navyše známe aj z jeho vlastnej činnosti. Vyznačenie plomby s označením čísla katastrálneho konania o vklade svedčí o právnom úkone žalovanej smerujúcom k prevodu jej spoluvlastníckeho podielu v prospech inej osoby, pričom v konaní pred súdom ako žalobkyňa nemôže dokázať nič, čo sa nestalo (negatívna dôkazná teória). Od nej, ako žalobkyne, preto nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázala, že nie je osobou, v prospech ktorej žalovaná vykonala právny úkon spočívajúci v prevode svojho spoluvlastníckeho podielu k sporným nehnuteľnostiam, a že žalovaná nerešpektovala predkupné právo ostatných spoluvlastníkov sporných nehnuteľností. Právny záver súdu, že z jej návrhu nevyplýva, že žalovaná vykonala úkony, ktorými by mohla zasiahnuť do jej vlastníckych, či užívacích práv k sporným nehnuteľnostiam, resp. ktorými by „sledovala sporné nehnuteľnosti scudziť, alebo ich zaťažiť“, je zmätočný a s prihliadnutím na obsah doterajších úkonov žalobkyne adresovaných súdu aj nezrozumiteľný. Predložila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalovaná odmietla previesť svoj spoluvlastnícky podiel k sporným nehnuteľnostiam v jej prospech a rozhodla sa previesť tento podiel v spornom rozsahu 8/12 na inú osobu. Súd však v týchto jej skutkových tvrdeniach zistil, nevedno prečo, skutkový rozpor. Namieta, že súd vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, neaplikoval § 186 ods.1 CSP poriadku a neaplikoval ani tzv. negatívnu dôkaznú teóriu. Z obsahu odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že súd nerozumie obsahu a forme zápisu tzv. plomby na liste vlastníctva a dôsledne sa neoboznámil ani s obsahom jej doterajších podaní adresovaných súdu vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, resp. určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Z týchto dôvodov považuje skutkové zistenia súdu v predmetnej právnej veci za nesprávne a zmätočné a právne závery súdu o nedostatku potreby dočasnej úpravy pomerov k sporným nehnuteľnostiam za nesprávne. V čl. V odvolania žiada, aby odvolací súd v súlade s § 388 CSP napadnuté uznesenie zmenil tak, že: uloží žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania so svojím spoluvlastníckym podielom 8/12 k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, evidovanom Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, okres Spišská Nová Ves, obec Hnilčík, katastrálne územie R., ako : pozemok registra „C“ KN, parcelné číslo 1822, o výmere 362 m², druh : zastavané plochy a nádvorcia, pozemok registra „C“ KN, parcelné číslo 1825 o výmere 369 m², druh : trvalé trávne porasty a stavba so súpisným číslom 120, postavená na pozemku registra „C“ N, parcelné číslo 1822, druh stavby: rodinný dom, vrátane prevodu tohto podielu, či zaťaženia tohto podielu v prospech inej osoby a vrátane zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia uvedených nehnuteľností v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu 8/12, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 8/12 k uvedeným nehnuteľnostiam, žalovanej uloží povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100% .

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods.1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné a žiaden z uplatnených odvolacích dôvodov nie je daný. Uznesenie súdu je vo výroku vecne správne, preto ho podľa § 387 ods.1 CSP potvrdil.

5. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, lebo žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods.1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 329 ods.1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods.2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

10. Podľa § 325 ods.2 písm.d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods.1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods.2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Odvolací súd konštatuje, že žalobkyňa opätovne neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, hodnoverne osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a súčasne poukazuje na návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní 8C 6/2019 Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorý bol uznesením z 28.2.2019 zamietnutý. Toto uznesenie napadla žalobkyňa odvolaním a odvolací súd v konaní 6Co/112/2019 zo 7.5.2019 potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie. Odvolací súd poukazuje na odôvodnenie tohto rozhodnutia, s ktorým sa mutatis mutandis stotožňuje a si ho osvojuje, preto nepovažuje za potrebné opakovať závery v ňom uvedené.

14. Zmena oproti konaniu 8C 6/2019 nastala v tom, že žalobkyňa podala žalobu o určenie vlastníckeho práva 20.5.2019.

15. Podľa § 38 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

16. Podľa § 39 ods.1,2 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv okresný úrad zapíše poznámku na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu alebo na návrh oprávneného podľa osobitných predpisov alebo účastníka súdneho konania alebo iného konania. Okresný úrad vyznačí v katastri poznámku aj o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená.

17. Podľa § 228 ods.1,2 CSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní.

18. Odvolací súd je toho názoru, že zápis poznámky o vedenom súdnom konaní v katastri nehnuteľnosti je dostatočná ochrana žalobkyne, ktorá trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

19. Ostatné skutkové okolnosti uvedené žalobkyňou v odvolaní budú predmetom konania a dokazovania vykonaného vo veci samej.

20. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

21. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách tohto konania (prvoinštančného a odvolacieho) rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 CSP).

23. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.