

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20Csp/95/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123207918  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123207918.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v spore žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Vojčík & Partners BA, s.r.o., so sídlom Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 204 786, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., občianka SR, o zaplatenie 236,16 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 211,16 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 39,60 eura od 01.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 66,58 eura od 01.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 39,60 eura od 01.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 65,38 eura od 26.03.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 78,82%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 18.08.2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 236,16 eura s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila ako odberateľ dňa 03.06.2020 zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosti oprávnenému zákazníkovi (ďalej aj len ako „Zmluva“) s dodávateľom Východoslovenská energetika a. s.. Na základe uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanej dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaná sa zaviazala elektrickú energiu a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku elektriny a za poskytnuté distribučné služby zaviazala zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v Zmluve. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: C. XX, XXX XX D., s EIC odberného miesta: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia Zmluvy, bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku elektriny D1. ) Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 3100788997 zo dňa 08.06.2021 za náhradu nákladov na pripojenie odberného miesta vo výške 39,60 eura so splatnosťou ku 31.07.2021. Žalobca vystavil žalovanej dňa 19.10.2021 vyúčtovaciu faktúru č. 7250328416 za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 08.06.2021 do 16.10.2021. V rámci danej faktúry žalobca započítal aj výšku poplatku za vystavenie vo výške 10,- eur (2 x 5,- eur) v zmysle platného Cenníka služieb. Splatnosť faktúry bola ku dňu 30.11.2021. ) Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 3100797420 zo dňa 26.01.2022 za náhradu nákladov na odpojenie odberného miesta vo výške 39,60 eura so splatnosťou ku 31.03.2022. Žalobca vystavil žalovanej dňa 11.03.2022 vyúčtovaciu faktúru č. 7250338397 za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 17.07.2021 do 03.03.2022. V rámci danej faktúry žalobca započítal aj výšku poplatku za vystavenie vo

výške 15,- eur (3 x 5,- eur) v zmysle platného Cenníka služieb. Splatnosť faktúry bola ku dňu 25.03.2022. Žalovaná v meranom období neuhradila preddavkové platby. Na základe týchto skutočností žalobca eviduje z vyúčtovacej faktúry č. 7250338397 dlh vo výške 80,38 eura. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania.

2. Podľa § 116 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Keďže skutočný pobyt žalovanej sa nepodarilo zistiť, oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.11.2023. Žalovaná si žalobu neprevzala. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručenú dňa 07.12.2023. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila.

4. Podľa § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak  
a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,  
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 04.01.2024.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

7. Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre domácnosť zo dňa 03.06.2021 sa žalobca ako dodávateľ zaviazal zabezpečiť pre žalovanú ako odberateľovi dodávku elektriny do odberného miesta C. XX, XXX XX D.. Žalovaná sa touto zmluvou zaviazala dodávateľovi zaplatiť cenu za dodávku elektriny. Podľa zmluvy bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá cena stanovená sadzbou STAND\_MAXI. Prílohu zmluvy tvorili obchodné podmienky a cenník.

8. Dňa 19.10.2021 žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 7250328416 so splatnosťou do 30.11.2021 za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 08.06.2021 do 16.10.2021 vo výške 66,58 eura po odrátaní zaplatených preddavkových platieb. V tejto faktúre žalobca vyúčtoval žalovanej aj zmluvné pokuty za produkty a služby vo výške 10,- eur.

9. Dňa 11.03.2022 žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 7250338397 so splatnosťou do 25.03.2022 za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 17.10.2021 do 03.03.2022 vo výške 65,38 eura po odrátaní zaplatených preddavkových platieb. V tejto faktúre žalobca vyúčtoval žalovanej aj zmluvné pokuty za produkty a služby vo výške 15,- eur.

10. Žalovanej boli vyúčtované náklady za odpojenie na základe faktúry č. 3100797420 zo dňa 26.01.2022 na sumu 39,60 eura so splatnosťou dňa 31.03.2022.

11. Žalovanej boli vyúčtované náklady za opätovné pripojenie na základe faktúry č. 3100788997 zo dňa 08.06.2021 na sumu 39,60 eura so splatnosťou dňa 31.07.2021.

12. Žalovaná doposiaľ fakturované sumy neuhradila.

13. Listom zo dňa 08.02.2022 žalobca odstúpil od Zmluvy o dodávke elektriny.

14. Žalobca predložil súdu 5 upomienok.

15. Zistený skutkový stav súd právne posúdil.

16. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné

19. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 491 ods.1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

22. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy, Zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Posudzovaný právny vzťah strán je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia Zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. V danom prípade súd mal za preukázané, že žalobca a žalovaná platne uzatvorili Zmluvu, na základe ktorej žalobca zabezpečoval žalovanej dodávku a distribúciu elektrickej energie do odberného miesta. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 7250328416 vo výške 66,58 eura za nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 08.06.2021 do 16.10.2021 a č. 7250338397 vo výške 65,38 eura za obdobie od 17.10.2021 do 03.03.2022. Za pripojenie odberného miesta žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 3100788997 na sumu 39,60 eura odpojenie odberného miesta žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 3100797420 na sumu 39,60 eura. Uvedené faktúry žalovaný neuhradil. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, faktúry žiadnym spôsobom nespochybnila, a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 211,16 eura.

27. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ju súd na zaplatenie úrokov z omeškania z priznaných súm v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti faktúr, t.j. vo výške 5% ročne zo sumy 39,60 eura od 01.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 66,58 eura od 01.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 39,60 eura od 01.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 65,38 eura od 26.03.2022 do zaplatenia tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

28. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie spolu 25,- eur, ktorý bol žalovanej účtovaný vo faktúre č. 7250328416 (2x 5,- eur) a č. 7250338397 (3x 5,- eur) ako zmluvná pokuta za produkty a služby, pričom v rozpise položiek to bolo účtované ako poplatky za upomienky. K žalobe pripojil 5 upomienok + predžalobnú upomienku bez toho, aby preukázal ich doručenie žalovanej. Súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, aby upomienky boli žalovanej zaslaná, keď súdu nepredložil doklad o doručení. Navyše žalobcovi opakovane nebol priznávaný uvedený poplatok za upomienky (napr. OS Prešov 20Csp/6/2022, 20Csp/89/2021, 20Csp/90/2021), a preto je podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania týchto poplatkov. Súd preto žalobu v tejto časti, t.j. zaplatenia 25,- eur zamietol.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia 211,16 eura zo sumy 236,16 eura, teda v rozsahu 89,41% a žalovaná vo zvyšných 10,59%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej je 78,82%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 78,82%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).