

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010503
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619010503.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 30. septembra 2019 v Malackách, takto

rozhodol:

Obvinený:

D. H., narodený XX. G. XXXX v G., trvale bydliskom ul. H. č. XXX/XX, XXX XX I.,

sa uznáva vinným, že

dňa 23.11.2018 v čase okolo 13.50 h v I., na H. ulici XXX/XX v priestoroch rodinného domu sa verbálne vyhrážal zabitím svojej družke poškodenej R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Q. XXX/XX, ktorá bola v tom čase v siedmom mesiaci tehotenstva, tak, že po predchádzajúcej debate ohľadom pitia alkoholu obv. D. H., sa debata začala vyostrovať až obv. D. H. začal poškodenú R. C. silno chytať pod krkom, za tvár a za ruky a počas tohto poškodenej vulgárne nadával, kričal na ňu, že ju zabije a že si ide pre nôž, čoho sa poškodená zľakla a utiekla do druhej izby, kde sa pred obvineným zamkla, sem ju obvinený prenasledoval, začal rozbíjať zamknuté dvere na izbe, na týchto dverách rozbil sklenenú výplň a začal odlamovať kusy dvier, aby si spravil väčší otvor a dostal sa do izby za poškodenou, keď to poškodená videla, v obave o svoj život a zdravie vyšla z izby na balkón, kde preliezla zábradlie a skočila na striešku, po ktorej sa zošmykla a z výšky cca 2 metre zoskočila na dvor, pričom spadla na zadok a chrbát, odkiaľ následne bosá a sporo odetá utiekla na ulicu, kde hľadala pomoc, behala od domu k domu a zvonila, nikto však neotváral a keď zbadala náhodnú okoloidúcu svedkyňu K. L. požiadala ju o požičanie telefónu, z ktorého potom s plačom žiadala políciu o súrnu pomoc,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie a skutok spáchal na ochránenej osobe,

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 v spojení s § 127 ods. 5 Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018.

Za to sa mu
ukladá

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018, s poukazom na § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018, § 37 písm. h) Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018, § 38 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 31.

decembra 2018, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 sa obvinenému určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce s zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 26. novembra 2018, sp. zn. OT/149/2018, právoplatnom dňa 26. novembra 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 tretia veta Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 s poukazom na § 61 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).