

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 75T/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011289  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123011289.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 26.01.2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci,  
trvale bytom obec C.,  
t. č. vo výkone trestu v inej veci,

je vinný, že

napriek všeobecnej vedomosti o škodlivosti užívania neprimeraného množstva liekov a vedomosti o tom, že mu v minulosti bola diagnostikovaná závislosť od návykových látok, po tom, čo sa intoxikoval kombináciou nadmerného množstva farmák, menovite metamizolu a diklofenaku, čím sa priviedol do stavu nepríčetnosti, dňa 19.06.2023 v čase o 20,00 hod. do približne 22,00 hod. v byte na adrese C. XXXX v tomto stave začal slovne napádať svoju družku a matku spoločného dieťaťa D. C. tým, že jej vulgárne nadával, svojimi rukami stláčal jej ruky a tvár, držal ju pod krkom a udrel ju, na čo chcela poškodená zavolať na políciu, následne jej podal do ruky telefón a povedal jej, že pokiaľ prídu policajti, tak ju zabije a potom odišiel preč z bytu a asi po 20-tich minútach sa vrátil späť, pričom poškodenej opäť vulgárne nadával a v takomto stave tiež následne dňa 20.06.2023 od 08,00 hod. poškodenej obžalovaný opäť vulgárne nadával, stláčal ju a sotil ju o stenu, čím tak týmto svojim konaním vzbudil u poškodenej D. C. dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

požitím návykovej látky sa z nedbanlivosti priviedol do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona,

č í m s p á c h a l

prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 10.11.2023, 13.12.2023 a 26.01.2024 zistil súd skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy :

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal a uviedol, že sa to nestalo tak, ako mu to je kladené za vinu. Síce si na vyčítanie presne nepamätá, tak je mu to ľúto. Nebolo to v jeho úmysle. Nemal vtedy dostatok financií, aby išiel k zubárovi, tak si zabezpečil lieky, a to Novalgin a tak. Čosi mu zabezpečila aj poškodená. Vo väzbe mu potom vytrhli 2 zuby. Nebolo mu známe, že kombináciou liekov Novalgin, Dalacin a Flector spôsobí stav nepríčetnosti. Nemal v úmysle si to spôsobiť. Boleli ho zuby.

V ten večer ho boleli zuby. Dal si nejaké tabletky. Koľko a aké si nepamätá. Poškodená išla pred barák. Neskutočne ho boleli zuby. Poškodená ho urážala. To vyvrcholilo a sám ju začal slovne urážať a tak. Nevie, kvôli čomu bola hádka. Aj fyzicky ju napadol. Nevedel presnejšie popísať fyzické napadnutie. Potom uviedol, že jej dal facku a chytil pod krk, ale presne si nepamätá. Určite sa jej nevyhrážal. Užité množstvo liekov si nepamätá, ale vie, že to bol Novalgin, Dalacin, Flector a Ibalgin. Mal ich od lekára poškodenej, u ktorého poškodená objednala E. a F. a G. mama mu dala plát, resp. 2 pláty Novalginu alebo Ibalginu a ešte niečo. Nevie, kedy presne si bol vybrať lieky od poškodenej. Obal liekov mal len od E. a F.. Flector aj Novalginu už užil v minulosti, ale nie v takých množstvách. Vie, že nežiaducimi účinkami týchto liekov je bolesť hlavy a zvracanie, ale nevie, že by sa z tohto dostal do nepríčetnosti. Kombináciu týchto liekov som v minulosti neužil. V minulosti som nemal takúto veľkú bolesť zubov. Teraz to bolo prvýkrát.

V ten večer si zobral kľúče a išiel na pohotovosť do Nového Mesta nad Váhom a potom sa vrátil domov. Zobral si mäso z mrazničky a išiel spať. Ráno sa zobudil. Mal s poškodenou slovnú prestrelku a potom si zobral ruksak a išiel preč.

Poprel, že by poškodenú hádzal o stenu a škrtil, lebo by mala z toho aj hematómy. Zuby ho boleli od rána do večera. Od poškodenej mal z lekárne balenie Flectoru. 1-2 Flectory mal od H. I.. Od poškodenej mal E. aj pred tými z lekárne. Je to biely podlhovastý liek. Nevie, či to bolo plné plátó. Presne si nepamätá na lieky. Nevedel uviesť ani časové rozmedzie požitia liekov. Zjedol to, čo mal k dispozícii, lebo bolesť bola ukrutná. Ibalgin mal od mamy C. G.. Boli to maximálne 3-4 tabletky. Zuby ho začali bolieť 19.06. ráno. Po prepustení z predchádzajúceho výkonu trestu v marci 2023 chodil s deťmi na výlety, s malým chodil na ryby, staral sa o rodinu. S poškodenou mali pokojný život. Pracoval v Nových Zámkoch ako elektrikár. Z dôvodu odstránenia rozporov o liekoch bol konfrontovaný s jeho výpoveďou z prípravného konania, kedy uviedol, že od matky C. G. dostal lieky modrej a bielej farby a obe pláta liekov boli plné, z toho jeden plát bol s liekmi modrej farby a druhý bol s liekmi bielej farby. Na prečítanú výpoveď uviedol, že si už nepamätá.

F. mu vybrala poškodená a E. si bol vybrať sám. Nevie, kedy si ho bol vybrať. V lekárni nebol pri výbere liekov poučený. Nepamätal si, či bolo dávkovanie aj na obale liekov. Lekárnička sa ho nepýtala, či užíva aj iné lieky, veď ani lieky neboli písané na jeho meno, ale na poškodenej, ktorej to vypísal jej všeobecný lekár. V lekárni sa preukázal kartičkou poistenca poškodenej. Nepamätal si, kedy mu ju poškodená dala. Bol v lekárni v Podolí, kde je iba jedna lekárň. Nepamätal sa na čas, kedy lekárň navštívil.

Poškodená D. C. na hlavnom pojednávaní vypovedala a uviedla, že obžalovaný je jej bývalý priateľ, s ktorým má dcéru a stojí si za svojou výpoveďou z prípravného konania.

Dňa 19.06.2023 bol pondelok u doktora si vybrala lieky. Tie obžalovaný pojedol krížom-krážom. Okolo 20.00 hod. v byte začalo z jeho strany napádanie, urážky, hodil ju na posteľ, škrtil ju. Potom odišiel obžalovaný na pohotovosť. Odtiaľ sa vrátil a išiel za ňou do detskej izby a stláčal ju. Ráno o 08.00 hod. to bolo nanovo – hádka, bitka, znovu ju hodil o stenu a bez slova odišiel preč. V utorok išla ešte Flector vybrať.

S obžalovaným sa poznajú asi 3 roky. Dali sa dokopy a žili spolu. Dcéra sa im narodila v októbri 2021. V novembri 2021 ho zavreli a pustili ho 30.03.2023. Potom prišiel bývať k nej, žili spolu a po 2,5 mesiaci sa to stalo zasa.

Cez víkend ho boleli zuby. Nemal lekára, tak zavolať svojmu a ten predpísal 1 krabičku Dalacinu a 1 škatuľku Flectoru, to je 10-20 sáčkov. V pondelok doniesla Dalacin a v utorok Flector a on si bol tiež pre

nejaké lieky – Novalgín. Videla ho vtedy užívať tie lieky, ale nie všetky. Len tie platá z liekov si všimla prázdne a sáčky od Flectoru v utorok, keď odišiel.

Nevie, či v minulosti takto užíval lieky. Vie, že v minulosti užíval marihuanu. Tú ho videla aj v minulosti fajčiť – páli ju cez fľašku.

V ten deň ju v byte škrtil, stláčal jej ústa, ruky aj tvár. Začalo to o 20.00 hod. V utorok vstal a pokračoval a tiež ju sotil o stenu. Vtedy to nebolo prvýkrát. Stalo sa to aj po jeho prepustení v apríli.

Nebol oficiálne zamestnaný. Chodil so susedom na fušky. Doniesol 50 eur za deň. Niekedy 20 eur. Brigádoval u jej kamaráta v Nových Zámkoch. To mu vybavila. V ten deň ho boleli zuby, tak nešiel do práce. Až keď ho zavreli, povedala kamarátovi, čo je vo veci.

Nechcela si to pripustiť, ale v ten utorok to nebolo v pohode a pre bolesti hlavy a krku išla na pohotovosť a odtiaľ ju poslali na políciu.

Obžalovaný mal v pondelok Novalgín, a to jeden plát bez škatule a z toho dosť zjedol. Ostalo málo, asi 2-3 tabletky. Nemával bolesti zubov. Teraz to bolo prvýkrát. Na popud sestry som išla na políciu. Nevie, či by sama by šla podať trestné oznámenie.

Dodala, že v pondelok dala predpísať Dalacin a v utorok Flector. Obžalovaný si bol v utorok vybrať Flector a ona bola vybrať Dalacin.

Uviedla, že nemá vedomosť o nežiaducich účinkoch liekov a nevie, či mal obžalovaný, ale on nečítal príbalové letáky a lieky nahádzal do seba. Tiež uviedla, že vie, že sa nemá užívať veľa liekov. Nevie, že by v minulosti užil také množstvo liekov.

Po prepustení z trestu v marci 2023 sa s obžalovaným hádali. Snažil sa chodiť do práce a až na tie výstupy v apríli a potom to v júni, tak sa to celkom dalo. Snažil sa starať o deti, nechodil po vonku a staral sa o domácnosť.

Nechápala, čo bolo spúšťačom stíhaného konania, až na tie zuby. Chcel vtedy ísť von a on jej hovoril, aby nešla, že ho bolia zuby.

Poškodená bola za účelom odstránenia rozporu konfrontovaná s časťou jej výpovede z prípravného konania, keďže v prípravnom konaní vypovedala podrobnejšie o množstve liekov a vypovedala odlišne o tom, ktoré lieky, kedy objednávala a v prípravnom konaní uviedla, že: „Ja netušim, koľko je v tom pláte Novalgínov, ale od kamaráta doniesol celé jedno pláto, to doniesol v nedeľu, deň predtým, teda 18.06.2023 a v ten deň som ja doniesla ten Flector a Dalacin. A v utorok ráno nebolo z toho nič. Z Flectoru vypil v pondelok 6-7 sáčkov. Z toho Dalacinu užil celé jedno pláto, neviem koľko je toho v tom pláte. Toto pláto F. užil v priebehu 12 hodín. V pondelok tam bolo ešte 3 pláta Novalgínu, takže ten zvyšok užil behom pondelka, lebo v utorok tam už nič nebolo. Flector tiež užil v priebehu pondelka a rovnako ten Dalacin, to jedno pláto užil v ten pondelok.” Na čítanú výpoveď poškodená reagovala tak, že uviedla, že Flector dala predpísať v utorok a on si bol preň a v pondelok bola v lekární pre Dalacin.

Incident v apríli, to išlo o menšiu bitku a prišla pre neho mama a potom sa to utriaslo. Vzťah s obžalovaným bol skôr tak zo zvyku. On je nervák a ona tiež nie je kľudnej povahy. Mali vzájomné hádky. Keď jej nadával, tak si to nenechala. Bol to temperamentný vzťah. V tom apríli, to bolo tiež v Podolí. Dal si pivo, trávu a potom to išlo. Začal ju biť. Naťahovali sa. Zavolať mame a ona vtedy preň prišla a zobrala ho. Dňa 19.06.2023 boli z jeho strany nadávky, vyhrážky, že ju zabije. Chcela zavolať políciu a podal jej telefón so slovami, aby zavolať, ale dokedy prídu, dovtedy ju zabije. Vtedy jej tiež stláčal ruky, držal pod krkom, udieral ju rukou, aj pod koleno dostala. Na druhý deň ráno o 08.00 hod. jej začal nadávať, stláčal ju, hodil ju o stenu a o 12.30 hod. alebo 13.30 hod. odišiel.

S obžalovaným telefonovala pred viac ako 2 týždňami. V novembri boli v kontakte. Ozval sa jej z väzby a potom si začali volávať a písať listy.

Z bytu sú 2 kľúče. Jedny boli doma a on si zobral, keď vtedy išiel na pohotovosť. Obžalovaného charakterizovala ako schizofrenika. Raz je taký a raz taký. Z ničoho nič mu prepne, z trávy. Dňa 19.06. ona nepožila žiadny alkohol. V tom apríli si dali niečo, ale nie nadmerne. Pred 19.06. nepil obžalovaný alkohol. Cez víkend v nedeľu mal trávu, ale alkohol nie.

Poškodená bola za účelom odstránenia rozporu konfrontovaná s jej výpoveďou z prípravného konania, kedy uviedla, že „Na tej oslave v sobotu mal 2 pivá, ale v nedeľu a v pondelok určite nemal žiadny alkohol ani inú omamnú látku.” Na čítanú výpoveď poškodená uviedla, že toho neužil obžalovaný veľa a v sobotu na oslave u mamy vypil 1-2 pivá a v nedeľu a pondelok trávu určite nemal. Trávu mal v sobotu. Zuby ho boleli celý víkend. Už od piatku. V nedeľu a v pondelok to už bola katastrofa.

V pondelok ten konflikt trval do 22.00 hod. Vtedy malú dcéru uspala a obžalovaný odišiel na 20 minút na pohotovosť, a keď sa vrátil, tak začal chodiť po byte a budil ju 2-3 krát a takto to bolo do 23.00 hod., kedy zaspali a obžalovaný spal v obývačke.

Obžalovaný má rád jej syna a malý mu hovorí tato. Obžalovaný ich má vytetovaných. Dcéra má 2 roky a syn 7 rokov.

Poškodená bola za účelom odstránenia rozporu konfrontovaná s jej výpoveďou z prípravného konania, kedy na otázku, či by sama podávala trestné oznámenie, uviedla, že „Ja by som nezavolať tých policajtov, keby som ich chcela zavolať, zavolám ich už doma alebo keď odišiel z bytu.“ Na čítanú výpoveď poškodená uviedla, že dnes nevie. Vtedy bola situácia všelijaká. Nevie. Ak by chcela, tak to spraví hneď a keby nechcela vypovedať, tak by nešla. Uviedla, že má na tele vytetované jeho meno a dátum. Tetovať sa dala v septembri 2023. Uviedla, že sama nevie, prečo sa dala tetovať. Uviedla, že pred pojednávaním nebola s obžalovaným minulý utorok v kontakte.

Svedok C. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal a uviedol, že obžalovaný sa po návrate z výkonu trestu dal opäť dohromady s poškodenou. Staral sa o rodinu a so svedkom chodil na ryby. Ten posledný týždeň pred vzatím do väzby došiel za svedkom na 10-15 minút. Obžalovaný mu nepovedal, že sa niečo deje. Po jeho vzatí do väzby sa poškodená dala dokopy s iným.

V poslednej dobe obžalovaného boleli zuby, ale moc sa nestýkali. Od svojej matky A. F. vie, že dala obžalovanému lieky, lebo ho boleli zuby. Hovorila, že mu dala Novalgin, ale svedok pri tom nebol. To malo byť posledný týždeň, ako mal ísť obžalovaný sedieť. Presný dátum si nepamätal. Matka mu hovorila, že obžalovanému dala Novalgin, a to 3 tablety a ešte na okne mu nechala nejaké tabletky.

Obžalovaný pracoval po stavbách. Vtedy chodili spolu po fuškách a občas chvíľu s H. I.. Niekedy takto svedok zarobil 50 eur, niekedy 70 eur. Je to rôzne, podľa toho, čo sa robí.

Obžalovaný mal s poškodenou celkom pekný vzťah. Potom išiel obžalovaný sedieť a po výkone trestu sa staral o dcéru, pracoval. Predtým nikdy nepracoval. Poškodená chodila po zábavách. Podľa svedka bola v ich vzťahu žiarlivosť.

Lieky od svedkovej matky boli odovzdané v pláte, teda bez balenia. Svedok uviedol, že nikdy nečítal príbalový leták. Vie, že Novalgin je od bolesti, na zuby a pod. Myslí si, že obžalovaný nevedel o účinkoch užívania nadmerného množstva liekov. Nevidel, že by obžalovaný v minulosti užil nadmerné množstvo liekov.

Obžalovaného charakterizoval ako trochu výbušnejšieho. Poškodenú nevedel povahovo opísať.

Svedok uviedol, že sám užíval lieky od bolesti a zjedol 1-2 tabletky. Dlhšie užíval aj Flector, a to 1-2 sáčky denne podľa bolesti. Na škatuľke je užívanie napísané, ale lekárka mu povedala ako užívať. V minulosti mal svedok bolesti zubov a dal si toho celkom dosť, možno 6 tabletiiek Ibalginov.

Svedok poprel, že by obžalovaný užíval drogy alebo alkohol, maximálne si dal pivo. Všetky lieky od jeho matky, ktoré dala obžalovanému, boli Novalgin. Obžalovaný fajčil cigarety a o marihuane nevie.

Svedkyňa A. F. na hlavnom pojednávaní vypovedala a uviedla, že obžalovaný je kamarát jej syna C. G. a poškodenú extra nepozná.

Kvôli bolesti zubov dala obžalovanému 4 tabletky Nalgesin Forte. Nezadal sa jej vtedy opitý. Neboli na ňom známky užívania alkoholu, ani alkohol z neho necítila. Obžalovaný bol vtedy s jej synom na dvore a vypýtal si k tabletkám pohár vody. Išla dovnútra. Nevidela, ako lieky užil. Lieky dala v podobe odstrihnutého pláta tabletiiek. Keď u lieky dávala, bolo asi 14 hod., ale nie je si istá. Nikdy predtým si obžalovaný u nej nebol pýtať lieky. Na otázku, že svedkyňa vypovedá o Nalgesine a že jej syn vypovedal o Novalgine, tak svedkyňa uviedla, že syn si asi nevedel spomenúť na meno lieku, ale dávala mu Nalgesin Forte. Nevie, že by si bol obžalovaný pýtať lieky aj od niekoho iného.

Znalkyňa A. G. J. na hlavnom pojednávaní vypovedala a zotrvala na záveroch ňou vypracovanom znaleckom posudku a jeho doplnení z prípravného konania.

Uviedla, že k vypracovaniu posudku vychádzala zo správ, dokumentácie a rozhovoru s obžalovaným. Vtedy jej neuvádzal, že by bol pod vplyvom liekov, ani že by požíval alkohol a marihuanu. Konštatovala u neho disociálnu poruchu a poukázala, že obžalovaný bol opakovane súdne trestaný a tiež bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie. Tiež konštatovala závislosť od kanabinoidov. Poukázala, že marihuanu užíva od veku 12 rokov a pred 3 rokmi prestal užívať pervitín a v čase skutku podľa vlastného vyjadrenia nebol pod vplyvom drog. V znaleckom posudku tak dospela k záveru, že u obžalovaného nebola znížená ovládacia a rozpoznávací schopnosť.

Doplnenie znaleckého posudku vyhotovila po ďalšej výpovedi poškodenej, v ktorej poškodená spomínala užívanie liekov obžalovaným. Podľa týchto informácií užil obžalovaný nadmerné množstvo analgetík, v dôsledku čoho došlo k vymiznutiu jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností. Užil také množstvo liekov, že to navodilo intoxikáciu. U obžalovaného nejde o kombináciu užitých liekov, ale ich množstvo. Len neprimeraným množstvom samotného diklofenaku (Flector) alebo samotného metamizolu (Novalgin) dôjde k vymiznutiu ovládacích a rozpoznávacích schopností. Poukázala, že sú všeobecne známe účinky nadmerného množstva liekov (farmák) na užívateľa.

Neprimerané množstvo antibiotík by ovplyvnilo tráviaci trakt. Neprimerané množstvo lbalginu môže podľa znalkyne spôsobiť vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností, ale poukázala, že nevie to posúdiť, lebo sa nevie, koľko lbalginu užil. U lieku Nalgesin nevedela uviesť jeho účinok na človeka, lebo nevie, aká tam je účinná látka.

Uviedla, že je všeobecne známe, že nadmerné množstvo liekov môže poškodiť zdravie človeka. Extrémne množstvo analgetík, a to je už aj množstvo troch štvrtín z pláta Novalginu, dokáže spôsobiť intoxikáciu aj bez Flectoru. Nejde o kombináciu liekov, ale o ich kvantitu.

Dodala, že už len to, že mal sklon užiť také množstvo liekov, potvrdzuje sklon k závislosti a zneužívaniu látok. Nemyslí si, že to, že je obžalovaný užívateľom kanabisu, má nejaký vplyv na účinok liekov.

Poukázala, že nepríčetnosť u obžalovaného bola spôsobená užitím nadmerného množstva jedného druhu lieku a potom sú tam podľa znalkyne aj interakcie s ďalšími užitými liekmi, ale to ešte nie je v odborne náležite preskúmané. Obžalovaným užitú množstvo liekov charakterizovala ako nadmerné, extrémne, biohazard a neordinované lekárom a ako sklon k zneužívaniu liekov.

Z lekárskej správy z traumatologického vyšetrenia vo Fakultnej nemocnici Trenčín, vyhotovenej dňa 20.06.2023 o 19.20 hod. lekárom A. J. K., vyplynulo, že poškodená lekárovi uviedla, že bola včera večer napadnutá priateľom, dostávala facky a päste do oblasti pravej časti tváre, aj ju škrtil, silno stláčal za oblasť bicepsov a prišla na ošetrenie až teraz, lebo skôr sa nemohla dostať z bytu, v bezvedomí nebola ani nevracala. Lekár konštatoval, že poškodená je pri vedomí a pri jej vyšetrení zistil citlivosť pravej časti tváre – najmä líce a oblasť sánky a početné hematómy na pravej strane tváre, krk bez opuchu, trachea bez devacie, hrudník a brucho bez traumy, v oblasti bicepsov bilat hematomy.

Z lekárskej správy z poskytnutia lekárskej prvej pomoci, vyhotovenej na LSPP Nové Mesto nad Váhom dňa 20.06.2023 o 16.55 hod. lekárom A. A. L., vyplynulo, že lekár v nej poznamenal, že poškodená bola údajne napadnutá priateľom včera večer okolo 22.00 hod., úder do tváre, škrtenie, stláčanie tváre, na ramenách. Lekár odporučil návštevu urgentu vo Fakultnej nemocnici Trenčín.

Zo správy A. M. A. zo dňa 07.08.2023, vyhotovenej na žiadosť vyšetrovateľa, vyplynulo, že je obvodný lekár poškodenej a poškodenej dňa 19.06.2023 predpísal na základe jej telefonicko-nej žiadosti liek Dalacin v množstve 1 balenie, obsahujúce 16 kapsúl a tento liek bol podľa systému e-Zdravie dňa 19.06.2023 vybraný z lekárne a dňa 20.06.2023 na základe jej telefonicko-nej žiadosti jej predpísal liek Flector v množstve 1 balenie, obsahujúce 20 ks a tento liek bol podľa systému e-Zdravie dňa 20.06.2023 vybraný z lekárne. Od 20.06.2023 ho poškodená nekontaktovala ani nebol v jeho ambulancii.

Zo zápisnice o prehliadke tela poškodenej a k nej vyhotovenej fotodokumentácie, vyhotovenej na OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP dňa 21.06.2023 v čase 15.15 hod.-15.30 hod., vyplynulo, že na poškodenej boli zaznamenané poranenia, a to

- zranenia v oblasti medzi lakťom a ramenom na pravej ruke podliatinu o rozmere 5x1,5 cm s fialovým nádychom,
- v oblasti medzi lakťom a ramenom ľavej ruky podliatinu o rozmere 1,5x1,5 cm s fialovým nádychom, v tej oblasti zistená aj ďalšia podliatina o rozmere 3,5x2 cm s fialovým nádychom,
- na ramene ľavej ruky podliatina o rozmere 1,5x1,5 cm s fialovým nádychom,
- nad ľavým prsníkom podliatina o rozmere 2,5x1,5 cm s fialovým nádychom,
- na pravom líci 3 podliatiny, z toho 2 so zeleno-žltým nádychom o rozmere 1x2 cm,
- pod krkom 1 škrabanec červenej farby o rozmere 2x0,5 cm,
- v oblasti brady 1 škrabanec červenej farby o rozmere 0,5x0,5 cm,
- v oblasti nad kolenom ľavej nohy podliatina 2x3 cm s nádychom fialovej farby,
- na lýtku ľavej nohy zo zadnej časti podliatina o rozmere 2x1,5 cm s fialovým nádychom. Súčasť zápisnice tvorí aj fotodokumentácia pozostávajúca z 14 fotografií zaznamenávajúce vyššie popísané zranenia.

Z oboznámených súdnych rozhodnutí vyplynulo, že obžalovaný bol v minulosti opakovane súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, opakovane pre trestný čin nebezpečného vyhrážania (v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/17/2022 bola taktiež poškodenou D. C., v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/21/2018 bola poškodenou matka obžalovaného, v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/22/2018 bola poškodenou matka obžalovaného), pričom v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/17/2022 bola u obžalovaného konštatovaná závislosť od kanabinooidov a bolo mu uložené

ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/52/2018 bola u obžalovaného konštatovaná závislosť od alkoholu, kanabisu a pervitínu a bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou a v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/22/2018 bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické a psychiatrické liečenie ústavnou formou

Z príbalových letákov od liekov Novalgin 500 mg, Flector Rapid 50 mg a Nalgesin FORTE 550 mg vyplynulo, že

- liek Novalgin 500 mg je nenávykový liek zmiernujúci bolesť a používa sa na silnú alebo pretrvávajúcu bolesť; obsahuje takmer biele, dvojjvypuklé, podlhovasté filmom obalené tabletky s označením „OEP“ na jednej strane; liek obsahuje liečivo – monohydrát sodnej soli metamizolu a užívať liek sa odporúča presne tak, ako povie lekár alebo lekárnik; maximálna denná dávka je 8 tabliet; prekročenie dávky môže vyvolať vedľajšie účinky, ktoré sa nemusia prejavíť u každého; v prípade zabudnutia užitia lieku neužívať dvojnásobnú dávku, aby sa nahradila vynechaná dávka; medzi vedľajšími účinkami sa výslovne neuvádza vplyv na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti, avšak podľa príbalového letáka sa môžu vyskytnúť aj vedľajšie účinky, ktoré nie sú uvedené v tejto písomnej informácii;

- liek Flector Rapid 50 mg je protizápalové liečivo, napr. aj pri zápale a opuchu po chirurgických zákrokoch v stomatológii; obsahuje vrecká s granulátom vo forme kryštalického prášku bielej až slonovinovej farby; liek obsahuje liečivo – epolamínová soľ diklofenaku a užívať liek sa odporúča presne tak, ako povie lekár; odporúčaná dávka je 1 vrecko 3-krát denne a maximálne počas 7 dní; prekročenie dávky môže vyvolať vedľajšie účinky, ktoré sa nemusia prejavíť u každého; v prípade zabudnutia užitia neužívať dvojnásobnú dávku, aby sa nahradila vynechaná dávka; medzi vedľajšími účinkami sa výslovne neuvádza vplyv na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti, avšak podľa príbalového letáka sa môžu vyskytnúť aj vedľajšie účinky, ktoré nie sú uvedené v tejto písomnej informácii;

- liek Nalgesin Forte 550 mg je liek na zmiernenie bolesti, napr. aj bolesti zubov; obsahuje oválne mierne dvojjvypuklé modré filmom obalené tabletky s deliacou ryhou na jednej strane; liek obsahuje liečivo sodná soľ naproxénu a užívať liek sa odporúča presne tak, ako povie lekár alebo lekárnik; maximálna denná dávka sú 3 tablety; prekročenie dávky môže vyvolať okrem iného podráždenosť; v prípade zabudnutia užitia lieku neužívať dvojnásobnú dávku, aby sa nahradila vynechaná dávka; medzi vedľajšími účinkami sa výslovne neuvádza vplyv na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti, avšak podľa príbalového letáka sa môžu vyskytnúť aj vedľajšie účinky, ktoré nie sú uvedené v tejto písomnej informácii.

Podľa lustrácie v ZVJS je obžalovaný vo výkone trestu v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/37/2021.

Podľa lustrácie v Registri obyvateľov je obžalovaný slobodný a je otcom dcéry narodenej v roku 2021.

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nie je obžalovaný s súčasnosti evidovaný ako osoba, za ktorú by boli vykonávané odvody do Sociálnej poisťovne. Naposledy bol počas pobytu na slobode bol evidovaný ako zamestnanec v spoločnosti Index Nosluš (od 09.11.2020 do 14.11.2020).

Podľa lustrácie v evidencii priestupkov bol obžalovaný 9-krát priestupkovo sankcionovaný, a to pre priestupky rôzneho druhu (proti majetku, na úseku cestnej dopravy, či proti občianskemu spolunažívaniu), naposledy pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 13.11.2021 (priateľke ublížil na zdraví), pre ktorý mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur.

Podľa lustrácie v GP nie je proti obžalovanému s výnimkou tohto trestného stíhania vedené iné trestné konanie.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 8-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, opakovane aj pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, a to v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/22/2018, sp. zn. 15T/21/2018 a sp. zn. 2T/17/2022. Taktiež mu boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty, a to napr. v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/21/2018 (pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, ktorý vykonal dňa 16.10.2018), pod sp. zn. 2T/52/2018 (pre trestný čin krádeže, ktorý vykonal dňa 29.08.2020) a pod sp. zn. 2T/17/2022 (pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, ktorý vykonal dňa 30.03.2023)

a opakovane mu boli uložené aj ochranné liečenia, a to protitoxikomanické a protialkoholické liečenia v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/52/2018, ochranné protitoxikomanické a psychiatrické liečenie v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/22/2018 a protitoxikomanické liečenie v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/17/2022. V trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/37/2021 mu bol uložený súhrnný trest vo výmere 14 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 36 mesiacov, ktorá so zohľadnením započítania začala plynúť dňa 16.02.2021 a predpokladane mala plynúť do dňa 16.02.2024, avšak bolo rozhodnuté o neosvedčení sa obžalovaného v tejto skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Obhajoba (obžalovaný a obhajca) v priebehu dokazovania, menovite na hlavom pojednávaní dňa 13.12.2023, navrhovala skúmať duševný stav poškodenej a jej vierohodnosť, avšak na hlavnom pojednávaní dňa 26.01.2023 súd tieto návrhy na doplnenie dokazovania odmietol. Je dôvodné poukázať, že výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní sa v podstatných skutočnostiach zhodovala s jej výpoveďami v prípravnom konaní, pričom do skončenia vyšetrovania obhajoba nenavrholala jej znalecké skúmanie, hoci obhajoba (advokátska koncipientka) bola prítomná na jej druhej výpovedi v prípravnom konaní a mala už vtedy možnosť vnímať výpoveď a správanie poškodenej. Súd prihladol, že mal možnosť vnímať poškodenú počas jej výpovede na hlavnom pojednávaní a z jej správania a obsahu výpovede nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu akéhokoľvek znaleckého skúmania poškodenej.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.01.2024 navrhol vypočuť ako svedkyňu pani J. N., matku obžalovaného, a to k špecifickej situácii, o ktorej vypovedala poškodená. Súd tento návrh na hlavnom pojednávaní dňa 26.01.2024 odmietol z dôvodu, že sa týka okolnosti nepodstatnej pre meritórne rozhodnutie v predmetnej trestnej veci, pretože síce poškodená pred súdom vypovedala o incidente medzi obžalovaným a ňou z apríla 2023, ktorý sa tiež stal v Podolí, kedy podľa poškodenej si obžalovaný dal pivo, trávu a začal ju biť a naťahovali sa a potom poškodená zavolała mame obžalovaného, ktorá vtedy pre obžalovaného prišla a zobrala ho, avšak tento incident z apríla nijak nesúvisí s predmetnou stíhanou trestnou činnosťou a z doposiaľ vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí obžalovaného a poškodenej, nevyplýva, že by mala mať matka obžalovaného akúkoľvek vedomosť o predmetnom stíhanom konaní.

Súd vyhodnotil vyššie uvedené dôkazy vo vzájomnej súvislosti a každý jednotlivu a dospel k záveru, že obžalovaný spáchal stíhanú trestnú činnosť, teda skutok uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, ktorý právne kvalifikoval v zhode s podanou obžalobou.

Z výpovedí obžalovaného a poškodenej zhodne vyplynulo, že v čase skutku žili ako druh a družka na adrese C. XXXX, pričom vychovávali dve maloleté deti, z ktorých maloletá dcéra je ich spoločným dieťaťom. Túto skutočnosť nenamietala žiadna zo strán.

Obžalovaný spáchanie stíhaného skutku poprel, pričom priznal, že v predmetný pondelkový večer mal s poškodenou konflikt, pri ktorom ju fyzicky napadol tak, že jej dal facku a chytil pod krk, avšak presne si už nepamätal, ale poprel, že by poškodenú hádzal o stenu a škrtil a tiež poprel, že by sa jej vyhrážal. Táto argumentácia obžalovaného však bola vyvrátená výpoveďou poškodenej, na ktorú nadväzujú aj ďalšie zabezpečené dôkazy. Okrem toho je dôvodné poukázať, že výpoveď obžalovaného bola nedostatočná v tom, že obžalovaný si na viaceré skutočnosti nepamätal (napr. nevedel presnejšie popísať fyzické napadnutie, o ktorom vypovedal, nepamätal si množstvo užitých liekov a pod.), čo oslabuje jeho argumentáciu o popieraní stíhaného výraznejšieho fyzického napádania poškodenej (škrtenie, hodenie o stenu a pod.) a jeho argumentáciu o popieraní vyhrážania sa poškodenej, keďže z jeho výpovede vyplynulo, že si pamätal iba skutočnosti, ktoré jeho konanie zľahčovali a vyvíňovali ho (priznal konflikt, priznal slabšie napadnutie poškodenej fackou a chytením pod krk a poprel, že by sa jej vyhrážal), nakoľko podľa výpovede obžalovaného jeho konanie voči poškodenej nedosahovalo závažnosti trestného činu.

Poškodená vo svojej výpovedi pred súdom zotrvala v podstatných skutočnostiach na svoje výpovedi z prípravného konania a aj na podanom trestnom oznámení a usvedčuje ňou obžalovaného. Poškodená vypovedala o priebehu konfliktu a o správaní sa obžalovaného v časovom období od 20.00 hod. dňa 19.06.2023 (pondelok) do poobedia (do 12.30, resp. 13.30 hod., kedy obžalovaný podľa poškodenej odišiel) dňa 20.06.2023 (utorok). Popísala správanie obžalovaného počas tohto obdobia, ktoré je

súčasťou stíhaného skutku, a ktoré pozostávalo z agresívneho správania formou verbálnych aj fyzických útokov. Verbálne útoky spočívali vo vulgárnom nadávaní a aj vo vyhrážaní sa poškodenej, ktorá keď v pondelok večer chcela zavolať na políciu, tak jej podal do ruky telefón a povedal jej, že pokiaľ prídu policajti, tak ju zabije. Poškodenou uvedené vyhrážanie sa obžalovaného zapadá do kontextu jeho správania sa, pretože obžalovaný už bol v minulosti opakovane súdne trestaný pre nebezpečné vyhrážanie (aj už vo vzťahu k poškodenej) a súčasne z jej výpovede vyplýva, že zo strany obžalovaného išlo v pondelok večer o intenzívne slovné (nadávanie) a fyzické útoky, keďže u poškodenej vyvolali potrebu kontaktovať políciu. Fyzické útoky spočívali v tom, že ju pondelok večer škrtil a držal pod krkom, stláčal jej ústa, ruky aj tvár, udieral ju rukou a v utorok od rána ju stláčal a hodil o stenu.

Na výpoveď poškodenej, ktorá usvedčuje obžalovaného, nadväzujú aj ďalšie oboznámené dôkazy, a to lekárska správa z poskytnutia lekárskej prvej pomoci, vyhotovená na LSP Nové Mesto nad Váhom dňa 20.06.2023 o 16.55 hod. lekárom A. A. L. a lekárska správa z traumatologického vyšetrenia vo Fakultnej nemocnici Trenčín, vyhotovená dňa 20.06.2023 o 19.20 hod. lekárom A. J. K., z ktorých vyplýva, že sú to lekárske správy vyhotovené dňa 20.06.2023 po odchode obžalovaného z domácnosti a pri oboch vyšetreniach boli u poškodenej konštatované početné poranenia (hematómy) v oblasti tváre a bicepsov, ktorých vznik podľa obsahu oboch správ poškodená odôvodnila tým, že bola napadnutá obžalovaným (priateľom). Z lekárskej správy Fakultnej nemocnice Trenčín vyplynuli aj podrobnosti o zraneniach zistených u poškodenej. Menovite bola konštatovaná citlivosť pravej časti tváre – najmä líce a oblasť sánky a početné hematómy na pravej strane tváre, krk bez opuchu, trachea bez devacie, hrudník a brucho bez traumy, v oblasti bicepsov bilat hematomy.

Na výpoveď poškodenej nadväzuje aj zápisnica o prehliadke tela poškodenej a k nej vyhotovená fotodokumentácia, vyhotovené na OKP OR PZ v Novom Meste nad Váhom, podľa ktorých boli na tele poškodenej zistené poranenia v oblasti tváre (líce, brada), hornej končatiny, hrudníka (pod krkom a nad ľavým prsníkom) a dolnej končatiny.

Výpoveď poškodenej o viacerých fyzických útokoch obžalovaného na jej osobu je tak podporená aj zraneniami konštatovanými vo vyššie uvedených lekárskejších správach a v obhliadke jej tela vykonanej políciou.

Stíhané konanie sa stalo medzi obžalovaným a poškodenou bez prítomnosti ďalších osôb, a tak súd vyhodnocoval ich výpovede v súvislosti s ďalšími vykonanými dôkazmi a dospel k záveru, že výpoveď obžalovaného nie je na rozdiel od výpovede poškodenej podporená ďalšími vykonanými dôkazmi, ako už bolo poukázané v odôvodnení vyššie. Oboznámené lekárske správy a prehliadka jej tela preukazujú fyzické útoky obžalovaného na poškodenú, o ktorých poškodená vypovedala, čím je daná vierohodnosť jej výpovede. Poškodená tiež vypovedala o vyhrážaní sa obžalovaným, keď v pondelok večer chcela zavolať na políciu, tak následne jej podal do ruky telefón a povedal jej, že pokiaľ prídu policajti, tak ju zabije. Súd nemá pochybnosti ani o vierohodnosti tejto časti jej výpovede, pretože logicky zapadá do priebehu konfliktu s obžalovaným, ktorého súčasťou boli fyzické útoky, po ktorých chcela zavolať políciu, na čo reagoval obžalovaný predmetným vyhrážaním. Poškodenou popísané správanie obžalovaného, teda vyhrážanie sa zabitím, nie je cudzie jeho osobe, čo vyplýva aj z oboznámených súdnych rozhodnutí, podľa ktorých už bol v minulosti odsúdený pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, a to aj vo vzťahu k poškodenej. Súd nemá pochybnosti o vierohodnosti výpovede poškodenej ani o tom, že sa obžalovaný poškodenej vyhrážal tak, ako poškodená vypovedala, pretože ak by chcela poškodená obžalovanému pričať, mohla by vypovedať napr. o opakovaných vyhrážaniach v ten večer alebo v nasledujúci deň, čo však neurobila, a naopak potvrdila výpoveď obžalovaného, že v dôsledku bolesti zubov užil viacero rôznych liekov.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že poškodenou popísané agresívne správanie obžalovaného, v dôsledku ktorého poškodená utrpela viaceré poranenia, navyše v spojení s jeho vyhrážaním sa zabitím, je spôsobilé vzbudiť aj u nezávislého pozorovateľa dôvodnú obavu o život a zdravie, zohľadniac aj fyzickú prevahu obžalovaného a jeho povahu a trestnú minulosť, keďže obžalovaný už bol pre nebezpečné vyhrážanie opakovane súdne trestaný, a teda agresívne správanie mu nie je cudzie. Takáto obava bola vzbudená aj u poškodenej, ktorá sa napokon rozhodla vyhľadať lekársku pomoc a podať na obžalovaného trestné oznámenie. Síce poškodená vypovedala, že podať trestné oznámenie sa rozhodla na popud sestry a v súčasnosti nevie, či by sama išla trestné oznámenie podať, tak tieto skutočnosti neoslabujú konštatovanie o dôvodnosti jej obavy o život a zdravie,

poukazujúc na stíhané správanie obžalovaného, ale nasvedčujú tomu, že poškodená je nerozhodná aj vzhľadom na skutočnosť, že vtedy bola jeho družkou a majú spolu maloleté dieťa, a teda naďalej prechováva k obžalovanému aj pozitívne city, čo vyplýva aj z jej výpovede, keďže uviedla, že v septembri 2023 si dala vytetovať meno obžalovaného a dátum a naďalej, teda aj po jeho vzatí do väzby, ostala s ním v kontakte.

Z vyššie uvedeného doterajšieho hodnotenia dôkazov vyplýva inak dôvodnosť konštatovania, že obžalovaný spáchal trestný čin nebezpečného vyhrážania, avšak je potrebné zohľadniť aj ďalší obsah vykonaných dôkazov, a to tvrdenie obžalovaného, že v stíhanom období užil viacero druhov liekov, čo vo svojej výpovedi potvrdila aj poškodená a na ich výpovede nadväzuje znalecké skúmanie a výpoveď znalkyne MUDr. Slávky Lenerovej. Zhodnotenie predmetných dôkazov malo vplyv na právnu kvalifikáciu a obžalovaný bol napokon uznaný vinným zo spáchania trestného činu opilstva, ako je poukázané v odôvodnení nižšie.

Obžalovaný uviedol, že množstvo užitých liekov si presne nepamätá, ale vie, že to bol Novalgin, Dalacin, Flector a Ibalgin, pričom tieto lieky mal od lekára poškodenej, u ktorého poškodená objednala E. a F. a mama svedka G. mu dala plát, resp. 2 pláty Novalginu alebo Ibalginu a ešte niečo. Tiež uviedol, že od poškodenej mal z lekárne balenie Flectoru a 1-2 Flectory mal od H. I.. Od poškodenej mal Flectory aj pred tými liekmi z lekárne. Ibalgin mal od mamy C. G. a boli to maximálne 3-4 tabletky. Za účelom odstránenia rozporu, keďže na hlavnom pojednávaní hovoril o konkrétnych druhoch liekov od A. F., matky svedka G. a o inom počte než v prípravnom konaní, ktoré od nej dostal, bol obžalovaný konfrontovaný s jeho výpoveďou z prípravného konania, kedy uviedol, že od matky C. G. dostal lieky modrej a bielej farby a obe pláta liekov boli plné, z toho jeden plát bol s liekmi modrej farby a druhý bol s liekmi bielej farby. Na prečítanú časť výpovede z prípravného konania uviedol, že si už nepamätá.

Na výpoveď obžalovaného, že dostal nejaké lieky od A. F., nadväzuje výpoveď svedka G., jej syna, ktorý vypovedal, že matka mu hovorila, že obžalovanému dala Novalgin, a to 3 tablety a ešte na okne mu nechala nejaké tabletky. Napokon bola vypočutá aj svedkyňa A. F., ktorá vypovedala, že dala obžalovanému 4 tabletky lieku Nalgesin Forte a jej syn si asi nevedel spomenúť na meno lieku, keď uviedol Novalgin, ale dávala obžalovanému Nalgesin Forte. Výpoveď obžalovaného, že dostal od A. F. plát, resp. 2 pláty Novalginu alebo Ibalginu a ešte niečo, tak nebola potvrdená výpoveďami svedkov G. a F., keďže žiadny zo svedkov nepotvrdil tak veľké množstvo liekov v plátoch a ani svedkovia sa nezhodli v počte a druhu liekov, keďže svedkyňa F. uviedla, že obžalovanému dala iba 4 tabletky Nalgesinu Forte. Tieto konštatované nezhody medzi výpoveďami nepovažuje súd za podstatné, lebo na výpoveď obžalovaného ohľadom konzumácie liekov podporne nadväzuje výpoveď poškodenej, ktorá s ním bola v stíhanom období v najčastejšom kontakte, keďže spolu žili v jednej domácnosti.

Poškodená potvrdila, že obžalovaný v stíhanom období užil väčšie množstvo liekov, pretože ho od víkendu začali bolieť zuby. Z jej výpovede pred súdom napokon vyplynulo, že v pondelok dala pre obžalovaného u svojho lekára predpísať Dalacin a bola preň v lekárni a v utorok dala predpísať Flector a preň si bol už obžalovaný, čo potvrdil vo svojej výpovedi aj obžalovaný. Na jej výpoveď nadväzuje aj oboznámená správa od A. M. A., všeobecného lekára poškodenej. Znalkyňa A. G. J. pred súdom zotrvala na záveroch svojho znaleckého skúmania vrátane jeho doplnenia, z ktorého vyplynulo, že liek Dalacin nemá účinnú látku, ktorá by mala vplyv na ovládacie a rozpoznávací schopnosti obžalovaného, a preto konzumácia tohto lieku nie je pre účely rozhodovania podstatná. Taktiež podľa názoru súdu na konanie obžalovaného nemal vplyv ani Flector, ktorý dala v utorok predpísať poškodená, pretože preň si bol obžalovaný až v utorok, teda po stíhanom konaní.

Z výpovede poškodenej však tiež vyplynulo, že obžalovaný si bol pre nejaké lieky a mal aj Novalgin a videla ho vtedy užívať tie lieky, ale nie všetky. Až v utorok, keď obžalovaný odišiel, si všimla prázdne pláta z liekov a sáčky z Flectoru. Teda podľa poškodenej obžalovaný mal k dispozícii Novalgin a aj Flector, pričom išlo o Flector odlišný od Flectoru, ktorý v utorok telefonicky objednala u svojho lekára, čomu zodpovedá aj výpoveď obžalovaného, ktorý vypovedal, že 1-2 Flectory mal od H. I. a od poškodenej mal E. aj pred tými z lekárne. A z výpovede poškodenej tiež vyplynulo, že obžalovaný užil veľké množstvo lieku Novalgin, keďže z jej výpovede už z prípravného konania vyplynulo, že v priebehu pondelka 19.06.2023 obžalovaný užil 3 tabletky z pláta lieku Novalginu, lebo v utorok tam už nič nebolo, čo zodpovedá aj spontánnej výpovedi poškodenej pred súdom, že v utorok si všimla prázdne lieky.

Z výpovedí obžalovaného a poškodenej v súhrne vyplynulo, že obžalovaný v priebehu dňa 19.06.2023 užil veľké množstvo Novalginu a Flectoru.

Na predchádzajúci odsek nadväzuje výpoveď znalkyne MUDr. Slávky Lenerovej, vychádzajúca z jej znaleckého skúmania v prípravnom konaní, keďže z výpovede znalkyne vyplynulo, že už len konzumáciou neprimeraného množstva diklofenaku (účinná látka v lieku Flector) alebo neprimeraného množstva metamizolu (účinná látka v lieku Novalgin) dôjde k vymiznutiu ovládacích a rozpoznávacích schopností, a preto extrémne množstvo analgetík, a to je podľa znalkyne už aj množstvo troch štvrtín z pláta Novalginu, dokáže podľa znalkyne spôsobiť intoxikáciu aj bez užitia lieku Flector, a preto v prípade obžalovaného nejde o kombináciu liekov, ale o ich kvantitu, teda množstvo.

Na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania súd konštatuje, že obžalovaný užil veľké množstvo liekov Novalginu a Flectoru, v dôsledku čoho došlo u obžalovaného k vymiznutiu jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, pričom takýto účinok by malo aj užitie samotného neprimeraného množstva Novalginu v množstvách, o ktorých vypovedali obžalovaný a poškodenej.

Síce z výpovede svedkyne A. F. vyplynulo, že obžalovanému dala tabletky lieku Nalgesin Forte, čo sa však nezhoduje s výpoveďou obžalovaného, ktorý vypovedal, že G. mama mu dala plát, resp. 2 pláty Novalginu alebo Ibalginu a ešte niečo. Existuje teda možnosť, že pod vyjadrením „a ešte niečo“ možno predpokladať aj liek Nalgesin, pretože podľa oboznámeného príbalového letáku tvoria liek Nalgesin Forte 550 mg oválne mierne dvojvypuklé modré filmom obalené tabletky s deliacou ryhou na jednej strane a obžalovaný už v prípravnom konaní vypovedal, že od matky C. G. dostal lieky modrej a bielej farby. Teda modré lieky, o ktorých obžalovaný vypovedal v prípravnom konaní, môžu byť tabletky Nalgesinu, avšak podľa oboznámeného príbalového letáku lieku Nalgesin Forte tento obsahuje liečivo sodná soľ naproxénu, teda neobsahuje ani diklofenak ani metamizol. Preto podľa súdu ani prípade užitie lieku Nalgesin Forte nemalo vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného. Biele lieky, o ktorých vypovedal obžalovaný, môžu byť Novalgin, keďže podľa oboznámeného príbalového letáku lieku Novalgin 500 mg tento liek obsahuje farbou takmer biele tabletky.

Obhajoba už v návrhu na vykonanie dôkazov zo dňa 12.09.2023, doručenom súdu dňa 13.09.2023, namietala, že znalkyňa MUDr. Slávka Lenerová sa v doplnení jej znaleckého posudku vyjadrovala okrem iného aj k zavineniu obžalovaného, menovite sa cituje časť jej záveru v znení „Intoxikáciu si však privodil sám vlastnou nedbanlivosťou, sú všeobecne známe nežiaduce účinky nadmerného množstva farmák na psychiku užívateľa.“

Síce znalkyňa aj podľa súdu prekročila týmto vyjadrením k forme zavinenia svoje oprávnenie, keďže hodnotenie dôkazov a z nich vykonávané vyvodzovanie záverov prináleží len súdu, avšak táto skutočnosť nespôsobuje procesnú nepoužiteľnosť tohto znaleckého posudku, jeho doplnenia ani výpovede znalkyne pred súdom ako celku, ale iba parciálnej časti, teda predmetného znalkyňou vyjadreného hodnotenia k forme zavinenia. Súd pri rozhodovaní neprihliadol na vyššie uvedené hodnotenie znalkyňou, ale pri rozhodovaní vychádzal okrem iného z ostatného obsahu znaleckého posudku, jeho doplnenia ako aj z výpovede znalkyne pred súdom, ktorá zotrvala na záveroch svojho znaleckého skúmania, menovite súd vychádzal z konštatovania znalkyne, že už len konzumáciou samotného neprimeraného množstva diklofenaku (účinná látka v lieku Flector) alebo samotného neprimeraného množstva metamizolu (účinná látka v lieku Novalgin) dôjde k vymiznutiu ovládacích a rozpoznávacích schopností a už len konzumácia troch štvrtín tabletiiek z pláta Novalginu dokáže podľa znalkyne spôsobiť intoxikáciu aj bez užitia lieku Flector.

Po vyššie uvedenom vyhodnotení dôkazov nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného zo žalovaného skutku.

Obžalovaný sa dopustil spáchania konania, ktoré má inak znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona tým, že obžalovaný sa aj za použitia násilia (fyzických útokov) vyhrážal poškodenej, ktorá vtedy bola jeho družkou a súčasne je aj matkou ich spoločného dieťaťa, smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť u poškodenej, ako aj u nezávislého pozorovateľa, dôvodnú obavu o život a zdravie, na čo už poukázal súd v odôvodnení vyššie, pričom tohto stíhaného konania sa dopustil po predchádzajúcom požití

návykovej látky, v dôsledku čoho sa z nedbanlivosti priviedol do stavu nepričetnosti, čím spáchal trestný čin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by sa obžalovaný priviedol do stavu nepričetnosti v úmysle spáchať trestný čin, čo napokon nevyplývalo ani z výpovede poškodenej, ktorá potvrdila tvrdenie obžalovaného, že ho vtedy boleli zuby, a preto užil rôzne lieky proti bolesti.

Obhajoba v priebehu konania argumentovala, že nebola naplnená ani nevedomá nedbanlivosť, ktorá je vyžadovaná pri trestnom čine opilstva, pretože obžalovaný nemal vedomosť o tom, že konzumáciou liekov, ktoré užil, by sa dostal do stavu, kedy by nevedel ovládať a rozpoznať svoje konanie, lebo doposiaľ, hoci lieky proti bolesti v minulosti užíval, nemal s nimi takú skúsenosť, poukazujúc na výpoveď obžalovaného, podľa ktorej ten kombináciu týchto liekov v minulosti neužil a ani v minulosti nemal takúto veľkú bolesť zubov.

Na základe vyhodnotenia v odôvodnení uvádzaných vykonaných dôkazov dospel súd k záveru, že vyššie uvedená argumentácia obhajoby nie je dôvodná, pretože je všeobecne známe, že lieky obsahujú liečivá - účinné látky, ktoré sú návykovými látkami v zmysle § 130 ods. 5 Trestného zákona, pretože dokážu svojimi účinkami nepriaznivo ovplyvniť správanie človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávací schopnosti, a to aj nepriaznivo v prípade nesprávneho užívania, čomu zodpovedá aj výpoveď znalkyne MUDr. Slávky Lenerovej, podľa ktorej aj užitie neprimeraného množstva diklofenaku alebo aj neprimeraného množstva metamizolu môže spôsobiť intoxikáciu, v dôsledku ktorej dochádza k vymiznutiu ovládacích a rozpoznávacích schopností, a teda dochádza aj k ovplyvneniu správania človeka, čo bolo napokon znalkyňou konštatované aj u obžalovaného.

Nepriaznivé účinky sú uvádzané v príbalových letákoch jednotlivých liekov. V súdom oboznámených príbalových letákoch sa síce medzi vedľajšími účinkami pri prekročení odporúčanej dávky výslovne neuvádza vplyv na rozpoznávací a ovládacie schopnosti, avšak podľa oboznámených príbalových letákov sa môžu vyskytnúť aj vedľajšie účinky, ktoré nie sú uvedené v tejto písomnej informácii, pričom užívanie liekov sa odporúča presne tak, ako povie lekár, avšak obžalovaný pred užitím liekov ani lekára nekontaktoval a ani nedodrжал odporúčané dávkovanie, hoci je všeobecne známe, že pred užitím liekov je potrebné vedieť odporúčané dávkovanie, aby nedošlo k predávkovaniu a následnému vyvolaniu vedľajších účinkov.

Obžalovaného nezbavuje nedbanlivostného zavinenia ani skutočnosť, že nemal k dispozícii príbalové letáky Novalginu a Flectoru, pretože je všeobecne známe sa pred užitím ktoréhokoľvek lieku informovať u lekára, resp. dodržať v príbalovom letáku odporúčané dávkovanie.

Nepriaznivé účinky liekov Flector a Novalgin boli konštatované aj znalkyňou A. G. J., ktorá uviedla, že liek Flector obsahuje látku diklofenak a liek Novalgin látku metamizol a intoxikácia neprimeraným množstvom aj samotného diklofenaku alebo aj samotného metamizolu spôsobuje vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností.

Je všeobecne známe, že spôsob užívania liekov a nepriaznivé účinky liekov sú uvádzané v príbalových letákoch. Tiež je všeobecne známe, že užívanie liekov v rozpore s poučením v príbalovom letáku, ako aj užívanie veľkého množstva liekov v krátkom období a kombinácia rôznych liekov v krátkom období, môže mať na človeka nepriaznivý vplyv. Skutočnosť, že sa obžalovaný pred užitím liekov neporadil s lekárom a neoboznámil sa s príbalovými letákmi liekov, ktoré užil, ho nezbavuje trestnej zodpovednosti, a to vzhľadom na vyššie poukázané všeobecne známe skutočnosti o užívaní liekov, ako aj v spojení poukázaním na nepriaznivé skúsenosti obžalovaného s inými návykovými látkami, pretože podľa odpisu registra trestov a podľa oboznámených súdnych rozhodnutí zabezpečených vo vyšetrovacom spise mu už v minulosti boli ukladané ochranné protitoxikomanické liečenia. Zo skúmania duševného stavu obžalovaného vyplýva, že obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania a sám sa v tomto konaní obhajovať a možno ho tak, vzhľadom na svoje osobné pomery, považovať za spôsobilého človeka, ktorý v zmysle § 16 písm. b) Trestného zákona nevedel, že užitím väčšieho množstva liekov sa môže priviesť do stavu nepričetnosti, avšak vzhľadom na okolnosti (všeobecná vedomosť o nepriaznivých účinkoch požitia väčšieho množstva liekov vrátane nevhodnosti kombinácie užívania viacerých liekov) a svoje osobné pomery (obžalovanému už boli podľa odpisu registra trestov pre predchádzajúcu trestnú činnosť v minulosti ukladané ochranné liečenia, vrátane protitoxikomanického

liečenia, teda obžalovaný si je vedomý nepriaznivého vplyvu návykových látok - drog na jeho osobu a jeho konanie, keďže v súvislosti s konzumáciou drog sa v minulosti dopúšťal trestnej činnosti, pre ktorú bol súdne trestaný, pričom aj lieky obsahujú návykové látky v zmysle § 130 ods. 5 Trestného zákona, pretože dokážu svojimi účinkami ovplyvniť správanie človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, a to aj nepriaznivo v prípade nesprávneho užívania) vedieť mal a mohol.

Vyššie konštatované zavinenie vo forme nevedomej nedbanlivosti podporne dopĺňa aj výpoveď znalkyne MUDr. Slávkovej Lenerovej, podľa ktorej už len to, že mal obžalovaný sklon užiť také množstvo liekov, potvrdzuje sklon k závislosti a zneužívaniu látok, pričom obžalovaným užitú množstvo liekov charakterizovala ako nadmerné, extrémne, biohazard a neordinované lekárom a ako sklon k zneužívaniu liekov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že obžalovanému je dôvodné uložiť trest odňatia slobody, zohľadniac tak charakter spáchaného trestného činu, keďže hoci ide o trestný čin opilstva, tak tento vykazuje inak znaky trestného činu nebezpečného vyhrážania, teda trestného činu násilného charakteru, pričom obžalovaný už bol opakovane súdne trestaný, a to aj pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, menovite v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/22/2018, sp. zn. 15T/21/2018 a sp. zn. 2T/17/2022. Súd však dospel k záveru, že výkon tohto trestu nemožno podmienienečne odložiť, ale obžalovanému je dôvodné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody a v tejto súvislosti prihliadol na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, pretože trestný čin spáchal obžalovaný počas plynutia skúšobnej doby podmienienečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/37/2021 a nebráni tomu ani skutočnosť, že napokon bolo v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/37/2021 rozhodnuté o neosvedčení sa obžalovaného v tejto skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia.

Obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona (trestná sadzba 3 roky až 8 rokov), ktorý inak vykazuje znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona. Vychádzajúc však zo znenia § 363 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona je miernejšia (pre obžalovaného priaznivejšia) trestná sadzba podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona (6 mesiace až 3 roky), z ktorej sa napokon vychádzalo pri ukladaní trestu postupom podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, pretože z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by sa obžalovaný priviedol do stavu nepríčetnosti v úmysle spáchať trestný čin.

Súd nezistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť. Zistil však jednu prirážajúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda zohľadniac trestnú minulosť obžalovaného podľa oboznámeného odpisu registra trestov, podľa ktorého bol obžalovaný doposiaľ viackrát súdne trestaný a boli mu ukladané aj nepodmienečné tresty, naposledy v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/17/2022.

Pretože u obžalovaného je prevažujúci pomer prirážajúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona (priaznivejšia základná sadzba 6 mesiacov až 3 roky) a postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona vychádzal pri ukladaní trestu u obžalovaného z trestnej sadzby 16 mesiacov až 36 mesiacov.

Súd tak uložil nepodmienečný trest pri dolnej hranici vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, pretože nepovažoval za dôvodné ukladať vyššiu výmeru trestu a v tejto súvislosti prihliadol na skutočnosť, že zavinenie obžalovaného bolo vo forme nevedomej nedbanlivosti. Od uloženia nižšieho trestu, teda pod 20 mesiacov, avšak minimálne vo výmere 16 mesiacov, odradila súd trestná minulosť obžalovaného.

Na účely výkonu trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním stíhaného skutku, bol vo výkone nepodmienečného trestu pre úmyselnú trestnú činnosť. V tejto súvislosti súd prihliadol, že napr. v trestnej

veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/17/2022 (odsúdenie pre úmyselný trestný čin nebezpečného vyhrážania) vykonal uložený nepodmienečný trest dňa 30.03.2023.

Z vykonaného dokazovania, najmä zo znaleckého skúmania duševného stavu obžalovaného znalkyňou MUDr. Slávkou Lenerovou, nevplynula dôvodnosť uloženia akéhokoľvek ochranného liečenia, a preto nebolo obžalovanému uložené žiadne ochranné liečenie a uloženie ochranného liečenia nenavrholala ani prokuratúra.

S trestným konaním nebolo spojené rozhodovanie o nároku na náhradu škody (tzv. adhézne konanie), pretože poškodená si v trestnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.