

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119203240
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:6119203240.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobcu: SetCar sk, a. s., so sídlom Ulica priemyselná 10, Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom J. X, K., proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom A. R. X/O., o zaplatenie 79,20 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 6C/15/2019-70 zo dňa 21. mája 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin rozsudkom pre zmeškanie č. k. 6C/15/2019-70 zo dňa 21. 05. 2019 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 79,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 79,20 eur od 15. 06. 2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

V odôvodnení konštatoval, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 79,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 15. 06. 2018 do zaplatenia. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 21. 05. 2019, na ktoré sa riadne a včas predvolaný splnomocnený zástupca žalovanej nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil. Na základe návrhu žalobcu preto súd podľa § 274 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Žalovaná v odvolaní namietala vydanie rozsudku pre zmeškanie, majúc za to, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

Žalovaná v prvom rade, s poukazom na dôvodovú správu k inštitútu rozsudku pre zmeškanie, ktorý slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného, poukázala na to, že v súdnom konaní nebola nečinná.

V ďalšom, vychádzajúc z obsahu predvolania na pojednávanie dňa 21. 05. 2019, namietala, že nebola riadne a priamo poučená o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Mala za to, že v predvolaní na pojednávanie nie je možné formulovať poučenie neadresne (dokonca bez uvedenia postavenia samotnej strany sporu) a navyše spôsobom, že sa v

samotnom poučení prezumuje predvolanie s poučením o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Podľa žalobcu boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 C. s. p. Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní podľa § 274 C. s. p. je, na rozdiel od rozsudku pre zmeškanie žalovaného pred nariadením pojednávania podľa § 273 C. s. p., obligatórne, za podmienky, že žalobca explicitne navrhol túto formu rozhodnutia. Také rozhodnutie predstavuje sankciu za nedostavenie sa na vytýčené pojednávanie. Z obsahu predvolania, ktoré bolo žalovanej preukázateľne doručené, jasne vyplýva, že žalovaná bola riadne a včas poučená o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, spolu s odkazom na zákonné ustanovenia upravujúce podmienky vydania kontumačného rozsudku. Žalovanú navyše v konaní zastupuje advokát a podľa § 160 ods. 3 písm. b) C. s. p. poučovaciú povinnosť súd nemá, ak je strana zastúpená advokátom, právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, odborovou organizáciou alebo fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Zastáva názor, že po splnení zákonných predpokladov je možné kontumačným rozsudkom podľa § 274 C. s. p. rozhodnúť aj vtedy, ak sa už žalovaný vyjadril k žalobe, teda v priebehu konania nebol pasívny a skutkové tvrdenia žalobcu poprel. Zákon totiž neustanovuje nespornosť uplatneného nároku ako podmienku aplikácie ust. § 274 C. s. p. Poukázal tiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo 87/2017, podľa ktorého súd nie je povinný zohľadňovať predchádzajúce procesné správanie žalovaného, nakoľko jeho aktivita či pasivita v konaní nepatrí do rámca podmienok potrebných pre rozhodnutie kontumačným rozsudkom podľa § 274 C. s. p.

4. Žalovaná na vyjadrenie žalobcu už nereagovala.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 356 písm. b) C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a vyhodnotiac odvolanie žalovanej ako nedôvodné rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

6. Rozsudok pre zmeškanie podľa § 274 C. s. p. je procesný inštitút, ktorého účelom je zrýchliť civilné sporové konanie v situácii, keď sa žalovaná strana, hoci riadne a včas predvolaná na súdne pojednávanie, tohto pojednávania nezúčastní, pričom bola poučená o možnosti rozhodnutia kontumačne. V takom prípade na návrh žalobcu súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie. Proti rozsudku pre zmeškanie nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, odvolania žalovaného, ktorým namietal práve nesplnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovanej a obsahu spisu mal preukázané, že súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie na 21. 05. 2019 o 10:15 hod., na ktoré predvolal splnomocneného zástupcu žalobcu a splnomocneného zástupcu žalovanej. Súčasťou predvolania bolo, mimo iných, i poučenie v znení „Ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas predvolaný nedostavíte, a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlníte, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 C. s. p.).“ Splnomocnenému zástupcovi žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 24. 04. 2019, napriek tomu sa na pojednávanie dňa 21. 05. 2019 nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil.

8. Pokiaľ ide o splnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 C. s. p., odvolací súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovanej, že poučenie o možnosti rozhodnúť takýmto rozsudkom bolo formulované neadresne, keď súdu vyčítal aj neuvedenie postavenia samotnej strany sporu. Samotná skutočnosť, že v poučení nie je špecifikované postavenie strany sporu nemá vplyv na správnosť a adresnosť poučenia, keď z tohto jednoznačne vyplýva, že v prípade nedostavenia sa na pojednávanie strany konania (ktorej je toto predvolanie a poučenie určené a doručené), na ktoré je táto strana konania, resp. jej splnomocnený zástupca riadne a včas predvolaný, rozhodne súd na návrh druhej strany rozsudkom pre zmeškanie, keď súd v poučení odkázal aj na príslušné ustanovenia

Civilného sporového poriadku, t. j. § 274 a § 278 C. s. p. Podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie sú totiž v oboch uvedených prípadoch - tak v prípade zmeškania žalobcu ako aj zmeškania žalovaného - rovnaké, pričom od strany konania možno očakávať vedomosť o tom, na ktorej strane konania vystupuje. Vychádzajúc z uvedeného spíňa podľa názoru odvolacieho súdu poučenie uvedené v predvolaní, ktorým bol splnomocnený zástupca žalovanej predvolaný na pojednávanie dňa 21. 05. 2019, náležitosti riadneho poučenia o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie ako podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 274 C. s. p. Ako správne poukázal i žalobca, nemožno tiež opomenúť, že žalovaná je navyše zastúpená advokátom ako osobou znalou práva, a teda i príslušných procesných predpisov.

9. Pokiaľ žalovaná nemožnosť vydania rozsudku pre zmeškanie odvodzuje od skutočnosti, že v konaní predchádzajúcom vydaniu napadnutého rozsudku nebola pasívna, ust. § 274 C. s. p. aktivitu či pasivitu strany konania predchádzajúcu pojednávaniu, na ktorom boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle citovaného ustanovenia ako podmienku pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného nestanovuje.

10. S poukazom na uvedené skutočnosti a závery odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1 C. s. p., v nadväznosti na odvolacie dôvody žalovanej, ako správny potvrdil.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C. s. p. Úspešnou stranou odvolacieho konania bol žalobca, a to v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania následne rozhodol súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)