

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15CoE/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202373
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4418202373.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Balegovej a členov senátu JUDr. Jána Bzdúška a JUDr. Pavla Lukáča v právnej veci oprávnených: 1/ Q. U., nar. XX. X. XXXX, O. XXXX/XX, A. N., 2/ Y. U., nar. X. X. XXXX, O. XXXX/XX, A. N., proti povinnej: O. O., nar. X. XX. XXXX, A. XX, A. N., zastúpená: JUDr. Ivana Kochanská, advokátka, Farská 33, Nitra, o návrhu oprávnených na výkon súdneho rozhodnutia vo veci úpravy styku s maloletým dieťaťom: A. U., nar. X. X. XXXX, zastúpená: kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11Em/2/2018 - 32 zo dňa 30. 11. 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11Em/2/2018 - 32 zo dňa 30. 11. 2018 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P 9/2016 - 93 zo dňa 22. 5. 2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP 20/2017 - 131 zo dňa 27. 9. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 10. 2017 a vykonateľnosť dňa 23. 10. 2017 v časti úpravy stretávania sa starých rodičov: Q. U., nar. XX. X. XXXX a Y. U., nar. X. X. XXXX s maloletým dieťaťom: A. U., nar. X. X. XXXX tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párnny týždeň v sobotu od 8.30 hodiny do 11.30 hodiny s tým, že každý zo starých rodičov je oprávnený maloletú v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletú matke v mieste bydliska odovzdať. Matka je povinná maloletú na styk pripraviť a v určený čas v mieste bydliska ju ktorémukoľvek zo starých rodičov odovzdať (výrok I.) a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 376 ods. 1, § 377 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 378, § 384 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový priadok (ďalej len „CMP“), § 3 ods. 1, ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých a v časti trov konania s poukazom na § 52 CMP.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P 9/2016 - 93 zo dňa 22. 5. 2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP 20/2017 - 131 zo dňa 27. 9. 2017 bolo upravené stretávanie sa starých rodičov s maloletým dieťaťom tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletou A. U., nar. X. X. XXXX každý párnny týždeň v sobotu v čase od 8.30 hodiny do 11.30 hodiny s tým, že každý zo starých rodičov je oprávnený maloletú v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletú matke v mieste bydliska odovzdať. Matka je povinná maloletú na styk pripraviť a v uvedený čas v mieste bydliska ju ktorémukoľvek zo starých rodičov odovzdať. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23. 10. 2017. Konanie o výkon rozhodnutia má podľa súčasných právnych predpisov tri fázy. Prvou fázou je fáza zisťovania, druhou je fáza po nariadení výkonu rozhodnutia uznesením

a treťou fázou je samotný výkon rozhodnutia. Prvá fáza výkonu rozhodnutia je upravená v § 3 až § 5 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z. Súd v prvom rade teda zisťuje či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd zistí existenciu ospravedlniteľných dôvodov, konanie o výkon rozhodnutia zastaví uznesením. Ak súd nezistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 Civilného mimosporového poriadku. Súd postupoval v zmysle ustanovení Civilného mimosporového poriadku a snažil sa, aby došlo k dobrovoľnému plneniu právoplatného a vykonateľného rozsudku. Súd tiež požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o poskytnutie súčinnosti pri realizácii styku matky s dieťaťom. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zaslal súdu správu, v ktorej uviedol, že dňa 20. 10. 2018 vykonal šetrenie v mieste bydliska matky v čase realizácie styku starých rodičov s maloletým dieťaťom. V uvedenom čase sa pred bytovým domom matky objavil starý otec, ktorý opakovane zvonil do matkinho bytu. Matka na domový zvonček nereagovala. Starý otec sa vyjadril, že pred bytový dom matky prichádza pravidelne v čase, aký mu bol určený súdom. Matka na zvonenie nereaguje a styk s maloletou sa nerealizuje. Starí rodičia sa nevedia s matkou ani telefonicky skontaktovať a podľa ich vyjadrení má ich telefónne čísla zablokované. Matka bola následne telefonicky kontaktovaná zo strany kolízneho opatrovníka, ale jej mobilný telefón bol nedostupný. Kolízny opatrovník kontaktoval telefonicky otca maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že matkine číslo ostalo nezmenené. Súd nariadil pojednávanie, ktorého účelom malo byť dohovoriť matke a vyzvať ju k dobrovoľnému plneniu právoplatného rozhodnutia. Súd poukázal na právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, kde v konaní bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, spor prebiehal viac ako rok a Krajský súd v Nitre rozhodol o úprave stretávania maloletého dieťaťa so starými rodičmi. Zo strany matky neboli zistené žiadne skutočnosti a matka ani nepreukázala súdu žiadne skutočnosti, ktoré by jej bránili k riadnemu plneniu povinnosti v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd preto vyhovel návrhu oprávnených - starých rodičov maloletého dieťaťa a nariadil výkon rozhodnutia tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd bude postupovať v zmysle ustanovení Civilného mimosporového poriadku za účelom dobrovoľného plnenia povinnosti zo strany matky, ak však takéto úkony a opatrenia súdu zostanú bezvýsledné, súd bude nútený výkon rozhodnutia uskutočniť. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

4. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia ďalej uviedol, že oprávnení, starí rodičia maloletého dieťaťa, sa návrhom podaným dňa 7. 5. 2018 domáhali výkonu rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P 91/2016 - 93 zo dňa 22. 5. 2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP 20/12017 - 131 zo dňa 27. 9. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 10. 2017 a vykonateľnosť dňa 23. 10. 2017, ktorým bol upravený styk maloletého dieťaťa so starými rodičmi. Svoj návrh odôvodnili tým, že matka maloletého dieťaťa ako osoba povinná porušuje povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia súdu. Za posledné obdobie sa mali starí rodičia stretnúť s vnučkou dvanásťkrát, no matka im stretnutie umožnila iba dvakrát. Na neodovzdanie maloletého dieťaťa použila výhovorky o nepriaznivom zdravotnom stave vnučky. Maloletá však nemohla byť chorá, pretože v ten istý deň navštívila s matkou klzisko. Zo strany matky je to neochota vydať dieťa starým rodičom a ide o neodôvodnené bránenie stretnutí. Súd vyhodnotil styk starých rodičov s vnučkou ako žiaduci, pretože sa medzi nimi vytvoril kladný citový vzťah, ktorý pretrváva, čo nespochybnila ani matka dieťaťa. Súd zaslal matke návrh s tým, aby sa k návrhu vyjadrila. Matka zaslala súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že nie je pravdou, že by nerešpektovala právo starých rodičov, pričom v prípade, keď nebolo možné, aby sa realizoval styk navrhovateľov s maloletou, bolo to výhradne z objektívnych reálnych dôvodov. Matka uviedla, že realizácia styku navrhovateľov s maloletou v určenom rozsahu nie je v záujme maloletej s poukazom na značné názorové nezhody ohľadne výchovy maloletej. Matka uviedla, že pre odstup času maloletá nemá s navrhovateľmi takú citovú väzbu, aby mohlo byť konštatované, že stretávanie je naďalej v záujme maloletej. Navrhovatelia na pojednávaní uviedli, že na podanom návrhu trvajú. Majú právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. 10. 2017. Od toho času až do súčasnej doby sa stretli s maloletou len jedenkrát, a to 2. 12. 2017, odvtedy sa s maloletou nestretli. Navrhovateľ chodieval každý párný týždeň pre maloletú, ale matka neotvára dvere, ani nijako nereaguje. Matka im po prvom stretnutí povedala, že najbližšie majú priniesť maloletej kabát, čiapku a kompletne ju majú prezliecť. Matke písali aj doporučený list, tiež jej telefonovali, ale všetko bezvýsledne. Navrhovateľ uviedol, že s maloletou sa odvtedy stretli v čase, keď sa s ňou stretáva otec, ktorý má upravené stretávanie každý párný týždeň v stredu a každý nepárný týždeň sa s maloletou stretáva v utorok a v piatok od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny. Syn býva s nimi v spoločnej domácnosti. Nie vždy však syn príde s maloletou ku nim, pretože chodia na rôzne aktivity, do cukrárne

a podobne. Navrhovatelia uviedli, že sú rodinne založení a dennodenne sa s maloletou stretávali, chodievali spolu von. Odkedy sa rodičia maloletej rozišli, odvtedy sa nemôžu s maloletou stretávať. Navrhovateľka sa pripojila k výpovedi manžela a uviedla, že je pravdou, že sa s maloletou nevedia stretnúť, matka im odmieta maloletú dať podľa rozsudku súdu. Matka sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie predvolania na pojednávanie na deň 30. 11. 2018 prevzala dňa 13. 8. 2018. Dňa 26. 11. 2018 dala splnomocnenie na svoje zastupovanie v konaní právnej zástupkyňi. Právna zástupkyňa matky požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že čerpá vopred plánovanú dovolenku. Súd oznámil právnej zástupkyňi povinnej, že neakceptuje jej žiadosť o odročenie pojednávania a vo veci bude konať aj v jej neprítomnosti. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že sa prikláňa k návrhu starých rodičov, nakoľko je v záujme maloletej a bolo preukázané, že matka nekomunikuje ani s ich úradom, naposledy sa telefonicky kontaktovala v roku 2017 v novembri, kedy žiadala, aby si starý otec vytvoril mailové konto, aby kontaktovala starých rodičov, či je maloletá zdravá a či sa môžu dostaviť na stretnutie, avšak ďalej ich už nekontaktovala. Následne súd prvej inštancie uznesením nariadil výkon rozhodnutia vo vyššie uvedenom znení.

5. Proti tomuto uzneseniu podala povinná v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedla, že súd prvej inštancie vyhovel návrhu navrhovateľov na výkon rozhodnutia, pričom nekriticky prevzal konštatovanie navrhovateľov o porušovaní povinnosti vyplývajúcej jej z predmetného rozhodnutia. Opakovane poukazuje na zlé vzájomné vzťahy so starými rodičmi, kde sa značné antipatie voči jej osobe prejavovali zo strany starých rodičov i v prítomnosti maloletej, čo považovala a považuje za neakceptovateľné a nevhodné. Súd sa nijako nezaoberal dôvodnosťou prekážok pri realizácii styku navrhovateľov s maloletou, kedy tieto vyplynuli z objektívnych reálnych dôvodov (choroba dieťaťa). Naďalej má za to, že realizácia styku navrhovateľov s maloletou v určenom rozsahu nie je v záujme maloletej s poukazom na značné názorové nezhody s navrhovateľmi ohľadne výchovy maloletej, kde správanie sa navrhovateľov a ich výchovné praktiky, ktoré nepovažuje za vhodné, sú diametrálne odlišné od spôsobu, akým sa snaží vychovávať maloletú. Vynútenie styku s maloletou v sobotu doobeda za súčasnej úpravy styku otca mal. s maloletou počas týždňa, predstavuje neustále prispôbovanie sa a narušenie harmonogramu maloletej. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní v jej neprítomnosti napriek tomu, že prostredníctvom právnej zástupkyne požiadala o odročenie termínu pojednávania, nakoľko existovala prekážka na strane jej právnej zástupkyne, na ktorej osobnej účasti trvala. Týmto postupom jej súd odňal možnosť sa vyjadriť, prezentovať skutočnosť a argumentáciu, ktorá je podstatná, nakoľko bola označená za porušovateľa povinnosti, ktorej splnenia sa navrhovatelia domáhajú, a teda len ona vie uviesť dôvody, pre ktoré nedošlo k realizácii styku. Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súdom konštatovaný skutkový stav neobstojí, nakoľko nijako nereflektuje jej námietky, zakladá sa na nepravdivých skutkových tvrdeniach, kde okrem iného si dovoľuje uviesť, že zo strany kolízneho opatrovníka nebola vôbec kontaktovaná a nikdy navrhovateľom nedávala na seba telefonický kontakt. Situáciu ohľadne styku navrhovateľov s maloletou sa rozhodla riešiť formou striedavej osobnej starostlivosti s otcom mal., kedy v čase, keď bude maloletá v jeho osobnej starostlivosti, bude môcť neobmedzene, podľa úvahy otca mal., tráviť čas s navrhovateľmi. Má za to, že nútená realizácia styku v súčasnej dobe nie je v záujme maloletej, práve naopak, žiada, aby bolo napadnuté rozhodnutie o nariadení výkonu rozhodnutia zrušené a navrhuje ponechať realizáciu styku na dohodu rešpektujúcu potreby maloletej a jej priaznivý vývoj.

6. Oprávnení k odvolaniu uviedli, že sa nestotožňujú s tvrdením matky maloletej A. U., že kontakt so starými rodičmi je dostatočne naplnený realizáciou styku podľa vzájomnej dohody v čase, kedy bola maloletá v starostlivosti otca. Krajský súd v Nitre určil styk starých rodičov s maloletou každú 2. sobotu v čase od 8.30 hod. do 11.30 hod., čo povinná súdu sama navrhla. Súhlasili s týmto návrhom s prihliadnutím na to, že povinná bola zamestnaná. Poburuje ich však skutočnosť, ktorou je tvrdenie povinnej, že značné antipatie voči jej osobe zo strany starých rodičov sa prejavovali v prítomnosti maloletej. Toto tvrdenie je nedôveryhodné a nezakladá sa na pravde, v konečnom dôsledku ho nemožno ani preukázať. Uvedomujú si úlohu, resp. poslanie starých rodičov, čo sa týka starostlivosti o maloleté dieťa, ktorá ide „ruka v ruke“ s pomocou starých rodičov a odbremením povinnej. Za touto ich rýdzou snahou nie je žiadna vypočítavosť, ale urovanie nezhôd s povinnou aj za cenu toho, že vyhovejú požiadavke pristúpenia k odkladu výkonu rozhodnutia a ponechania realizácie styku starých rodičov s maloletým dieťaťom na dohodu. S poukazom na uvedené sa mienia v maximálnej možnej miere prispôsobiť požiadavkám povinnej a zároveň prihliadnu aj na záujmy a vývoj maloletého dieťaťa. Neakceptovanie, resp. nerešpektovanie spomínaného ústupku zo strany starých rodičov by malo za

následok odňatie ich práv k maloletemu dieťaťu, čo by ich značne zranilo. Dotkla sa ich výpoveď v odvolaní matky mal. dieťaťa, keď uviedla, že ich výchovné praktiky nepovažuje za vhodné a tieto sú diametrálne odlišné od spôsobu, akým sa povinná snaží vychovávať maloletú. Sú toho názoru, že každý zo zainteresovaných osôb má určitý podiel na výchove detí, a je úplne jedno, či ide o rodičov dieťaťa alebo starých rodičov, a preto s názorom povinnej nemôžu súhlasiť. Matka dieťaťa týmto postojom vystavuje dieťa riziku nemať vlastný názor na vec a nemať možnosť voľby rozhodovania sa. Neskôr sa u dieťaťa môže prejavíť aj absencia úcty voči starším osobám. Priznávajú, že mladšie osoby v porovnaní so staršími osobami vo väčšine prípadov dokážu flexibilnejšie reagovať, prispôbujú sa súčasnej dobe a aktuálnym trendom, stále sa však ponáhľajú a domnievajú sa, že nestíhajú. A práve zhon a neúmerná záťaž má negatívny vplyv aj na deti v rannom veku a smerovanie takéhoto typu môže zapríčiniť hyperaktivitu. Vo vyjadrení v tejto veci zo dňa 27. 07. 2018 súhlasili aj s alternatívou ponechať realizáciu styku na dohodu rešpektujúc potreby maloletej a jej priaznivý vývoj. Zároveň uviedli, že uvítajú osobné stretnutie s povinnou, kde by sa mohli v pokoji dohodnúť na realizácii styku s maloletou. Naďalej trvajú na spoločnom stretnutí a očakávajú, že zo spoločného stretnutia vzíde určitý kompromis, ktorý prospeje obom stranám.

7. Kolízny opatrovník k odvolaniu povinnej uviedol, že matka kontaktovala kolízneho opatrovníka prostredníctvom e-mailu naposledy dňa 14. 12. 2017, v ktorom uviedla, že maloletá A. nebude v dňoch 16. 12. 2017, 22. 12. až 24. 12. 2017, 27. 12. 2017 a 31. 12. 2017 doma. Vyjadrila sa, že predmetné skutočnosti avizovala aj starému otcovi. Matka od tejto doby kolízneho opatrovníka o realizácii styku starých rodičov s maloletou A. neinformovala. Vo svojom odvolaní matka poukazuje na skutočnosť, že dňa 20. 10. 2018, kedy vykonal kolízny opatrovník šetrenie v mieste bydliska matky, nebola zo strany kolízneho opatrovníka telefonicky kontaktovaná. V tomto smere je potrebné podotknúť, že kolízny opatrovník matku kontaktoval prostredníctvom súkromného mobilného telefónu, kde bola využitá možnosť utajenia telefónneho čísla. Poukazuje aj na skutočnosť, že kolízny opatrovník nie je povinný rodičov maloletých detí pred vykonávaným šetrením telefonicky kontaktovať, napriek tomu, po neúspešnom šetrení vykonal pokus o telefonický kontakt s matkou maloletej. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa kolízny opatrovník v celom rozsahu pridrižiava svojich doterajších vyjadrení v súdnom konaní, rozhodnutie prvoinštančného súdu považuje za správne a navrhuje, aby bolo rozhodnutie potvrdené.

8. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa vyjadrili oprávnení, ktorí uviedli, že sa nestotožňujú s informáciou o tom, že povinná avizovala starému otcovi Q. U., že maloletá A. U. nebude doma v dňoch 16. 12. 2017, 22. 12. až 24. 12. 2017, 27. 12. 2017 a 31. 12. 2017. O tejto skutočnosti nemali vedomosť.

9. Povinná k vyjadreniu oprávnených uviedla, že v závere konštatujú, že netrvajú na nútenom výkone rozhodnutia a súhlasia s alternatívou realizácie styku vzájomnou dohodou. Uvedené chápe ako späťvzatie návrhu na výkon rozhodnutia, s čím samozrejme súhlasí. Poukazuje na zlé vzájomné vzťahy so starými rodičmi a ich prejavy v prítomnosti maloletej, na čom aj naďalej trvá. Rovnako trvá na tom, že správanie sa oprávnených a ich výchovné praktiky nepovažuje za vhodné, tieto sú absolútne nekorešponujúce so spôsobom výchovy a hodnotami, akým sa snaží učiť maloletú. Snaží sa s maloletou zmysluplne tráviť jej voľný čas, zabezpečuje jej vhodný a primeraný program, ktorý je prospešný pre jej psychický a fyzický vývoj. Ak majú oprávnení záujem podieľať sa na starostlivosti o maloletú, je právom otca maloletej počas realizácie jeho styku s maloletou, dať na to starým rodičom dostatočný priestor. Rešpektuje právo starých rodičov na styk s maloletou vnučkou v takom rozsahu, ktorý je výhradne v záujme maloletej. Sama už prezentovala, že nútený výkon rozhodnutia ani nemôže byť konaním v prospech psychického alebo fyzického vývoja maloletej, a že má za to, že aktuálne je v záujme maloletej potrebné práve naopak pristúpiť k odkladu výkonu rozhodnutia a ponechať realizáciu styku na dohodu rešpektujúc potreby maloletej a jej priaznivý vývoj. Je rada, že aj navrhovatelia toto pochopili.

10. Oprávnení k vyjadreniu povinnej uviedli, že s obsahom vyjadrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 14. 03. 2019 sa stotožňujú predovšetkým v časti, kde sa uvádza, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletou A. U. každý páry týždeň v sobotu v čase od 08.30 hod. do 11.30 hod. V právnej veci o výkon rozhodnutia sa už viac ráz vyjadrili. Stotožňujú sa s tým, že výkon rozhodnutia nie je v prospech psychického alebo fyzického vývoja maloletej. Nechcú dieťa odtŕhať od matky, ani mu brániť v jeho rozvoji. Ich snaha však smerovala a smeruje k stretávaniu sa s vnučkou v takom rozsahu, ako starým rodičom prináleží, čo považujú za samozrejmosť. Takto sa to bežne realizuje v iných rodinách

a má realizovať aj z toho dôvodu, aby maloleté dieťa nepociťovalo absenciu či nezáujem starých rodičov o vnučku. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že je právom otca maloletej počas realizácie jeho styku s maloletou dať na toto starým rodičom dostatočný priestor. Áno, je tu právo otca, no v skutočnosti toto právo je oklieštené na krátku dobu vzhľadom na to, že v čase styku otca s maloletou je pre dieťa vopred naplánovaná aktivita - krúžok, ktorý dieťa navštevuje. Stretnutie prebieha tak, že otec dieťa od matky prevezme, odovzdá ho na krúžok a po jeho skončení už takmer nezostáva čas do doby na odovzdanie dieťaťa späť matke. V skutku dieťa v určený čas na stretnutie s otcom reálne trávi na krúžku. V tomto prípade je otec dieťaťa v pozícii „poslúčka“. Otcovi matka stretnutie s dieťaťom umožňuje iba raz za dva týždne. Právo otca na vlastné dieťa je teda iba právom „naoko“. Na mieste sa natíska otázka, kedy v čase takéhoto stretnutia dokáže otec dieťaťa dať dostatočný priestor na stretnutie starých rodičov s vnučkou. Matka preukázateľne ignoruje nielen určený čas stretávania sa starých rodičov s vnučkou, ale aj možnú dohodu, v rámci ktorej by bolo možné stretnutia prispôsobiť tak ako to vyhovuje obom stranám. To je skutočná realita. Na záver uvádzajú, že ich postoj, resp. záujem o vnučku naďalej pretrváva.

11. Odvolací súd prejednal odvolanie povinnej v súlade s § 65 až § 67 CMP a vo veci rozhodol postupom podľa § 385 ods. 1 CSP, t. j. bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie povinnej nie je dôvodné.

12. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že oprávnení podali dňa 7. 5. 2018 proti povinnej návrh na výkon súdneho rozhodnutia. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/20/2017 - 131 zo dňa 27. 9. 2017 došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 12P/9/2016 - 93 zo dňa 22. 5. 2017 tak, že starí rodičia Q. U., nar. XX. X. XXXX a Y. U., nar. X. X. XXXX, sú oprávnení stretávať sa s maloletým dieťaťom: A. U., nar. X. X. XXXX. každý párny týždeň v sobotu od 8.30 hodiny do 11.30 hodiny s tým, že každý zo starých rodičov je oprávnený maloletú v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletú matke v mieste bydliska odovzdať. Súd vyzval povinnú na vyjadrenie k návrhu na súdny výkon rozhodnutia a ustanovil do konania kolízneho opatrovníka na podanie správy, t. j. šetrenie v mieste bydliska povinnej v čase úpravy styku starých rodičov. Následne súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí je existencia exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie súdu (alebo rozhodnutie iného orgánu), ktoré je vykonateľné, pričom musí spĺňať tak formálne, ako aj materiálne predpoklady vykonateľnosti. Formálna vykonateľnosť je splnená dodržaním zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní riadneho opravného prostriedku. Materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu sú, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, či nejde o rozhodnutie voči neexistujúcemu subjektu, či sú označení natoľko presne, že nemožno mať neodstrániteľnú pochybnosť, o koho ide a či ide o plnenie, ktorého vymoženie zákon predpokladá.

16. Účelom výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletých je zabezpečiť splnenie povinnosti uloženej právoplatným rozhodnutím súdu. Základným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, že povinný neplní dobrovoľne rozhodnutím súdu uložené povinnosti. Právna úprava vyplývajúca z Civilného mimosporového poriadku týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou, ktorá bližšie upravuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania, zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmu, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, zároveň ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Rešpektovanie najlepšieho záujmu dieťaťa je základná procesná zásada vyjadrená v čl. 4 CMP, podľa ktorého platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých môže mať výrazným spôsobom dopad na maloleté dieťa a jeho psychiku, preto je v prvom rade potrebné využiť všetky prostriedky, ktoré zasahujú do postavenia

a práv dieťaťa v čo najmenšom rozsahu. Povinnosťou súdu je zistiť, či pre neplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia, existujú ospravedliteľné dôvody. Nariadenie výkonu rozhodnutia prichádza do úvahy až v prípade, ak ostatné inštitúty, ktoré nemajú donucovaniu povahu a smerujú k dobrovoľnému plneniu povinnosti, sa minuli účinku.

17. V danej veci je nepochybné, že základný predpoklad nariadenia výkonu rozhodnutia je splnený, pretože rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. 9. 2017, č. k. 6CoP/20/2017 - 131 ako exekučný titul od nadobudnutia jeho vykonateľnosti nie je rešpektovaný zo strany matky maloletého dieťaťa ako povinnej. Je zrejmé, že dieťa odmieta odovzdať starým rodičom ako oprávneným z exekučného titulu, ktorým súd priznal právo styku. Súdom odôvodnil právo styku so starými rodičmi tak, že styk starých rodičov s maloletou je v súlade s najlepším záujmom dieťaťa a zároveň si to vyžadujú pomery v rodine. Je to tak za situácie, keď starí rodičia až do rozpadu spoločnej domácnosti rodičov boli s maloletou A. v pravidelnom kontakte, vytvoril sa medzi nimi kladný citový vzťah pretrvávajúci doposiaľ, čo nespochybnila ani matka, pričom zamedzením tohto styku zo strany matky pre navzájom zlé vzťahy so starými rodičmi a absenciu ich akejkoľvek komunikácie, nesporne dochádza k ochudobneniu dieťaťa, kedy jeho citový a sociálny vývoj nemôže prirodzene sytený i láskou zo strany starých rodičov otca. Zvlášť, pokiaľ citové väzby medzi maloletou a starými rodičmi už boli vybudované a dieťa bolo zvyknuté na starých rodičov. Za negatívum v tomto smere nemožno považovať ani matkou tvrdenú obavu, že starí rodičia budú na maloletú nevhodne vplývať a na jej adresu sa nebudú kladne vyjadrovať, nakoľko to z obsahu spisu nijako nevyplýva.

18. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 191 ods. 1 CSP, rozhodnutie náležite odôvodnil, pričom odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie má náležitosti podľa § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie vysloveným v napadnutom rozhodnutí, ako aj s jeho dôvodmi stotožňuje a na tieto poukazuje, pričom odvolací súd zároveň konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia. Po preskúmaní veci odvolací súd nezistil žiadne vady konania pred súdom prvej inštancie, ktoré by sa týkali procesných podmienok; pokiaľ ide o preskúmanie veci samej, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie z hľadiska posúdenia dôvodnosti návrhu oprávnených dospel k správnym skutkovým a právnym záverom a rozhodnutie súdu je vecne správne. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov. Odvolací súd má za preukázané, že rozsudok Krajského súdu v Nitre, č. k. 6CoP/20/2013 - 131 je titulom pre výkon rozhodnutia v časti o úprave styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 10. 2017. Nakoľko matka mal. dieťaťa nerešpektovala právo styku oprávnených s mal. dieťaťom, súdom nariadil výkon rozhodnutia. Potrebu nariadenia výkonu rozhodnutia súd videl v tom, že zo správy kolízneho opatrovníka vyplynuli skutočnosti tvrdené oprávnenými, t. j. matka mal. dieťaťa nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu, keď oprávneným neumožňuje styk s mal. dieťaťom bez uvedenia riadnych dôvodov, keď zo strany kolízneho opatrovníka bol vykonaný pokus o štetenie v domácnosti matky, avšak tá nereagovala ani na zvonenie pri vchode a ani na zvonenie telefónu, pričom štetenie bolo vykonávané v čase, kedy matka mal. dieťaťa bola povinná pripraviť mal. dieťa na styk s oprávnenými, čiže súd už v tom čase mal preukázané, že matka dieťaťa nerešpektuje exekučný titul a dobrovoľne si neplní súdom uloženú povinnosť. Tvrdenie povinnej v odvolaní, že jej súd odňal možnosť vyjadriť sa na pojednávaní, keď súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti, a to napriek tomu, že prostredníctvom jej zástupkyne požiadala o odročenie pojednávania, neobstojí, nakoľko povinná mala možnosť dať sa zastupovať iným právnym zástupcom. Takéto konanie povinnej, ako aj jej zástupkyne, ktorá prevzala zastupovanie povinnej 26. 11. 2018 a od 28. 11. 2018 do 3. 12. 2018 čerpala vopred plánovanú dovolenku, považuje odvolací súd za obštrukcie, nakoľko právna zástupkyňa povinnej už v čase prevzatia zastupovania vedela že sa pojednávania nebude môcť dňa 30. 11. 2018 zúčastniť. Procesný postup súdu prvej inštancie tak odvolací súd považuje za správny, keď ospravedlnenie právnej zástupkyne povinnej neakceptoval o čom bola táto súdom vyzozumená dňa 28. 11. 2018. Uvedený postup súdu prvej inštancie nezakladá porušenie práva na prístup k súdu. V danom čase si mohla povinná zvoliť nového zástupcu, ktorý by sa zúčastnil na pojednávaní a hájil jej záujmy. Rovnako tvrdenie povinnej, že styk maloletého dieťaťa so starými rodičmi nie je v záujme maloletého dieťaťa, neobstojí, nakoľko s týmito skutočnosťami sa súd prvej inštancie dostatočne vysporiadal už v rámci základného konania, pod sp. zn. 12P/9/2016, v ktorom bola vzhliadnutá potreba styku starých rodičov s maloletým dieťaťom. Tvrdenia povinnej uvádzané v základnom konaní, ako aj vo vykonávacom konaní sú obdobného charakteru, pričom vo vykonávacom konaní povinná žiadnym spôsobom nepreukázala a ani nezdokladovala, že by súdom nariadený styk starých rodičov s maloletým dieťaťom nemal byť v

záujme dieťaťa. Práve naopak, rovnako ako súd prvej inštancie, tak aj odvolací súd má za to, že styk starých rodičov s maloletým dieťaťom je v jeho najlepšom záujme.

19. Odvolací súd vychádzajúc z obsahu spisu dospel k záveru, že odvolanie povinnej v danej veci nie je dôvodné a súd prvej inštancie správne rozhodol o nariadení výkonu predmetného rozhodnutia, pretože jeho uskutočnenie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ktorý je v predmetnom konaní prvoradým. V intenciách vyššie uvedených skutočností preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.