

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/22/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203257  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317203257.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v spore žalobcu: F. S. V., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX Ž., E. XX, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., IČO: 36 421 910, so sídlom 010 01 Žilina, Hviezdoslavova 6, proti žalovanej: Ľ. Q., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX I. J. H. XXX, právne zast. JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, IČO: 35 675 071, so sídlom 022 01 Čadca, Moyzesova 34, o zaplatenie 76.780,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 76.780,- € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76.780,- €, od 01.01.2016 do zaplatenia, dohodnutý úrok vo výške 4% mesačne zo sumy 47.080,- € od 01.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 26.500,- € od 01.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 3.200,- € od 01.11.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou podanou na súd dňa 05.04.2017 žiadal súd, aby zaviazal žalobkyňu zaplatiť mu istinu 76.780,- € spolu s príslušenstvom a trovami konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 01.11.2011 zapožičal žalovanému peňažné prostriedky vo výške 76.780,- € s tým, že dlžník sa ich zaviazal vrátiť veriteľovi do 31.12.2015. V zmluve o pôžičke si účastníci dohodli úrok vo výške:

- 4 % mesačne zo sumy 47.080, € od 01.05.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 26.500,- € od 01.04.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 3.200,- € od 01.11.2011 do zaplatenia.

Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

3. Uznesením 5C/22/2017-93 zo dňa 10.07.2018 súd žalovanej nariadil povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťou, zapísanej v k.ú. I. J. H. na LV č. XXXXX, ako stavba č.s. XXXX M., na parcele č. XXXX/X a zdržať sa všetkých právnych úkonov, ktoré sa týkajú tejto nehnuteľnosti. Uznesením 11Co/141/2019-139 zo dňa 25.06.2019 súd potvrdil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, na základe odvolania žalovanej.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení sa k žalobe uviedla, že neuznáva pohľadávku čo do rozsahu, ani výšky, keďže ide o pohľadávku, ktorá patrila do BSM. Po nebohom X. Q., prebieha dedičské konanie na NÚ JUDr. I. Š. od číslom 5D/50/2016. Dedičstvo je predĺžené, prebieha likvidácia dedičstva. Žalobca si taktiež uplatnil pohľadávku v dedičskom konaní, majú za to, že duplicitne, žaloba bola teda podaná predčasne. Žiadajú žalobu zamietnuť.

5. Žalobca na pojednávaní uviedol, že žiada návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

6. Právna zástupkyňa na pojednávaní uviedla, že v celom rozsahu trvajú na podanej žalobe s tým, že poukazujú na to, že v tomto prípade sa jedná o spoločný záväzok manželov v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, konkrétne § 511, pričom majú za to, že je možné požadovať plnenie dohôd, ktoréhokoľvek z nich a v tomto smere teda skutočnosť, že si žalobca prihlásil pohľadávku do dedičského konania, nijako nemení samotnú podstatu tohto spoločného záväzku, žalovaná bola na zaplatenie vyzvaná písomnou výzvou zo strany ich advokátskej kancelárie, k splneniu dlhu z jej strany nedošlo a na základe toho žalobca nemal inú možnosť, ako domáhať sa svojho nároku len formou žaloby, súdu zároveň predložili na nahliadnutie originál zmluvy o pôžičke s overenými podpismi žalovanej a jej nebohého manžela. Čo sa týka dedičského konania, toto v súčasnosti nie je právoplatne skončené, nakoľko z rôznych procesných dôvodov, aj s ohľadom na zmenu osoby notára, nie je možné dedičské konanie právoplatne ukončiť, čiže žalobca nemá inú možnosť domáhať sa svojej pohľadávky, ako spôsobom tým, že v rámci tohto konania si uplatňuje solidárny záväzok voči žalovanej a zároveň teda trvajú na tom, aby bola zaviazaná na zaplatenie celej pôžičky tak, ako bola uzatvorená v písomnej forme. K plneniu, ani v čiastočnom, do dnešného dňa, zo strany žalovanej nedošlo. Pridržiavajú sa všetkých doterajších písomných aj ústnych vyjadrení, učených na pojednávaní s tým, že majú za to, že nárok žalobcu je dôvodný, jedná sa o spoločný záväzok manželov tak, ako je uvedené v článku 1 bod 1.2 písomnej zmluvy o pôžičke, kde sa uvádza, že sa dlžník zaväzuje poskytnutú pôžičku vrátiť spoločne a nerozdielne veriteľovi, čiže pokiaľ neplní jeden z manželov, je zaviazaný druhý a v tomto rozsahu je potrebné, aby žalovaná teda plnila pôžičku tak, ako bolo dohodnuté písomne, pričom do dnešného dňa si tento záväzok nesplnila a považujú teda žalobu za dôvodnú a žiadajú, aby súd rozhodol v zmysle žalobného petitu.

7. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila písomne.

8. Žalobca k žalobe predložil zmluvu o pôžičke, uzatvorenú medzi veriteľom - žalobcom a dlžníkmi - žalovanou a jej manželom X. Q. zo dňa 01.11.2011. Predmetom pôžičky boli peňažné prostriedky vo výške 76.780,- €, ktoré sa dlžník zaviazal zaplatiť najneskôr do 31.12.2015. Veriteľ odovzdal dlžníkovi v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 47.080,- € aj dňa 01.05.2010, vo výške 26.500,- € dňa 01.10.2011 a vo výške 3.200,- € pri podpise zmluvy dňa 01.11.2011. Dlžník sa zaviazal poskytnutú pôžičku vrátiť s dohodnutým úrokom vo výške 4 % mesačne.

9. Podľa § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka

Pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka )

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v danom prípade ide o zmluvu o pôžičke, uzatvorenú medzi stranami dňa 01.11.2011, podľa § 657 Občianskeho zákonníka. Žalobca svoj nárok na zaplatenie istiny, titulom peňažnej pôžičky podľa § 657, 658 OZ, čo do dôvodu a výšky

preukázal listinným dôkazom a to zmluvou zo dňa 01.11.2011, na základe ktorej sa celkové dlžné peňažné prostriedky vo výške 76.780,- € zaviazala žalovaná spolu s nebohým manželom zaplatiť do 31.12.2015.

11. Žalovaná v konaní namietala, že ide o záväzok patriaci do BSM, po jej manželovi tohto času prebieha dedičské konanie pod číslom 5D/90/2016. Dedičstvo je predĺžené, konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. V danom prípade ide o solidárny záväzok medzi manželmi, kedy za dlhy, tak ako je to v danom prípade, dlžia spoločne nerozdielne žalobca sám si môže vybrať - voči komu svoj nárok uplatní, v zmysle § 147 ods. 1 OZ.

12. Nakoľko žalovaná v konaní žiadnym spôsobom nespochybnila tvrdenia žalobcu, taktiež ani predloženú pôžičku v listinnej forme, súd ju zaviazal zaplatiť žalovanému istinu vo výške 76.780,- €.

13. Súd návrhu vyhovel aj v časti týkajúcej sa nároku na zaplatenie príslušenstva a to úroku z omeškania, s plnením peňažného záväzku za čas z omeškania žalovanej a to podľa § 517 ods. 2 OZ, v spojení s ustanovením § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. (vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby ECB platnej prvý deň omeškania odporcu s plnením jeho peňažného záväzku navrhovateľovi a jej navýšenia o 5 percentuálnych bodov). Súd teda priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76.780,- €, od 01.01.2016 do zaplatenia, dohodnutý úrok vo výške 4% mesačne zo sumy 47.080,- € od 01.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 26.500,- € od 01.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 3.200,- € od 01.11.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Výšku trov konania vyčíslil vyššia súdna úradníčka samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.