

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/150/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423203950
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423203950.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F., G. XX a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., D. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/36/2019 - 66 zo dňa 29.11.2019 v časti o výške výživného na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletú sa z v y š u j e zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne, počnúc od 01.11.2023 s tým, že zročné výživné je vyrovnané.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáha zvýšenia výživného na maloletú na sumu 250,- eur mesačne s tým odôvodnením, že naposledy bola výška výživného vo výške 80,- eur mesačne určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/36/2019-66 zo dňa 29.11.2019. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť dodnes neplní, opakovane bol vo výkone trestu a matka bola nútená poberať náhradné výživné od 01.01.2022 doteraz. Momentálne vraj otec pracuje v zahraničí. Maloletá od posledného rozhodnutia začala navštevovať základnú školu, odvtedy došlo nielen k podstatnému zvýšeniu výdavkov na maloletú, ale aj k všeobecnému nárastu životných nákladov.

2. Otec vo svojich písomných vyjadreniach zo dňa 10.11.2023 a 19.01.2024 uviedol, že plne súhlasí so zvýšením výživného na maloletú na sumu 180,- eur mesačne od 01.11.2023 tak ako sa na tom dohodli na sociálnej kuratele s tým, že pojednávania sa nevie osobne zúčastniť.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

4. Kolízna opatrovníčka súhlasila s dohodou rodičov.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, písomným vyjadrením otca zo dňa 10.11.2023 a 19.01.2024, potvrdením o príjme otca, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/36/2019, potvrdením o návšteve školy, pracovnou zmluvou matky, potvrdením o príjme matky, potvrdením o poberaní náhradného výživného za neplatené výživné, rozpisom mesačných výdavkov matky, zápisnicou o informatívnom stretnutí rodičov, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Naposledy o výživnom pre maloletú bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/36/2019 - 66 zo dňa 29.11.2019 právoplatným dňa 03.02.2020 a vykonateľným v časti výživného dňa 17.01.2020, ktorým súd rozhodol tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matke od 01.03.2019 a otca zaviazal na platenie výživného na maloletú vo výške 80,- eur mesačne od 01.03.2019 vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky a súčasne povolil splácať zročné výživné za obdobie od 01.03.2019 do 30.11.2019 vo výške 720,- eur v splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok od vykonateľnosti rozsudku.

7. V danom prípade došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ako aj na strane rodičov. Zmena pomerov na strane maloletej spočíva v tom, že jej odôvodnené potreby sa zvýšili, najmä z dôvodu fyzického rastu na oblečenie, stravu, obuv a v súvislosti s nástupom na základnú školu aj na školské poplatky a pomôcky.

8. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, je zamestnaná s priemerným čistým príjmom vo výške 690,21 eur, od posledného rozhodnutia je pribudla jedna vyživovacia povinnosť. Je opäť vydatá, žije v spoločnej domácnosti s manželom a dvomi maloletými deťmi.

9. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, t.č. je zamestnaný s čistým príjmom vo výške 650,34 eur, má niekoľko exekúcií a dlhov. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Od novembra 2023 platí na mal. A. zvýšené výživné vo výške 180,- eur mesačne.

10. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

12. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

15. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Vzhľadom na výpovede účastníkov konania, písomné vyjadrenie otca, osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov a odôvodnené potreby maloletej -keďže potreby maloletej sa od posledného rozhodovania o výživnom podstatne zvýšili, súd návrhu matky vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha

(odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie matka ani kolízny opatrovník, pretože sa tohto práva vzdali.