

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Csp/52/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123387317  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:6123387317.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX/XX, D. E. F. o zaplatenie 5 881,79 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie čo do istiny vo výške 120,- Eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 350,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8,19 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,96 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,01 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 44,71 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,58 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,53 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 44,35 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, súd povoľuje žalovanej uvedený dlh zaplatiť v splátkach po 20,- Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

III. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a .**

IV. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 02.09.2023 domáhal zaplatenia istiny vo výške 5.881,79 Eur s príslušenstvom titulom úveru. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril žalobca a žalovaná Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 6.500,- Eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 08.02.2022. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaná vykonala úhrady dňa 17.03.2022 vo výške 140,- Eur, dňa 19.04.2022 vo výške 140,- Eur, dňa 14.07.2022 vo výške 140,- Eur, dňa 22.02.2023 vo výške 30,- Eur, dňa 24.04.2023 vo výške 30,- Eur, dňa 22.05.2023 vo výške 30,- Eur, dňa 15.06.2023 vo výške 30,- Eur a dňa 14.07.2023 vo výške 30,- Eur. Žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania a zmluvné úroky. V prípade riadneho plnenia si povinností zo strany žalovanej by žalovaná zaplatila na úroky sumu 3.616,46 Eur. Žalovaná však vykonala platby len vo výške 432,69 Eur a teda žalobcovi vznikol nárok na úroky vo výške 3.183,77

Eur, čo predstavuje rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov a žalovanou vykonanými platbami. Pokiaľ ide o poplatky vo výške 59,40 Eur, nárok na tieto vznikol žalobcovi v zmysle zmluvy a sadzovníka poplatkov.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere „dobrá pôžička“ zo dňa XX.XX.XXXX, aktuálny stav úveru ku dňu XX.XX.XXXX, predžalobnú výzvu zo dňa 09.08.2023 spolu s podacím hárkom, upozornenie – výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 12.01.2022 s doručenkou a výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.02.2022 spolu s doručenkou.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal Platobný rozkaz, sp. zn. 38Up/1400/2023 dňa 04.09.2023. Voči uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor.

4. Žalovaná vo svojom odpore uviedla že sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, pričom poukázala na to, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky v neprospech spotrebiteľa. Zároveň poukázala na to, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou, v dôsledku čoho je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 07.10.2023 uviedol, že žalovaná nekonkretizovala neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by mala zmluva obsahovať. Žalobca sa nestotožňuje s tvrdením žalovanej v tomto smere, a má za to, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, bola uzatvorená platne a obsahuje všetky náležitosti vyžadované legislatívou účinnou v čase jej uzatvorenia. Čo sa týka odbornej starostlivosti uviedol, že dňa XX.XX.XXXX došlo k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 6.500,- Eur. V zmysle bodu 2.2 spotrebiteľskej zmluvy bola žalovaná povinná hradiť úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 113,18 Eur, z čoho splátka bola vo výške 105,38 Eur a náklady spojené s poistením vo výške 7,80 Eur. Výška poslednej mesačnej splátky bola vo výške 113,16 Eur. Žalovaná bola povinná mesačné splátky uhrádzať vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom XX.XX.XXXX. Žalobca overoval pracovný pomer a výšku príjmu žalovanej ako žiadateľky o úver prostredníctvom Sociálnej poisťovne. Rovnako overoval záväzky žalovanej zo Spoločného registra bankových informácií. Z výpisu Sociálnej poisťovne vyplývalo, že žalovaná bola zamestnaná, pričom výška jej príjmu bola aspoň XXX,- Eur. Žalobca akceptoval príjem žalovanej vo výške XXX,- Eur. Z výpisu Spoločného registra bankových informácií vyplynulo, že žalovaná nemala ďalší splátkový ani nesplátkový úver. Žalovaná uviedla že je slobodná, nemá vyživovaciu povinnosť k deťom. V čase žiadania o úver predstavovala výška životného minima na jednu plnoletú fyzickú osobu sumu vo výške XXX,XX Eur. Celková výška nákladov tak predstavovala sumu XXX,XX Eur. Po dosadení do vzorca na výpočet limitu žalobca dospel k hodnote 0,7 t.j. k hodnote nižšej ako 1. Žalobca má teda za to, že dostatočne skúmal bonitu žalovanej a pri skúmaní schopnosti žalovanej splácať úver konal s odbornou starostlivosťou.

6. Žalobca podaním z dňa 09.01.2024 zobral žalobu späť čo do výšky 120,- Eur z dôvodu úhrad vykonaných žalovanou dňa 21.09.2023 vo výške 60,- Eur, dňa 25.10.2023 vo výške 30,- Eur a dňa 05.01.2024 vo výške 30,- Eur.

7. Vo veci bolo dňa 29.01.2024 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, prítomná žalovaná. Súd preto rozhodol že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu.

8. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si je vedomá uvedeného dlhu, avšak tento nedokázala splácať, pretože prišla o prácu. V súčasnosti vie dlh zaplatiť len v splátkach po 30,- Eur. Taktiež uviedla že má ešte druhú pôžičku, ktorú platí vo výške 20,- Eur. Je osobou v hmotnej núdzi, pracuje na dohodu na 4 hodiny. Býva spolu s matkou a maloletou dcérou v sociálnej bytovke. Pred uzatvorením zmluvy predkladala žalobcovi pracovnú zmluvu. V tom čase pracovala v Yazaki a jej príjem bol asi XXX,- až XXX,- Eur, zároveň predkladala aj výplatné pásky. Druhý úver na ktorý platí sumu 20,- Eur brala v rovnakom období, ako úver u žalobcu. Žalobcovi asi dávala aj doklady z úradu práce o dcére, iné doklady mu nedávala. Jej matka v súčasnosti maróduje, zarába okolo XXX,- Eur, predtým bola nezamestnaná a v súčasnosti si vybavuje starobný dôchodok. Má náklady za nájom vo výške XXX,- Eur, za elektrinu a plyn vo výške XXX,- Eur, za smeti XX,- Eur ročne, obedy pre dieťa do školy XX,- Eur a družinu XX,- Eur. V záverečnej reči uviedla, že dlh by mohla uhrádzať v splátkach, najviac však po 30,- Eur, nakoľko vyššia splátka jej nevychádza.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako ja výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere „dobrápôžička“, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 6.500,- Eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť v 96 mesačných splátkach po 113,18 Eur pri úrokovej sadzbe 11,90 %, RPMN 15,40 %, priemernej RPMN 8,18 %, odplate 14,34 % a celkovej čiastke, ktorú mala zaplatiť 10.930,26 Eur. Splatnosť 1. mesačnej splátky bola XX.XX.XXXX, každej ďalšej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci a konečná splatnosť dňa XX.XX.XXXX.

10. Výzvou zo dňa 12.01.2022 žalobca upozornil žalovanú, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti so splátkami vo výške 507,84 Eur a zároveň ju poučil o možnosti vyhlásiť úver za predčasne splatný. Výzva bola žalovanej doručená dňa 13.01.2022.

11. Výzvou zo dňa 08.02.2022 žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný k 08.02.2022, pričom výška dlžnej sumy bola 7.278,73 Eur. Uvedenú výzvu žalovaná prevzala dňa 11.02.2022.

12. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaná vyčerpala úver XX.XX.XXXX vo výške 6.500,- Eur, pričom splátky neuhrádzala pravidelne a riadne. Poslednú splátku zaplatila dňa XX.XX.XXXX a následne vykonala úhrady až po zosplatení pohľadávky.

13. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Žalobca v priebehu konania zobral žalobu späť v časti zaplattenia istiny 120,- Eur. Súd z daného dôvodu konanie v tejto časti zastavil. (výrok I.)

16. Zmluva o spotrebiteľskom úvere „dobrápôžička“, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca túto poskytol v rámci predmetu svojho podnikania, žalovaná ju za týmto účelom neprijala, spĺňajú tak definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných pôžičkách a zmluva zo dňa 18.06.2020 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

17. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

18. Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

19. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

20. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

21. Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

22. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovanej bol dňa XX.XX.XXXX zo strany žalobcu poskytnutý úver vo výške 6.500,- Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach po 113,18 Eur mesačne. Žalovaná uvedené splátky neplnila riadne a včas. Sporným zostalo, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky ako aj to, či žalobca pred uzatvorením zmluvy konal s odbornou starostlivosťou.

25. Pokiaľ ide o to či žalobca postupoval pri uzatváraní zmluvy s odbornou starostlivosťou, v tomto smere žalobca predložil súdu správu zo Sociálnej poisťovne ako aj výpis zo Spoločného registra bankových informácií. V zmysle dopytu do Sociálnej poisťovne žalobca zistil, že žalovaná pracuje aspoň 99 dní, pričom jej vymeriavací základ bol vo výške aspoň XXX,- Eur. Zo správy zo Spoločného registra bankových informácií je zrejmé že žalovaná mala podanú jednu žiadosť na splátkový úver zo dňa 03.06.2020, na základe ktorého žiadala úver vo výške 2.000,- Eur a bol jej odmietnutý kontokorentný úver z dňa 31.10.2017 ako aj kreditná splátková karta zo dňa 13.11.2015. Žalovaná v žiadosti o poskytnutie úveru uviedla že je slobodná, býva s rodičmi a pracuje v Yazaki Wiring Technologies Slovakia s.r.o. od XX.XX.XXXX, pričom jej čistý príjem bol XXX,- Eur, iné výdavky neuvádzala.

26. Podľa Článku VIII ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES o zmluvách, o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice rady 87/102/EHS, členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzatvorením zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Členské štáty, ktorých právne predpisy ukladajú veriteľovi povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy, si môžu túto povinnosť zachovať.

27. V tejto súvislosti súdny dvor v rozsudku zo dňa 27.03.2014 LCL Le Crédit Lyonnais proti Fesihovi Kalhanovi, C-565/12 uviedol, že najmä na rozvíjajúcom sa trhu s úvermi je dôležité, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne alebo bez predchádzajúceho posúdenia úverovej bonity spotrebiteľa a aby členské štáty vykonávali potrebný dohľad na vyvarovanie sa takémuto správaniu a stanovili potrebné opatrenia na sankcionovanie veriteľov, ktorí sa takéhoto správania dopustia. Cieľom uvedenej úpravy je zabezpečiť účinnú ochranu spotrebiteľov pred nezodpovedným uzatváraním zmlúv o úvere, ktoré prekračujú ich finančné možnosti a mohli by viesť k ich platobnej neschopnosti.

28. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t.j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnou podmienkou uvedenou v § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od žalobcu ako od veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Dôkaz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ napr. dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu chorobu a pod. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu Zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo neuzavrie, si má veriteľ zabezpečiť sám aj to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získa z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takéto informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplne, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžadovať si od spotrebiteľa potrebné informácie, a aktívne si zabezpečovať objektívne zisiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti od frekvencie splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný rozpočet a to ako stranu príjmov, tak aj stranu výdavkov. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

29. Význam skúmania bonity spotrebiteľov je zdôraznený aj v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie, pričom súd musí ex officio preskúmať dodržanie povinnosti veriteľa v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zmluvy o spotrebiteľských úveroch (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-679/18, C-449/13, C-303-20).

30. Z predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovaná uviedla ako zdroj príjmu zamestnanie v spoločnosti Yazaki Wiring Technologies Slovakia s.r.o. od XX.XX.XXXX, pričom jej čistý mesačný príjem bol vo výške XXX,- Eur, čo v zmysle tvrdenia žalovanej preukázala pracovnou zmluvou ako aj výplatnými páskami. Žalovaná síce v priebehu výsluchu uvádzala, že v tom čase zarábala sumu asi XXX,- až XXX,- Eur, tieto tvrdenia žalovanej však neboli presvedčivé a rovnako to nevyplývalo ani zo žalobcom predložených dôkazov. Súd preto vychádzal z príjmu uvedenom v žiadosti o poskytnutie úveru (t.j. zo sumy XXX,- Eur). Súd upriamuje pozornosť na fakt, že zo samotnej žiadosti o poskytnutie úveru, ani z tvrdení žalobcu nevyplýva, že tento skúmal výdavky na strane žalovanej. Zo žiadosti vyplýva, že žalovaná mala výdavky vo výške 0,- Eur, čo možno hodnotiť ako nereálne, pretože žalovaná musela mať výdavky minimálne na zabezpečenie stravy a hygieny, pričom zároveň mohla mať výdavky spojené s užívaním domácnosti, t.j. platby za elektrinu, plyn. Žalobca v konaní ani netvrdil, že skúmal nejaké výdavky zo strany žalovanej, naopak uvádzal, že vychádzal len z potvrdenia Sociálnej poisťovne ako aj zo Spoločného registra bankových informácií. Je však potrebné prihliadnuť na to, že v čase poskytovania úveru zo strany žalobcu mala žalovaná podanú žiadosť o poskytnutie ďalšieho úveru zo dňa 03.06.2020 vo výške 2.000,- Eur, ktorú žalobca vôbec pri poskytovaní úveru nezohľadnil. Zároveň žalovanej bol odmietnutý úver v r. 2017 ako aj kreditná karta v r. 2015. Je však potrebné upriamiť pozornosť aj na fakt, že v čase uzavretia zmluvy žalovaná mala dcéru a teda minimálne pri určení výšky životného minima nemohol žalobca vychádzať zo životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, ale mal vychádzať zo sumy XXX,XX Eur, keďže sa žalovaná starala o nezaopatrené nepľnoleté dieťa, t.j. suma životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu vo výške XXX,XX Eur sa zvýšila o sumu XX,XX Eur. Je možné konštatovať, že žalobca podcenil skúmanie výdavkov žalovanej, ak sa obmedzil len na výšku sumy životného minima na jednu dospelú osobu, keď mal zohľadniť fakt, že ide o osobu, ktorá sa stará o maloleté dieťa. Samotné nazretie do úverového registra a registra Sociálnej

poisťovne, či vypočítanie ukazovateľa schopnosti splácať úver (aj to vychádzajúc z nesprávnych údajov) nepostačuje na preukázanie, že žalovaná bola v čase poskytnutia úveru schopná tento zaplatiť. Súd mal za preukázané, že žalobca hodnoverným spôsobom nepreukázal, že zistil všetky údaje potrebné pre výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať úver. Súd matematickým výpočtom zistil, že hodnota ukazovateľa schopnosti splácať úver u žalovanej bola bez zohľadnenia ďalšieho žiadaného úveru vo výške 1,10 (t.j.  $XXX,XXX = [(XXX - XXX,XX) * 0,4] + XXX,XX$ ; po dosadení do vzorca výška splátky  $113,18 / (XXX - XXX,XXX) = 1,10$ ). Je teda zrejmé, že limit ukazovateľa schopnosti splácať je viac ako 1. Z daného dôvodu nebolo preukázané, že žalovaná spĺňala maximálny zákonný limit v zmysle § 7 ods. 21 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa názoru súdu uvedené skutočnosti preukazujú hrubé porušenie povinnosti žalobcu posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalobca si tak nezískal a následne ani nevyhodnotil a neoveril informácie o bonite klienta, z ktorých by bol schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii.

31. Bonita dlžníka musí byť v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov ako aj lustráciou cez príslušné databázy. Nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti. (porovnaj rozsudok KS PO, sp. zn. 3Co/153/2019). Je možné skonštatovať, že žalobca nemal preukázané výdavky na strane žalovanej a nezohľadnil ani skutočnosť, že žalovaná má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu ako aj to, že v rovnakom čase mala podanú ďalšiu žiadosť o úver. Žalobca zároveň nesprávnym výpočtom ukazovateľa schopnosti žalovanej úver zaplatiť dospel k výsledkom, ktoré sú v rozpore so zákonom a prekračujú zákonom stanovené limity. Žalobca z uvedených dôvodov nepreukázal, že by konal s vynaložením odbornej starostlivosti, pričom hrubo porušil svoje povinnosti, pretože žalovanej poskytol úver bez údajov o výdavkoch, preto bolo potrebné úver vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov.

32. Zároveň súd dospel k záveru, že vzhľadom na hrubé porušenie povinnosti žalobcu, tento nemohol predčasne úver zosplatiť a preto zosplatnenie je potrebné považovať za neplatný právny úkon. Keďže súd vyhodnotil spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkový, žalobca má nárok len na vrátenie istiny, ktorej splatnosť bola dohodnutá priamo v zmluvných podmienkach. Ku dňu vydania rozhodnutia súdu bola uhradená istina vo výške 1.745,46 Eur (t.j. pred zosplatnením úveru zaplatila sumu 1.055,46 Eur + 570,- Eur pred podaním žaloby a 120,- Eur po podaní žaloby), pričom žalovaná v zmysle amortizačnej tabuľky mala od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX na istinu zaplatiť sumu 2.095,58 Eur. Rozdiel medzi povinnosťou žalovanej a vykonanými úhradami tak predstavuje sumu 350,12 Eur.

33. Pokiaľ žalovaná namietala neprijateľnosť zmluvných podmienok, v tomto smere ich vôbec nešpecifikovala. Súd preskúmal zmluvu aj z hľadiska neprijateľných podmienok a nezistil, že by zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi stranami sporu dňa XX.XX.XXXX obsahovala neprijateľnú zmluvnú podmienku.

34. Žalovaná vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu žiadala zaplatiť dlh v splátkach. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaná je osobou v hmotnej núdzi, ktorá síce pracuje, avšak iba v rozsahu jednej hodiny denne. Žalovaná dosahuje príjem len približne XX,- až XX,- Eur mesačne, pričom z úradu práce dostáva sumu asi XXX,- Eur mesačne. Býva spolu s matkou v sociálnom byte, ktorá je takisto nezamestnaná. Súd prihliadol aj na ňou uvádzané výdavky, pričom mal za to, že vzhľadom na to, že žalovaná je osobou v hmotnej núdzi starajúca sa o nezaopatrované dieťa nie je schopná zaplatiť dlh jednorazovo. Vzhľadom na výdavky prezentované žalovanou, však mal za to, že je schopná dlh zaplatiť v splátkach po 20,- Eur mesačne, čo deklarovala aj samotná žalovaná. Súd pri určení výšky splátky prihliadol na fakt, že z dôvodu nezákonného zosplatnenia úveru žalovaná je povinná ďalej uhrádzať splátky, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti a teda súd prihliadnuc aj na uvedenú skutočnosť, mal za to, že splátku vo výške 20,- Eur je dostatočná a zodpovedá majetkovým pomerom žalovanej. (výrok II)

35. Nakoľko súd vyhodnotil úver ako bezúročný a bezodplatný a zároveň prihliadol na nemožnosť zosplatnenia úveru zo strany žalobcu, súd musel zamietnuť všetky splátky, ktoré sa ešte nestali splatnými. Zároveň zamietol žalobu aj v časti úrokov a poplatkov, nakoľko v zmysle bezúročnosti a bezodplatnosti úveru, na tieto žalobcovi nevznikol nárok. (výrok III)

36. Súd pripomína žalovanej, že jej povinnosť platiť splátky žalobcovi naďalej trvá až do úplného vyrovnania úveru a to mesačne v zmysle splátok istiny určených amortizačnou tabuľkou, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere až do úplného splatenia istiny t.j. do XX.XX.XXXX.

37. Pokiaľ ide o trovy konania, súd postupoval podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalobca bol úspešný čo do zaplata istiny vo výške 920,12 Eur a 120,- Eur v časti zastavenia konania, žalovaná bola úspešná v časti zaplata istiny 4 841,67 Eur. Úspech žalobcu bol vo výške 17,68% a úspech žalovanej vo výške 82,32%. Je evidentné, že vo väčšej miere bola úspešná žalovaná. Žalovanej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd jej preto nárok na ich náhradu ani nepriznal. (výrok IV)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Vranov nad Topľou, M.R.Štefánika 874, 093 32 Vranov nad Topľou na Krajský súd v Prešove, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).