

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201901
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:6618201901.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: SPOOL a.s., Dr. Herza 23, Lučenec, IČO: 31 586 392, právne zastúpeného JUDr. Róbert Gombala, advokát, Advokátska kancelária Ulica P. Rádayho č. 14/A, Lučenec proti žalovanej P. O. Q., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. F. F. XXXX/XX, D., o zaplatenie 4.530,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zastavuje sa konanie o zaplatenie sumy 2.266,61 Eur.
- II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.264,09 Eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Lučenec dňa 24.04.2018 žiadal, aby súd žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť mu sumu 4.530,70 EUR , ako aj trovy konania.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je na základe Zmluvy o výkone správy správcom bytového domu č.s. XXXX, ktorý sa nachádza v D., Q. XX až XX, S. A. X,X, Q. X. Žalovaná sa na základe dedenia po pôvodnej vlastníčke B. D. stala výlučnou vlastníčkou bytu č. XX, ktorý sa nachádza v bytovom dome č.s. XXXX v D., Q. XX na základe osvedčenia o dedičstve č. 9D/474/2013-20 zo dňa 26.11.2013. Pôvodná vlastníčka B. D. so žalobcom uzavrela Zmluvu o výkone správy správcom bytového domu č.s. XXXX , ktorý sa nachádza v D., Q. XX až XX, S. A. X,X, Q. X, vrátane jej Dodatku č. 1. Žalovaná napriek pozvánke žalobcu zo dňa 20.04.2014, aby sa dostavila k podpísaniu Zmluvy o výkone správy a zaevidovaniu na predpise nájomného a ďalšej komunikácie nepodpísala so Žalobcom zmluvu o výkone správy. Citujúc § 8a ods. 7 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov ďalej uviedol, že na žalovanú teda aj bez podpísania zmluvy o výkone správy prechodom vlastníctva bytu č. XX zo zákona prešli práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy. Žalovaná v rozpore s článkom II ods. 7 Zmluvy o výkone správy domu D., Q. XX Y. XX, S. A. X,X, Q. X v znení jej Dodatku č. 1 neuhradila nedoplatok z vyúčtovania dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 vyúčtovaný jej vo výške 293,53 EUR. Žalovaná v rozpore s článkom III ods. 2 a 3 Zmluvy o výkone správy domu D., Q. XX Y. XX, S. A. X,X, Q. X v znení jej Dodatku č. 1 neuhradila mesačné úhrady za služby , ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu a to podľa rozpisu dlžnej čiastky č. 2 vo výške 715,16 EUR a zároveň ani neuhradila nedoplatok z vyúčtovania dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016 vyúčtovaný jej vo výške 68,11 EUR . Žalovaná zároveň v rozpore s článkom III ods. 2 a 3 Zmluvy o výkone správy domu D., Q. XX Y. XX, S. A. X,X, Q. X v znení jej Dodatku č. 1 za obdobie od 01/2017 do 12/2017 neuhradila mesačné úhrady za

služby , ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu a to podľa rozpisu dlžnej čiastky č. 3vo výške 942,30 EUR. Žalovaná nakoniec v rozpore s článkom III ods. 2 a 3 Zmluvy o výkone správy domu D., Q. XX Y. XX, S. A. X,X, Q. X v znení jej Dodatku č. 1 za obdobie od 01/2018 do 04/2018 neuhradila mesačné úhrady za služby , ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu a to podľa rozpisu dlžnej čiastky č. 4 vo výške 311,44 EUR. Žalovaná je podľa článku II ods. 8 Zmluvy o výkone správy domu D., Q. XX Y. XX, S. A. X,X, Q. X zároveň povinná zaplatiť žalobcovi pre prípad omeškania zmluvnú pokutu vo výške 0,25% denne z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania , najmenej však 0,83 EUR za každý aj začatý mesiac v deň nasledujúci po vzniku omeškania. Žalovaná žalobcovi sumu istiny vo výške 293,53 EUR ako sumy vyúčtovania za rok 2015 do dňa spísania žaloby neuhradila. Z toho dôvodu je žalovaná žalobcovi dlžná aj zmluvnú pokutu za toto obdobie omeškania, a to konkrétne vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 0,25% z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania za obdobie do 16.04.2018 vo výške 457,91 EUR. Žalovaná žalobcovi sumu istiny vo výške 715,16 EUR ako sumy mesačných platieb za obdobie od 04/2016 do 12/2016 a sumu istiny vo výške 68,11 EUR ako sumy vyúčtovania za rok 2016 do dňa spísania žaloby neuhradila. Z toho dôvodu je žalovaná žalobcovi dlžná aj zmluvnú pokutu za toto obdobie omeškania, a to konkrétne vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 0,25% z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania za obdobie do 16.04.2018 vo výške 1.032,91 EUR. Žalovaná žalobcovi sumu istiny vo výške 942,30 EUR ako sumy mesačných platieb za obdobie od 01/2017 do 12/2017 do dňa spísania žaloby neuhradila. Z toho dôvodu je žalovaná žalobcovi dlžná aj zmluvnú pokutu za toto obdobie omeškania, a to konkrétne vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 0,25% z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania za obdobie do 16.04.2018 vo výške 728,30 EUR.

3. Okresný súd Lučenec vydal dňa 04.05.2018 platobný rozkaz sp.zn. 9Csp/42/2018-43, voči ktorému žalovaná podala včas a odôvodnený odpor, obsahom ktorého bolo z jej strany aj vznesenie námietky miestnej nepríslušnosti uvedeného okresného sudu.

4. Okresný súd Lučenec preto prípisom zo dňa 06.06.2018 predmetný spor postúpil tunajšiemu , ktorý následne vzhľadom na žalovanou podaný odpor vyššie uvedený platobný rozkaz uznesením sp.zn. 16Csp/117/2018-62 zo dňa 30.07.2018 zrušil.

5. Žalovaná v predmetnom odpore namietala, že nemá do dňa jeho spísania vedomosť o existencii zmluvy o výkone správy medzi žalobcom a neb. B. D., nakoľko až do dňa doručenia platobného rozkazu jej nebola zo strany žalobcu doručená akákoľvek iná písomnosť. Poukázala na článok VIII. ods. 2 uvedenej zmluvy, v ktorom okrem iného sa konštatuje , že rovnako sa stanú účastníkmi tejto zmluvy aj tie osoby, ktoré nadobudnú byt alebo nebytový priestor dedením, kúpou, darovaním, rozhodnutím štátneho orgánu alebo iným spôsobom podľa platných právnych predpisov a títo vlastníci sú povinní sa dostaviť k správcovi za účelom podpísania Zmluvy o výkone správy. K podpisu zmluvy z jej strany nikdy nedošlo, tým pádom sa na ňu nemôžu vzťahovať žiadne povinnosti z nej vyplývajúce. Poukazujúc a citujúc § 8a ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z. ďalej uviedla, že jej mama ako porúčiteľ zomrela 01.10.2013, pričom v roku 2014 a ani v roku 2015 jej (žalovanej) nebolo zo strany žalobcu predložené žiadne vyúčtovanie. Dokumentáciu , ktorá jej bola doručená v prílohách (žaloby) vidí prvýkrát a podpis jej mamy na Dodatku č. 1 je sfaľovaný. Žalobca vzhľadom na porušenie svojich povinností nemal nárok na poskytovanie akýchkoľvek platieb za výkon správy. Ona uvedený byt neužíva , takže jej zo strany žalobcu neboli poskytované žiadne služby. Suma nedoplatkov nie je zo strany žalobcu dostatočne preukázaná, nie je zrejmé ako postupoval pri určovaní sumy platieb. žalovaná suma nekorešponduje so skutočným nedoplatkom. Tiež poukázala na to, že v uvedenej právnej veci na tunajšom súde prebieha konanie pod sp.zn. 11C/242/2015 a konanie v tej istej veci na dvoch všeobecných súdoch nemá oporu v právnom systéme SR.

6. Žalobca v písomnej replike (vyjadrení k odporu) zo dňa 31.08.2018 uviedol, že potom čo sa dozvedel o skutočnosti, že pôvodná vlastníčka bytu č. XX v D., Q. XX- matka žalovanej zomrela (dozvedel sa tak po vrátení pošty ako nedoručiteľnej z dôvodu, že adresát zomrel) a mal z príslušného listu vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. D. preukázané, že vlastníčkou bytu č. XX sa stala žalovaná, ešte listom zo dňa 20.02.2014 žalovanú vyzval k podpísaniu Zmluvy o výkone správy. Žalovaná tento list žalobcu prevzala o čom svedčí e-mail žalovanej zo dňa 12.03.2014, ktorým reagovala na list žalobu zo dňa 20.02.2014, pričom v tomto e-maile zo dňa 12.03.2014 žalovaná uvádza okrem iného, že so zamestnankyňou žalobcu p. F. bola aj v telefonickom kontakte. Na základe emailu žalovanej zo dňa 12.03.2014 žalobca e-mailom zo dňa 08.04.2014 žalovanej zaslal v súlade s jej požiadavkou na posúdenie a preštudovanie návrh zmluvy o výkone správy, žalovaná bola v tomto e-maile zároveň vyzvaná na podpis zmluvy o

výkone správy a tiež upozornená aj na dlh, ktorý v tomto čase žalobca už na byte č. XX evidoval. Následne žalobca žalovanej už ako novej vlastníčke bytu č. XX zaslal doporučenou poštou vyúčtovanie týkajúce sa bytu č. XX za rok 2014, pričom žalovaná toto vyúčtovanie neprevzala a žalovanému sa zásielka vrátila ako žalovanou neprevzatá v odbernej lehote. Žalobca zaslal žalovanej doporučenou poštou ešte aj list - Upomienku zo dňa 13.03.2015, v ktorej jej opätovne uviedol argumentáciu o tom, že žalovaná sa stala vlastníčkou bytu č. XX, že ju viaže zmluva o výkone správy a vyzval ju na uhradenie pohľadávok. Ani tento list - Upomienku žalovaná neprevzala a žalobcovi sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Nie sú teda správne a ani pravdivé tvrdenia žalovanej, že o zmluve o výkone správy týkajúcej sa bytu č. XX nemala žiadnu vedomosť, resp. že do doručenia platobného rozkazu jej nebola doručená od žalobcu žiadna písomnosť, resp. že žalobca so žalovanou v rozhodnom období nijako nekomunikoval a tieto tvrdenia žalovanej sú vyvrátené práve vyššie označenými dôkazmi. Ďalej žalobca v predmetnej replike uviedol, že žalovaná sa na základe dedenia po pôvodnej vlastníčke stala výlučnou vlastníčkou bytu č. XX a to na základe osvedčenia o dedičstva č. 9D/474/2013-20 zo dňa 26.11.2013, pričom pôvodná vlastníčka so žalobcom uzavrela Zmluvu o výkone správy správcom bytového domu č.s. XXXX, ktorý sa nachádza v D., Q. XX Y. XX, S. A. X,X, Q. X, vrátane aj jej Dodatku č. 1. Len samotná žalovaná zmarila podpísanie Zmluvy o výkone správy, pretože žalovaná napriek pozvánke žalobcu zo dňa 20.04.2014, aby sa dostavila k podpísaniu Zmluvy o výkone správy a zaevidovaniu na predpise nájomného a ďalšej komunikácie, nepodpísala so žalobcom Zmluvu o výkone správy. Poukazujúc a citujúc § 8a ods. 7 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov uviedol, že na žalovanú aj bez podpísania zmluvy o výkone správy prechodom vlastníctva bytu č. 81 zo zákona prešli práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy. Pokiaľ žalovaná uvádza, že žalobca porušil nejakú jeho povinnosť, hlavne porušil povinnosť predložiť žalovanej akékoľvek dokumenty, vrátane správy o jeho činnosti, tak k tomuto žalobca uviedol, že naopak žalovaná svojou nečinnosťou, ktorá spočíva v nepreberaní poštových zásielok, spôsobuje, že nemá k dispozícii akékoľvek podklady a dokumenty jej zasielané žalobcom a následne nepravdivo tvrdí, že žalobca ako správca jej nič nedoručuje. Pokiaľ žalovaná uvádza, že podpis jej matky - pôvodnej vlastníčky je na dodatku č. 1 Zmluvy o výkone správy sfaľovaný tak toto tvrdenie žalovanej žalobca tiež popiera a tvrdí, že podpis pôvodnej vlastníčky na dodatku č. 1 Zmluvy o výkone správy je pravý čo sa dá zistiť aj porovnaním tohto podpisu s podpisom na Zmluve o výkone správy. Tiež uviedol, že žalobou uplatňované sumy je možné podľa žalobcu odvodiť z ním predložených dokladov, ktoré sú prílohami jeho žaloby. Žalovaná žalobcovi ako správcovi nesprístupnila byt č. 81 a neprevzala ani jeho list zo dňa 02.02.2018 - výzvu na doručenie odpočtu stavov pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov a bytových vodomerov. Pokiaľ by bola pravda, že žalovaná predmetný byt neužíva, tak táto skutočnosť nezbavuje žalovanú povinnosti plniť jej povinnosti, pretože v zmysle ustanovenia § 10 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov platí, že vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktorý sa neužíva, sa nemôže domáhať upustenia od povinnosti uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia a platby za správu. Napokon žalobca v uvedenej replike uviedol, že v tomto konaní si od žalovanej uplatňuje zaplatenie nedoplatku z vyúčtovania za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015, preddavkov spojených s užívaním bytu za obdobie od 04/2016 do 12/2016, nedoplatok z vyúčtovania od 01.01.2016 do 31.12.2016, preddavkov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01/2017 do 12/2017 a za obdobie od 01/2018 do 04/2018., pričom v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp. zn. 11C/242/2015 si uplatňuje od žalovanej nároky za predchádzajúce obdobie a uvedené konanie tak nespôsobuje prekážku začatej veci.

7. Žalovaná v písomnej duplike zo dňa 08.11.2018 doručenej súdu dňa 09.11.2018 zotrvala na tom, že nárok žalobcu aj naďalej považuje za nedôvodný a nepreukázaný. Výzvu žalobcu na zaevidovanie sa a podpis zmluvy o výkone správy a následný e-mail zo dňa 08.04.2014, v ktorom návrh zmluvy priložený nebol, napriek tvrdeniu autorky e-mailu, nemožno v zmysle zákona považovať za komunikáciu ohľadom uzavretia zmluvy o výkone správy. Svoje stanovisko k predmetnému listu zamestnankyni žalobcu vyjadrila vo svojom e-maile zo dňa 12.03.2014, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva jej stanovisko k účelovému a neadekvátnemu postoju žalobcu ako správcu a k jeho konaniu, ktoré nemá oporu v zákone. Žalobcom uvádzané písomnosti vo vyjadrení sa netýkajú postupu smerujúceho k uzavretiu zmluvy o výkone správy a toto obdobie je podľa nej rozhodujúce. Dôkazy predložené žalobcom a naskenované v jednom súbore pôsia nedôveryhodne. Písomnosť týkajúca sa vyúčtovania dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2014-31.12.2014, na ktorej je ako užívateľ uvedená jej mama, bola podľa naskenovanej pečiatky odoslaná z D. 20.03.2015, uložená 11.04.2015, t.j. putovala z D. do D. 22 dní (rok 2015 považuje za

prepísaný) na 18 dní, pričom pošta D. ho vrátila 14.04. a žalobcovi bol podľa prezentačnej pečiatky doručený 16.04.2015. Ďalej uviedla, že Dodatok č. 1 a tvrdí, že je pravý aj keď nie je žiadny. Žalobca na jednej strane tvrdí, že namietala jeho zákonnú povinnosť predkladať vlastníkom bytov vyúčtovanie v zákonom predpísanej forme a vzápätí túto skutočnosť dáva do príčinnej súvislosti s nepreberaním zásielok. K neprebratiu listu zo dňa 02.02.2018 d žalobcu uviedla, že v uvedenom období bola PN a do práce nastúpila 01.03.2018. Tragické udalosti, ktoré ju postihli (smrť jej matky 01.10.2013, a následne smrť jej manžela 19.01.2014) mali neblahý vplyv na jej psychické a následne fyzické zdravie. Bola nútená vyhľadať odbornú pomoc. V takomto duševnom rozpoložení je preberanie zásielok to posledné, čo človeka zaujíma. Suma, ktorú uvádza žalobca ako sumu nedoplatkov nie je z jeho strany dostatočným spôsobom preukázaná, nie je z ničoho možné vyvodiť akým spôsobom postupoval žalobca pri určovaní sumy platieb, ktoré mali byť podľa názoru žalobcu z jej strany uhrádzané v súvislosti so správou bytového domu. Zálohový predpis platieb s rozpisom účtovaných položiek jej nikdy nebol doručený. Žalovaná suma pritom v žiadnom prípade nekorešponduje s prípadným skutočným nedoplatkom, ktorý však vzniknúť nemohol, . Predmetný byt neužíva a od matkinej smrti v ňom ani nebola.

8. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení vyhlásenom na pojednávaní konanom dňa 14.05.2019, ktorou súd vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe, žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 05.06.2019 uviedol, že časť žalovanej sumy vo výške 715,16 EUR pozostáva z neuhradených platieb žalovanej za mesiace 04/2016 až 12/2016 a to konkrétne platieb za mesiace 04/2016 až 07/2016 po 56,95 EUR, spolu 227,80 EUR a za mesiace 08/2016 až 12/2016 po 83,85 EUR, spolu 419,25 EUR. V sume 715,16 EUR je zahrnutá aj suma 68,11 EUR - nedoplatok z vyúčtovania dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu č. 81 za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016 vyúčtovaná žalovanej v roku 2017. Z uvedeného je zrejmé, že v čl. II bod 2 a čl. IV bod 2 žaloby je suma 68,11 EUR omylom uvedená duplicitne, no suma 68,11 EUR, nie je duplicitne započítaná v súčte neuhradenej istiny dlhu (čl. V žaloby) a suma istiny dlhu 2.262,43 EUR je určená matematicky správne (súčtom súm 293,53 EUR + 715,16 EUR + 942,30 EUR + 211,44 EUR). Časť žalovanej sumy vo výške 942,30 EUR pozostáva z neuhradených platieb žalovanej za mesiace 01/2017 až 12/2017 a to konkrétne platieb za mesiace 01/2017 až 02/2017 po 83,85 EUR, spolu 167,70 EUR, za mesiace 03/2017 až 07/2017 po 81,06 EUR, spolu 405,30 EUR a za mesiace 08/2017 až 12/2017 po 73,56 EUR, spolu 367,80 EUR. V sume 942,30 EUR je zahrnuté ešte aj doučtovanie za mesiac 12/2017 vo výške 1,50 EUR, pretože od 01.12.2017 bol navýšený mesačný predpis z dôvodu poplatku za domovníctvo - uvedené vyplýva z evidenčného listu zo dňa 24.11.2017, platného s účinnosťou od 01.12.2017. Žalovaná bola vyzvaná o podkladoch, ktoré boli určujúce pre výpočet súm mesačných preddavkov z jednotlivých vyúčtovaní, ktoré boli žalovanej doručované každoročne doporučenou poštou a zároveň aj z evidenčných listov pre výpočet úhrady za užívanie bytu. Konkrétne sa jedná o evidenčné listy zo dňa 29.06.2015 (účinný od 01.08.2015), zo dňa 29.06.2015 (účinný od 01.08.2015) zo dňa 28.06.2016 (účinný od 01.08.2016), zo dňa 17.01.2017 (účinný od 01.03.2017), zo dňa 30.06.2017 (účinný od 01.08.2017) a zo dňa 24.11.2017 (účinný od 01.12.2017). Evidenčné listy boli žalovanej zasielané poštou a to formou nedoporučenej listovej zásielky.

9. Napokon žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 26.08.2019 žalobu čo do sumy 2.266,61 EUR vzal späť a navrhol v tejto časti predmetné sporové konanie zastaviť dovodiac to tým, že v prípade uvedenej sumy, ktorú predstavuje kapitalizovaná zmluvná pokuta nedokáže dohľadať dôkaz o zasielaní žalovanej evidenčného listu zo dňa 29.06.2015 (účinného od 01.08.2015), zo dňa 29.06.2015 (účinného od 01.08.2015) zo dňa 28.06.2016 (účinného od 01.08.2016), zo dňa 17.01.2017 (účinného od 01.03.2017), zo dňa 30.06.2017 (účinného od 01.08.2017) a zo dňa 24.11.2017 (účinného od 01.12.2017) nedoporučenou obyčajnou poštou, a teda nevie preukázať ani moment začiatku omeškania žalovanej s úhradami tej ktorej sumy, z ktorej uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty.

10. Súd v rámci predvolania na pojednávanie, na ktorom súd rozhodol v danom spore, písomne vyzval žalovanú, aby sa k vyššie uvedenému čiastočnému späťvzatiu žaloby vyjadrila, či s týmto súhlasí, prípadne nesúhlasí a v prípade jej nesúhlasu, aby uviedla aj dôvody tohto svojho nesúhlasu. Zároveň ju poučil o tom, že pokiaľ sa v súdom určenej lehote 10 dní nevyjadrí k danej výzve, súd bude mať v zmysle § 157 ods. 2 Civilného sporového poriadku za to, že s uvedeným späťvzatím súhlasí a tým aj súhlasí so zastavením konania v uvedenej časti predmetného sporu.

11. Predvolanie na pojednávanie s uvedenou výzvou bolo žalovanej doručené dňa 22.09.2019 postupom v zmysle § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa k uvedenej výzve do dňa rozhodnutia súdu žiadnym spôsobom nevyjadřila.

12. Zároveň vzhľadom na uvedené, keďže žalovaná sa pojednávania nezúčastnila a svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnila, súd v danej veci konal a napokon aj rozhodol bez jej účasti.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to predovšetkým s výpisom z obchodného registra žalobcu, s čiastočným výpisom z Listu vlastníctva č. XXXX vedeného pre K.ú. D., so Zmluvou o výkone správy domu D., Q. XX Y. XX, S.Á. A. X,X, Q. X zo dňa 27.10.2003 v znení dodatku č. 1 zo dňa 25.7.2005 s prílohou, s Vyúčtovaním dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 a s poštovým podacím hárkom o zasielaní poštovej zásielky č. H. zo dňa 30.05.2016, s Vyúčtovaním dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016 a s poštovým podacím hárkom o zasielaní poštovej zásielky č. H. zo dňa 29.05.2017, s evidenčnými listami žalobcu pre výpočet úhrady za užívanie bytu č. XX zo dňa 29.06.2015 s dátumom platnosti od 01.08.2015, zo dňa 28.06.2016 s dátumom platnosti od 01.08.2016, zo dňa 17.01.2017 s dátumom platnosti od 01.03.2017, zo dňa 30.06.2017 s dátumom platnosti od 01.08.2017 a zo dňa 24.11.2017 s dátumom platnosti od 01.12.2017, s Prípísom zo dňa 05.11.2015 sp.zn. 230/11/2015/AK označeným ako „Upomienka“ a s poštovým podacím hárkom o zasielaní poštovej zásielky pod podacím číslom H. zo dňa 13.11.2015, a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Žalovaná je toho času vedená ako výlučná vlastníčka bytu č. XX nachádzajúceho sa na 6 podlaží obytného domu súpisné číslo XXXX v k.ú. D. a stojaceho na pozemku - parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. XXX/X o výmere 1617 m², Druh pozemku : Zastavené plochy a nádvoria, ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k uvedenému bytovému domu a tiež na pozemkoch k tomuto bytovému domu prináležiacich o veľkosti 38/9499 k celku, to všetko podľa zápisu na Liste vlastníctva č. XXXX vedeného pre k.ú. D., Obec : D. a Okres: Lučenec.

15. Žalovaná vyššie uvedený predmetný byt a spoluvlastnícky podiel k nemu prislúchajúci nadobudla na základe dedenia po pôvodnej vlastníčke B. D. a to na základe osvedčenia o dedičstve sp.zn. 9D/474/2013-20 zo dňa 26.11.2013.

16. Pôvodná vlastníčka B. D. so žalobcom uzavrela dňa 27.10.2003 Zmluvu o výkone správy domu XXX XX D., Q. XX, XX,XX,XX,XX Y. XX, S. A. X,X, Q. X. (ďalej len ako „Zmluva o výkone správy“:)

17. Dňa 25.07.2005 uzavrela pôvodná vlastníčka B. D. so žalobcom Dodatok č. 1 k uvedenej Zmluve o výkone správy, kedy podpis pôvodnej vlastníčky k tomuto dodatku je uvedený na jeho prílohe.

18. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení spochybnila podpis pôvodnej vlastníčky pod uvedeným dodatkom, avšak na preukázanie svojho tvrdenia, že sa nejedná o podpis pôvodnej vlastníčky B. D. nepredložila žiaden dôkaz.

19. Prípísom zo dňa 20.02.2014 označeným ako „Pozvánka k podpísaniu Zmluvy o výkone správy a zaevidovaniu sa na predpise nájomného“ žalobca mal vyzvať žalovanú, aby sa táto dostavila na jeho adresu za účelom zaevidovania sa a podpísania predmetnej zmluvy. Poukazujúc na § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z. ju upozornil na to, že s prechodom vlastníctva bytu v dome prechádzajú na nového vlastníka bytu aj práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o výkone správy.

20. Podľa článku II ods. 3 Zmluvy o výkone správy správca vypočítava vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome výšku mesačných preddavkov na poskytovanie plnenia uvedené v odseku 2 písm. b.), pričom bude vychádzať zo skutočných nákladov účtovaných za predchádzajúce obdobie a predpokladaných nákladov na nasledujúci rok

21. Podľa článku II ods.6 Zmluvy o výkone správy ročné vyúčtovanie vykoná správca do 31.mája nasledujúceho roka odo dňa zistenia skutočných nákladov za poskytnuté plnenia.

22. Podľa článku II ods. 7 Zmluvy o výkone správy vyúčtovaním zistený nedoplatok je vlastník bytu povinný zaplatiť správcovi do 60 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. V tej istej lehote je správca povinný vrátiť vlastníčkovi bytu vyúčtovaním zistený preplatok.

23. Podľa článku II ods. 8 Zmluvy o výkone správy v znení jej Dodatku č. 1 , zmluvná strana, ktorá bude v omeškaní s platením mesačných preddavkov je povinná zaplatiť druhej zmluvnej strane okrem istiny aj zmluvnú pokutu vo výške 0,25% z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania, najmenej však 25,--Sk za každý aj začatý mesiac v deň nasledujúci po vzniku omeškania.

24. Podľa článku III ods. 2 Zmluvy o výkone správy v znení jej Dodatku č. 1 , na zabezpečenie prevádzky , údržby, opráv a správy domu sú vlastníci nebytových priestorov povinní :

a./ mesačne vopred poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv,

b./ platiť správcovi mesačne vopred 150,--Sk + príslušnú DPH ako paušálny poplatok za výkon správy. Správca má právo na primeranú úpravu výšky poplatku za správu o sumu zodpovedajúcu medziročnej miere inflácie zistenej Štatistickým úradom SR.

c./ mesačne vopred platiť úhradu za preddavky za plnenia poskytované s užívaním bytu

d./ správca má právo od vlastníkov bytov účtovať poplatky za nikaso, paušálny poplatok za vyúčtovanie služieb vo výške účtovanej doteraz, t.j. 18,--Sk vrátane DPH a tiež ostatné náklady vyplývajúce z platných právnych predpisov , ktoré súvisia s výkonom správy , prevádzkou bytového domu a zabezpečením služieb, to vo výške podľa skutočne vynaložených nákladov . Správca o zmenách vo výške platieb podľa predchádzajúcich bodov oboznamuje vlastníkov bytov a nebytových priestorov formou evidenčného listu.

25. Podľa článku III ods. 3 Zmluvy o výkone správy v znení jej Dodatku č. 1 , platby podľa odseku 2 sú vlastníci bytov a nebytových priestorov povinní poukazovať správcovi mesačne vopred, a to najneskôr do 25.dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa platby platia. V prípade , že posledný deň takto určenej lehoty nebude pracovným dňom, považuje sa za posledný deň lehoty splatnosti aj najbližšie nasledujúci pracovný deň.

26. Podľa článku III ods. 4 Zmluvy o výkone správy v znení jej Dodatku č. 1 , v prípade omeškania s úhradou platieb podľa odsekov 2 a 3 tejto zmluvy sú vlastníci bytov a nebytových priestorov povinní platiť správcovi stanovený poplatok z omeškania uvedený v článku II ods. 8 tejto zmluvy. Správca je oprávnený žiadať od vlastníka bytu , resp. nebytového priestoru náklady spojené s písomnou výzvou na zaplatenie omeškaných platieb v dojednanej výške 50,--Sk za jednu výzvu.

27. Podľa článku VIII ods. 2 Zmluvy o výkone správy v znení jej Dodatku č. 1 , každý nový vlastník je povinný pristúpiť k zmluve o výkone správy. Prevodom alebo prechodom bytu alebo nebytového priestoru na nového vlastníka odstupuje doterajší vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome od zmluvy o výkone správy ; záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy zanikajú až ich usporiadaním.

28. Podľa vyúčtovania dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 vyhotoveného žalobcom dňa 19.05.2016 bol nedoplatok na platbách za tieto položky na uvedený byt vo výške 293,53 EUR .

29. Z uvedeného vyúčtovania tiež vyplýva, že žalobca ho žiadal zaplatiť do 60 dní odo dňa doručenia tohto vyúčtovania v pokladni žalobcu prípadne na číslo účtu s variabilným symbolom bližšie uvedenými v záhlaví uvedeného vyúčtovania.

30. Podľa poštového podacieho hárok o zasielaní poštovej zásielky zo dňa 30.05.2016 bolo uvedené vyúčtovanie zasielané žalovanej pod podacím číslom F. ako poštová zásielka č. H., ktorá sa žalobcovi od žalovanej vrátila z jej adresy : X.. F. F. XXXX/XX, D. s poznámkou „ zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ .

31. Podľa evidenčného listu žalobcu pre výpočet úhrady za užívanie bytu č. XX spracovaného dňa 29.06.2015 s dátumom platnosti od 01.08.2015 bola celková mesačná úhrada stanovená sumou 56,95 EUR.

32. Podľa evidenčného listu žalobcu pre výpočet úhrady za užívanie bytu č. XX spracovaného dňa 28.06.2016 s dátumom platnosti od 01.08.2016 bola celková mesačná úhrada stanovená sumou 83,85 EUR.

33. Vzhľadom na uvedené tak preddavky mesačných platieb pre žalobou uplatňované obdobie apríl 2016 až december 2016 vrátane za predmetný byt predstavovali sumu 647,05 EUR. (t.j. (4 x 56,95 EUR / t.j. za mesiace apríl až júl 2016 vrátane / + 5x 83,85 EUR / t.j. za mesiace august až december 2016 vrátane/).

34. Podľa vyúčtovania dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016 vyhotoveného žalobcom dňa 22.05.2017 bol nedoplatok na platbách za tieto položky na uvedený byt vo výške 68,11 EUR.

35. Z uvedeného vyúčtovania tiež vyplýva, že žalobca ho žiadal zaplatiť do 60 dní odo dňa doručenia tohto vyúčtovania v pokladni žalobcu prípadne na číslo účtu s variabilným symbolom bližšie uvedenými v záhlaví uvedeného vyúčtovania.

36. Podľa poštového podacieho hárok o zasielaní poštovej zásielky zo dňa 29.05.2017 bolo uvedené vyúčtovanie zasielané žalovanej pod podacím číslom H. ako poštová zásielka č. H., ktorá sa žalobcovi od žalovanej vrátila z jej adresy : X.. F. F. XXXX/XX, D. s poznámkou „ zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ s pečiatkou Pošty D. : 20.06.2017 .

37. Podľa evidenčného listu žalobcu pre výpočet úhrady za užívanie bytu č. XX spracovaného dňa 17.01.2017 s dátumom platnosti od 01.03.2017 bola celková mesačná úhrada stanovená sumou 81,06 EUR.

38. Podľa evidenčného listu žalobcu pre výpočet úhrady za užívanie bytu č. XX spracovaného dňa 30.06.2017 s dátumom platnosti od 01.08.2017 bola celková mesačná úhrada stanovená sumou 73,56 EUR.

39. Podľa evidenčného listu žalobcu pre výpočet úhrady za užívanie bytu č. XX spracovaného dňa 24.11.2017 s dátumom platnosti od 01.12.2017 bola celková mesačná úhrada stanovená sumou 77,86 EUR.

40. Vzhľadom na uvedené tak preddavky mesačných platieb pre žalobou uplatňované obdobie január 2017 až december 2017 vrátane za predmetný byt predstavovali sumu 945,10 EUR. (t.j. (2 x 83,85 EUR / t.j. za mesiace január a február 2017 vrátane / + 5x 81,06 EUR / t.j. za mesiace marec až júl 2017 vrátane/ + + 4x 73,56 EUR / t.j. za mesiace august až november 2017 vrátane/ + 77,86 EUR / za mesiac december 2017/).

41. Žalobou za uvedené obdobie je na preddavkoch uplatňovaná suma len vo výške 942,30 EUR.

42. Zároveň vzhľadom na uvedené preddavky mesačných platieb pre žalobou uplatňované obdobie január 2018 až apríl 2018 vrátane za predmetný byt predstavovali sumu 311,44 EUR. (t.j. 4 x 77,86 EUR).

43. Žalobca nepreukázal, kedy vyššie uvedené evidenčné listy boli žalovanej zasielané a kedy jej boli aj napokon doručené. S určitosťou jej však boli doručené cestou Okresného súdu Lučenec ako príloha žaloby a to dňa 15.05.2018.

44. Podľa tvrdení žalobcu žalovaná vyššie uvedené nedoplatky na predmetnom byte za uvedené obdobia neuhradila, čo žalovaná ani nepoprela.

45. Prípisom zo dňa 05.11.2015 sp.zn. 230/11/2015/AK označeným ako „Upomienka“ žalobca mal upozorniť žalovanú na nevyrovnaný stav účtu jej zálohových platieb k 31.10.2015 a vyúčtovania poskytovaných služieb za byt číslo XX , kedy jej celkový dlh mal predstavovať sumu 2.090,05 EUR, ktorú predstavovali podlžnosti na mesačných preddavkoch a vyúčtovaní služieb vo výške 963,04 EUR, zmluvná pokuta uplatnená podľa čl. II bod 8 Zmluvy o výkone správy ku dňu 09.11.2015 vo výške 1.124,20 EUR, poplatok za poštovné vo výške 1,15 EUR a poplatok za upomienku vo výške 1,66 EUR.

46. Podľa poštového podacieho hárku o zasielaní poštovej zásielky zo dňa 13.11.2015 bola uvedená upomienka zasielaná žalovanej pod podacím číslom H..

47. Podľa prípisu „Rozpis dlžnej čiastky do 04/2018 - zmluvná pokuta do 16.04.2018“ si žalobca voči žalovanej uplatňoval zmluvnú pokutu vo výške 451,91 EUR , kedy ako obdobie splatnosti je v ňom uvedený údaj : 2016/6 a 31.07.2016, ako nedoplatok sa uvádza suma 293,53 EUR, ktorá je zároveň aj penalizačným nedoplatkom , počet dní omeškania je stanovený na hodnotu : 624 a sadzba za deň je stanovená hodnotou : 0,7338, výsledná suma je už vyššie uvedená suma pokuty.

48. Podľa prípisu „Rozpis dlžnej čiastky do 04/2018 - zmluvná pokuta do 16.04.2018“ si žalobca voči žalovanej uplatňoval zmluvnú pokutu vo výške 1.032,91 EUR, kedy ako obdobie splatnosti je v ňom uvedený údaj 31.03.2016 až 30.11.2016 z predpisu a 31.07.2017 z vyúčtovania a ako nedoplatok sa uvádza štyrikrát suma 56,95 EUR, päťkrát suma 83,85 EUR a jedenkrát suma 68,11 EUR.

49. Podľa prípisu „Rozpis dlžnej čiastky do 04/2018 - zmluvná pokuta do 16.04.2018“ si žalobca voči žalovanej uplatňoval zmluvnú pokutu vo výške 728,30 EUR, kedy ako obdobie splatnosti je v ňom uvedený údaj 31.12.2016 až 30.11.2017 z predpisu a 30.06.2018 z doučtovania a ako nedoplatok sa uvádza dvakrát suma 83,85 EUR, päťkrát suma 81,06 EUR , päťkrát suma 73,56 EUR, a jedenkrát suma 1,50 EUR.

50. Podľa prípisu „Rozpis dlžnej čiastky do 04/2018 - zmluvná pokuta do 16.04.2018“ si žalobca voči žalovanej uplatňoval zmluvnú pokutu vo výške 47,49 EUR, kedy ako obdobie splatnosti je v ňom uvedený údaj 31.12.2017 až 31.03.2018 z predpisu a ako nedoplatok sa uvádza štyrikrát suma 77,86 EUR.

51. Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.08.2019 žalobca žalobu pre vyššie uvedené sumy vyčíslených zmluvných pokút spolu v celkovej výške 2.266,61 EUR vzal späť a navrhol v tejto časti predmetné sporové konanie zastaviť.

52. Podľa rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 11C/242/2015-175 zo dňa 30.05.2018 bolo predmetom sporového konania, v ktorom bol uvedený rozsudok vyhlásený, rozhodovanie o nárokoch žalobcu uplatňovaných voči žalovanej , a to o uplatňovanej zmluvnej pokute za obdobie od 12/2013 do 12/2014 vo výške 34,64 Eur, o nezaplatených úhradách za služby za obdobie od 1/2014 do 12/2014 vo výške 764,80 Eur, o uplatňovanej zmluvnej pokute za obdobie od 1/2014 do 12/2014 vo výške 608,77 Eur, o nezaplatených úhradách za služby za obdobie od 1/2015 do 4/2015 v sume 242,56 Eur, o uplatňovanej zmluvnej pokute za obdobie od 1/2015 do 4/2015 vo výške 40,05 Eur, o nezaplatených úhradách za služby za obdobie od 5/2015 do 12/2015 v sume 471,32 Eur, o uplatňovanej zmluvnej pokute za obdobie od 5/2015 do 12/2015 vo výške 287,87 Eur, o nezaplatených úhradách za služby za obdobie od 1/2016 do 3/2016 v sume 170,85 Eur , o uplatňovanej zmluvnej pokute za obdobie od 1/2016 do 3/2016 vo výške 31,46 Eur, a o nákladoch spojených s písomnou výzvou - upomienkou zo dňa 13.3.2015 na zaplatenie omeškaných platieb v sume 1,66 Eur.

53. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

54. Podľa § 145 ods. 1 CSP , ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

55. Podľa § 145 ods. 2 CSP , ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej

56. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

57. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

58. Podľa § 157 ods. 2 CSP, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

59. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti istiny 2.266,61 EUR, pričom a súhlas žalovanej s uvedeným späťvzatím bol predpokladaný postupom podľa § 157 ods. 2 CSP, súd konanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení civilného sporového poriadku zastavil čo do sumy vyššie uvedenej časti istiny.

60. Pokiaľ ide o zostávajúcu späťvzatím nepostihnutú časť žalobou uplatneného nároku, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca má právo na jeho úhradu.

61. V súvislosti s námietkou žalovanej, že o rovnakom nároku sa už rozhodovalo v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/242/2015, súd konštatuje, že v danom spore sa nejednalo o totožné sporové veci, nakoľko predmetom sporového konania vedeného pod sp.zn. 11C/242/2015 bolo rozhodovanie o uplatňovanej zmluvnej pokute za obdobie od 12/2013 do 12/2014, od 1/2014 do 12/2014, od 1/2015 do 4/2015, od 5/2015 do 12/2015, od 5/2015 do 12/2015 a od 1/2016 do 3/2016, ďalej o nezaplatených úhradách za služby za obdobie od 1/2014 do 12/2014, od 1/2015 do 4/2015, od 5/2015 do 12/2015 a od 1/2016 do 3/2016, ako aj o nákladoch spojených s písomnou výzvou - upomienkou zo dňa 13.3.2015 na zaplatenie omeškaných platieb v sume 1,66 Eur.

62. V tomto prebiehajúcom spore po čiastočnom späťvzati žaloby bolo jeho predmetom rozhodovanie o nárokoch z vyúčtovania dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 a za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016 a o nárokoch na úhradu preddavkov mesačných platieb pre obdobie apríl 2016 až december 2016 a január 2017 až december 2017, ako aj nákladoch spojených s písomnou výzvou - upomienkou zo dňa 05.11.2015 sp.zn. 230/11/2015/AK v sume 1,66 Eur. Je teda evidentné, že sa tieto nároky nekryli, a teda nešlo po procesnú prekážku, pre ktorú by súd v tomto sporovom konaní nemohol konať (tzv. prekážku litispendencie), pre ktorú by mal uvedené konanie zastaviť.

63. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná sa stala vlastníkom bytu č. XX Q. D., Q. XX po smrti pôvodnej vlastníčky- jej matky. Vlastníctvo predmetného bytu s príslušným spoluvlastníckym podielom na žalovanú prešlo zo zákona a podľa § 8a ods. 7 prvá veta, zák. č. 182/1993 Z.z. na žalovanú ako nového vlastníka prešli všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy, riadne podpísanej jej právnu predchodkyňou.

64. Žalovaná síce v konaní namietala, že k podpisu Zmluvy o výkone správy z jej strany nedošlo a teda nemôže byť ňou viazaná, avšak súd sa s touto argumentáciou nestotožnil, a to poukazujúc na vyššie citované ustanovenia § 8a ods. 7 prvá veta, zákona č. 182/1993 Z.z.. Navyše k podpisu zmluvy bola žalobcom opakovane vyzývaná, o čom svedčí e-mailová i písomná korešpondencia, avšak bezvýsledne.

65. Žalovaná tiež spochybnila podpis pôvodnej vlastníčky pod Dodatkom č.1, avšak na preukázanie svojho tvrdenia, že sa nejedná o podpis pôvodnej vlastníčky B. D. nepredložila žiaden dôkaz., a preto súd túto obranu žalovanej vyhodnotil ako nedôvodnú.

66. Vzhľadom na uvedené teda žalovanú Zmluva o výkone správy riadne zaväzovala a bola povinná plniť si všetky povinnosti, ktoré jej zo vzťahu založeného touto zmluvou týmto vznikli. Medzi tieto patrili aj povinnosti platiť úhrady preddavkov mesačných platieb v zmysle článku III ods. 2 a 3 Zmluvy o výkone správy v znení jej Dodatku č. 1, ktorý si žalovaná preukázateľne neplnila a preto jej v súvislosti s ich porušením za obdobie apríl 2016 až december 2016 vznikol dlh na úhrade príslušných preddavkov

vo výške 647,05 EUR , za obdobie január 2017 až december 2017 vo výške 945,10 EUR , z ktorej si v rámci žaloby žalobca voči nej uplatnil len sumu 942,30 EUR, a za obdobie január 2018 až apríl 2018 vo výške 311,44 EUR.

67. Z evidenčných listov pre výpočet úhrady za užívanie bytu č. XXzo dňa 29.06.2015 s dátumom platnosti od 01.08.2015, zo dňa 28.06.2016 s dátumom platnosti od 01.08.2016, zo dňa 17.01.2017 s dátumom platnosti od 01.03.2017, zo dňa 30.06.2017 s dátumom platnosti od 01.08.2017 a zo dňa 24.11.2017 s dátumom platnosti od 01.12.2017 jasne vyplynulo, z čoho tieto vyššie uvedené nároky pozostávajú.

68. Skutočnosť , že žalobca v konaní nevedel preukázať doručenie týchto evidenčných listov žalovanej pred podaním žaloby , nič nemení na skutočnosti, že jej tieto momentnom doručenia žaloby boli aj riadne doručené a teda táto po tomto časovom momente už mala vedomosť o týchto preddavkoch a mala tak aj povinnosť uhradiť predmetné vyúčtované sumy.

69. Uvedená skutočnosť prípadného ich nedoručenia pred podaním žaloby mala význam len z hľadiska prípadného uplatňovania zmluvnej pokuty podľa článku II ods. 8 Zmluvy o výkone správy v znení jej Dodatku č. 1 zo strany žalobcu voči žalovanej, avšak nároky z nej po čiastočnom späťvzati žaloby si už žalobca voči žalovanej neuplatňoval.

70. Vzhľadom na uvedené preto súd zaviazal žalovanú na úhradu týchto účtovaných súm 647,05 EUR , 942,30 EUR a 311,44 EUR.

71. Rovnako tak súd dospel k záveru, že aj žalobcom uplatňovaný nárok na zaplatenie sumy 293,53 EUR ako nedoplatku vyplývajúceho z vyúčtovania dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu č. 81 za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 , ako aj sumy 68,11 EUR ako nedoplatku vyplývajúceho z vyúčtovania dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016 je dôvodný.

72. Povinnosť na ich úhradu žalovanej opätovne vyplynula z článku II ods. 7 Zmluvy o výkone správy, pričom v konaní bolo preukázané, že jej žalobca uvedené vyúčtovania aj riadne zasiela a tieto sa mu vrátili zo strany žalovanej ako nedoručené s poznámkou „ zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ .

73. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR na posudzovanie účinkov doručenia poštových zásielok neprevzatých ich adresátom v odbernej lehote , podľa ktorých je rozhodujúci moment uloženia zásielky do poštovej schránky adresáta, kedy je poštová zásielka považovaná za doručení. Vhodením oznámenia o uložení zásielky do poštovej schránky adresáta tento nadobúda objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky., resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky. (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011.)

74. Ak teda žalovaná namietala vo svojich vyjadreniach neplnenie si povinností zo strany žalobcu spočívajúce v nepredkladaní jej vyúčtovania za jednotlivé roky, je evidentné, že žalobca vyúčtovania riadne doručoval žalovanej na adresu podľa evidencie obyvateľov, a len jej pričinením sa s týmito ona sama neoboznámila, keďže si poštové zásielky , ktorých obsah tvorili tieto vyúčtovania riadne nepreberala, resp. nevyzdvihovala v odberných lehotách na pošte.

75. Z týchto vyúčtovaní pritom jasne vyplývalo z čoho žalobcom uplatňované sumy pozostávajú a ako k ním dospel.

76. Vzhľadom na uvedené preto súd zaviazal žalovanú na úhradu týchto účtovaných súm 293,53 EUR a 68,11 EUR.

77. Napokon súd zaviazal žalovanú aj na úhradu sumy 1,66 EUR ako nákladu účtovaného podľa čl. III ods. 4 Zmluvy o výkone správy. Mal preukázané, že žalobca prípisom zo dňa 05.11.2015

sp.zn. 230/11/2015/AK označeným ako „ Upomienka“ vyzval žalovanú na úhradu v tom čase ním registrovaného jej celkového nedoplatku v sume 2.090,05 EUR, pričom tento prípis žalovanej aj riadne doručoval cestou pošty , čo osvedčuje poštový podací hárok zo dňa 13.11.2015 , podľa ktorého bola uvedená upomienka zasielaná žalovanej pod podacím číslom H..

78. Súd preto zaviazal žalovanú na úhrady sumy 2.264,09 Eur v prospech žalobcu, kedy táto suma predstavuje súčet vyššie uvedených priznaných súm 647,05 EUR, 942,30 EUR, 311,44 EUR, 68,11 EUR, 293,53 EUR a 1,66 EUR.

79. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

80. Podľa § 255 ods.1CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

81. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

82. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

83. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

84. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

85. Vychádzal z toho , že úspech každej strany v tomto spore bol rovnaký , keďže úspech žalobcu bol 50% (t.j. 2.264,09 Eur - ako priznaná suma istiny / 4.530,70 EUR - ako pôvodne žalovaná suma istiny pred čiastočným späťvzatím žaloby = 0,4997 = 50 %) a úspech žalovanej bol 50% (2.266,61 Eur - suma o ktorú bola žaloba vzatá späť/ 4.530,70 EUR - ako pôvodne žalovaná suma istiny pred čiastočným späťvzatím žaloby = 0,5003 = 50 %

86. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ že pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby čo do sumy 2.266,61 Eur., zastavenie konania v uvedenej časti zavinil samotný žalobca, keďže v spore nebolo preukázané, že by zastavenie tohto konania v tejto časti malo byť pričítané na ťarchu žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.