

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Csp/275/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817207013  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6817207013.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Barborou Tomanovou, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie, Flámska 9873/1, 036 01 Martin, proti žalovaným v rade: I. D. I., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XX, XXX XX V., F.. S. L., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 2.603,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy vo výške 162,52 eur zastavuje.

II. Žaloba sa zamietá.

III. Žalovaným v I. a II. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 14.12.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú v I. rade na zaplatenie sumy 1.301,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.301,75 eur od 16.12.2014 do zaplatenia a žalovanú v II. rade na zaplatenie sumy 1.301,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.301,75 eur od 16.12.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe osvedčenia o dedičstve, sp. zn. XD/XXX/XXXX, O., právoplatné dňa 15.12.2014, sa po poručiteľovi p. S. I. stali na základe dohody o vypořádání dedičstva dedičom žalovaná v I. rade a žalovaná v II. rade. Dňa XX.XX.XXXX žalobca uzatvoril s poručiteľom zmluvu o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro č. zmluvy XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol poručiteľovi poskytnutý úverový rámec s mesačnou splátkou vo výške 80,- eur. Vzhľadom na to, že poručiteľ dňa 16.07.2014 zomrel, v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. V zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.603,50 eur.

3. V písomnom doplnení žaloby doručenom na výzvu súdu dňa 22.01.2018 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 162,52 eur späť a ďalej uviedol, že z výpisu z pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 14.08.2013 do 16.07.2014 (deň úmrtia poručiteľa), z ktorého je zrejmá žalovaná suma vo výške 2.440,98 eur tvorená debetnými transakciami vo výške 3.240,98 eur a kreditnými transakciami spolu vo výške 800,- eur, ktoré sumy predstavujú rozdiel a žalovanú sumu vo výške 2.440,98 eur. Táto pozostáva z istiny vo výške 2.392,81 eur, z úroku vo výške 45,56 eur a z poplatkov vo výške 2,61 eur. Poručiteľ vykonal spolu 10 úhrad, každú vo výške 80,- eur, a to v dňoch 20.09.2013, 22.10.2013, 21.11.2013, 27.12.2013,

22.01.2014, 20.02.2014, 20.03.2014, 23.04.2014, 21.05.2014 a 20.06.2014. Podmienky čerpania úveru boli dohodnuté výberom z bankomatu alebo platbou kreditnou kartou, nakoľko sa jedná o kreditnú kartu a poručiteľ si v zmluve o aktivácii pôžičkovej karty Quatro nezvolil možnosť bezhotovostného prevodu na vlastný účet. V zmluve v časti podmienky úveru je uvedená výška štandardnej mesačnej splátky, a to vo výške 80,- eur, čo vyplýva aj z výpisu z pôžičkovej karty Quatro v stĺpci kreditná transakcia, keďže poručiteľ takúto výšku aj uhrádzal. Deň splatnosti je v zmluve uvedený ako 15. deň v kalendárnom mesiaci. Priemerná hodnota RPMN bola vo výške 25,24%. Debetné transakcie predstavujú čiastku vo výške 2.630,- eur. Štandardná mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 80,- eur, ktorú bol poručiteľ povinný uhradiť do 15. dňa v kalendárnom mesiaci. Poručiteľ uhradil 10 splátok vo výške 800,- eur, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z pôžičkovej karty Quatro za zúčtovacie obdobie od 14.08.2013 (od uzavretia zmluvy) do 16.07.2014 (dátum úmrtia). Poručiteľ ani jednu splátku neuhradil do 15. dňa v kalendárnom mesiaci a dostal sa do omeškania so splátkou splatnou 11/2013, 12/2013 04/2014. Nakoľko poručiteľ až do úmrtia predpísané mesačné splátky uhrádzal, k zosplatneniu dlhu ani k vypovedaniu zmluvy zo strany veriteľa nedošlo, a žalobca preto žiada priznať dlžný zostatok ku dňu smrti poručiteľa. Výška nesplatených istín úveru bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov predstavuje sumu 2.392,81 eur.

4. Žalované v I. a II. rade v písomnom vyjadrení k riadne doručenej žalobe zhodne uviedli, že nimi nadobudnuté dedičstvo má zápornú hodnotu, čo je zrejme aj z osvedčenia o dedičstve. Považujú preto žalobu za neoprávnenú, minimálne v sume dlžnej čiastky vzhľadom na hodnotu dedičstva a žalovaná aj na fakt, že je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi.

5. V písomnej replike k vyjadreniu žalovaných žalobca uviedol, že z dikcie § 470 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Znamená to, že pri úprave zodpovednosti dedičov Občiansky zákonník v ustanovení § 470 ods. 1 vychádza zo zásady zodpovednosti v rozsahu zdedeného majetku. Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je dedičov viac, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli k celému dedičstvu. Podľa osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 4D/183/2014, výška všeobecnej ceny majetku poručiteľa je 6.742,76 eur a do tejto sumy zodpovedajú dedičia za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na nich prešli poručiteľovou smrťou. Žalovaná v I. rade a rovnako tak ani žalovaná v II. rade netvrdili ani nepreukázali, že by uspokojením pohľadávok ostatných veriteľov bola hodnota nadobudnutého dedičstva vyčerpaná, a že by za ostatné dlhy ako dedičia nezodpovedali. Znenie ustanovenia § 470 Občianskeho zákonníka neupravuje čistú hodnotu dedičstva, ale je ním upravená cena nadobudnutého dedičstva.

6. Obidve žalované v písomnej duplike zhodne uviedli, že nadobudnuté dedičstvo má zápornú hodnotu. Navyše už splácajú dlh voči Poštovej banke, žalovaná v I. rade je navyše poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Žalovaná v I. rade ďalej uviedla, že zdedila iba polovicu hnutel'ného majetku, pretože polovica bola jej už pred dedičským konaním, keďže ju dostala darovacou zmluvou. Žalovaná v II. rade ďalej uviedla, že podľa výpisu z listu vlastníctva zdedila len jednu tretinu hnutel'ného majetku. Hodnota dedičstva je preto uvádzaná mylne. Mala by byť tomu prispôsobená suma záväzkov, za ktoré zodpovedá. Žalobu považujú preto za neoprávnenú, minimálne v sume dlžnej čiastky vzhľadom na hodnotu dedičstva.

7. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/275/2017-54 zo dňa 01.02.2018 v spojení s doplniacím uznesením, sp. zn. 4Csp/275/2017-64 zo dňa 02.03.2018 súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 162,52 eur zastavil, žalobu žalobcu, prihládajúc ex offo na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z., v dôsledku premlčania žalobcom uplatneného nároku, zamietol a žalovaným v I. a II. rade nepriznal náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, uznesením, sp. zn. 17Co/204/2018-109 zo dňa 25.07.2019 rozsudok okresného súdu v spojení s doplniacím uznesením zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že odvolací súd rozhodoval o odvolaní žalobcu v čase, kedy už nález Ústavného súdu SR o nesúlade § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. s Ústavou SR bol vyhlásený v Zbierke zákonov (27.09.2018), teda v čase jeho všeobecnej záväznosti. Odvolací súd preto pri posúdení premlčania musel vychádzať z ustanovenia právneho predpisu platného pred touto zmenou, teda z ustanovenia § 100 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka, ktorú námietku v čase rozhodovania súdu prvej inštancie žalované nevzniesli. Zdôraznil, že iba v prípade, že žalované výslovne vnesú v ďalšom

konaní právne účinným spôsobom námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu zo zmluvy o úvere, súd prvej inštancie najprv posúdi dôvodnosť tejto námietky podľa Občianskeho zákonníka, v opačnom prípade nanovo rozhodne vo veci bez zaoberania sa otázkou premlčania pohľadávky ex offa. Súčasne v novom rozhodnutí vo veci samej rozhodne aj o čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom.

9. Žalobca v podaní doručenom súdu 25.09.2019 zotrval na svojich doterajších písomných vyjadreniach a predložených listinných dôkazoch s tým, že svoj nárok považuje v celom rozsahu za odôvodnený.

10. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní prostredníctvom právnej zástupkyne riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

11. Žalovaná v I. rade vo svojom prednese na pojednávaní dňa 01.02.2018 uviedla, že s uplatneným nárokom žalobcu nesúhlasí, pretože dedičské podiely nie sú v polovici tak, ako to uvádza žalobca. Predmetom dedičstva bol iba podiel jej manžela, teda nadobudla polovičku z jeho podielu a rovnako tak dcéra, o čom svedčí aj výpis z listu vlastníctva, podľa ktorého je výlučnou vlastníčkou 3-tín samotej nehnuteľnosti a dcéra len 1-tiny nehnuteľnosti. Poukázala na to, že do dedičstva bola prihlásená len polovica hodnoty záväzku voči žalobcovi, ktorú každá nadobudla vo výške polovice, teda každá iba vo výške 1 štvrtiny. Kreditnú kartu až do smrti manžela riadne používali, čerpali z nej peňažné prostriedky, a tieto aj riadne splácali. Po smrti manžela dňa 16.07.2014 zaslali všetkým veriteľom vrátane spoločnosti Consumer Finance Holding úmrtný list jej manžela. Po je smrti, dňa 24.07.2017 uhradila poslednú platbu vo výške 80,- eur. Následne boli všetky karty, ktoré mal k dispozícii žalobcom zablokované a z účtov sa už ďalšie peňažné prostriedky čerpať nedali.

12. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to osvedčením o dedičstve, schválenej žiadosti o pôžičkovú kartu Quatro, zmluvou o aktivácii pôžičkovej karty Quatro, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., výpismi z pôžičkovej karty Quatro, vykonal v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, a to vylúch obidvoch žalovaných, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Žalobca, ako veriteľ a poručiteľ ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Úverovú Zmluvu (o bezúčelovom revolvingovom úvere) č. XXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol poručiteľovi úverový rámec (kreditný limit) vo výške 2.400,- eur, so štandardnou mesačnou splátkou 80,- eur k 15. dňu v mesiaci. Dohodnutý úrok z úveru činil 22,80 % ročne.

14. Podľa výpisu z čerpania splátok a úhrad poručiteľ prvýkrát použil kreditnú kartu dňa 13.08.2014, z ktorej postupne ku dňu smrti, t.j. ku 16.07.2014 vyčerpal peňažné prostriedky v celkovej sume 3.192,81 eur, a to platbami u obchodníka alebo výbermi z bankomatu. V prospech účtu žalobcu uhradil sumu 800,- eur.

15. Poručiteľ S. I. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie sa viedlo na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. XD/XXX/XXXX. Z osvedčenia o dedičstve vydaného povereným notárom Z. F. N. právoplatným dňa 15.12.2014 mal súd preukázané, že dedičmi poručiteľa sú žalovaná v I. rade a žalovaná v II. rade. Každá z dedičiek nadobudla dedičstvo po poručiteľovi po 1-ici a vstúpili do všetkých práv a povinností po poručiteľovi vo vzťahu k úverovému prípadu podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli vo vzťahu k celému dedičstvu. Všeobecná cena majetku poručiteľa bola určená sumou 6.742,76 eur. Výška dlhov poručiteľa dosiahla sumu 8.253,115 eur a čistá hodnota dedičstva predstavovala zápornú sumu 1.510,355 eur.

16. Žalobca prihlásil svoju pohľadávku v dedičskom konaní dňa 28.10.2014 a na základe uvedených skutočností sa domáhal voči žalovaným v I. a II. rade ako dedičkám po poručiteľovi zaplata sumy po 1.301,75 eur s príslušným úrokom z omeškania.

17. Žalovaná v I. rade na pojednávaní dňa 01.02.2018 ďalej vypovedala, že keď manžel ochorel na rakovinu, potrebovali peniaze na jeho liečbu a na to, aby s ním dochádzali k lekárom, tiež do Bratislavy.

Aby mohli tieto vyšetrenia absolvovať, vybavili si túto kartu. Peniaze používali v súvislosti s jeho ochorením. Každý mesiac tieto peniaze aj splácali. V tom čase, žili iba z manželovho invalidného dôchodku 400,- eur a na jeho liečbu používali peniaze z úverových účtov. Ona bola som v tom čase nezamestnaná a príjem nemala. Po smrti manžela v roku 2014, informovali každú finančnú inštitúciu, kde mali záväzky o jeho smrti a fotokópiu úmrtného listu poslali tiež žalobcovi, predtým spoločnosti Consumer Finance Holding. Po manželovej smrti v danom mesiaci uhradila ešte jednu splátku vo výške 80,- euro. Ďalšie splátky už neuhrádzala, lebo nebolo z čoho. Karta bola zo strany žalobcu zablokovaná a viac sa z nej peniaze čerpať nedali, zablokované boli všetky ďalšie účty, ktoré mali u žalobcu. Po dedičskom konaní sa okrem Poštovej banky nikto nezval a od manželovej smrti spláca Poštovej banke po 79,- eur každý mesiac.

18. Na pojednávaní dňa 30.09.2019 žalovaná v I. rade zotrvala na svojich doterajších vyjadreniach a zároveň vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu.

19. Žalovaná v II. rade na pojednávaní dňa 30.09.2019 uviedla, že po smrti svojho otca sama zasielala doklady spoločnostiam, kde jej otec mal nejaké pôžičky a aj do VÚB banky. Všetci, okrem VÚB banky, s nimi komunikovali. Úmrtný list podľa nej museli akceptovať aj oni, pretože karta bola následne zablokovaná a ďalej sa používať nedala. Vzniesla preto námietku premlčania uplatneného nároku.

20. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „Civilného sporového poriadku“) žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku súd konanie v časti zaplataenia istiny vo výške 162,52 eur zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti, ktoré je prejavom dispozitívneho oprávnenia žalobcu s predmetom konania. Súhlas žalovaných v I. a II. rade s čiastočným späťvzatím žaloby nie je potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci samej. Zároveň nejde o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, súd preto súhlas alebo príp. nesúhlas žalovaných s čiastočným späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

31. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

32. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

33. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

34. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

35. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,  
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,  
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

36. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

37. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

38. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

39. Podľa § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

40. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

41. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

42. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používání kreditnej platobnej karty VUB, a.s. „pôžičkovej karty Quatro“ (ďalej len „zmluva o úvere“), uzavretej medzi žalobcom a poručiteľom dňa 06.08.2013, bol poručiteľovi poskytnutý revolvingový úver vo výške úverového rámca 2.400,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v mesačných splátkach vo výške 80,- eur. Zmluva o úvere je v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka absolútnym obchodom. Uzatvorená úverová zmluva má charakter štandardnej formulárovej spotrebiteľskej zmluvy uzavretej za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na jednej strane predmetná zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky, na strane druhej neobsahovala obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy uvedené § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom v čase uzavretia spotrebiteľského úveru, najmä neobsahovala údaje o počte splátok a termíne konečnej splatnosti úveru pri vyčerpaní celého úverového limitu a jeho následnom postupnom splatení poručiteľom, hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovú čiastku, ktorú mal poručiteľ zaplatiť, ak by vyčerpal a splatil celú výšku úverového rámca, ktoré by boli vypočítané na základe údajov platných ku dňu podpisu Zmluvy, tiež neobsahovala celkovú výšku spotrebiteľského úveru. Všeobecné úverové podmienky žalobcu ako veriteľa pre spotrebiteľský (revolvingový) úver majú mať podľa názoru súdu pre každého, jeho zmluvného partnera, t.j. pre neurčitý počet dlžníkov iba podporný a vysvetľujúci charakter už individuálnych zmluvných dojednaní určitej zmluvy o úvere uzavretej s konkrétnym dlžníkom. Naopak nesmú slúžiť k tomu, aby sa do nich dostávali prípadne skrývali dojednania, ktoré sú pre samotného spotrebiteľa rozhodné, a ktoré majú podstatný vplyv na jeho rozhodnutie, či do úverového vzťahu s veriteľom vstúpi alebo nie. Pre prípad uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je revolvingový úver, bol veriteľ povinný uviesť v zmluve relevantné údaje vypočítané s prihliadnutím na výšku úverového limitu podľa podmienok nastavených a uvedených v samotnom texte zmluvy (úver 2.400,- Eur, mesačná splátka vo výške 80,- eur) tak, aby spotrebiteľ mohol získať aspoň približné a orientačné informácie potrebné pre rozhodnutie, či zmluvu s veriteľom uzatvorí alebo nie. To znamená, že bol preto povinný vychádzať minimálne z možného okamžitého bezhotovostného vyčerpania poskytnutého úverového rámca v plnej výške, v danom prípade sumy 2.400,- Eur a následného zohľadnenia dohodnutého spôsobu splatenia poskytnutého úveru mesačnými splátkami vo výške 80,- eur, keďže zákon o spotrebiteľských úveroch neobsahuje osobitné ustanovenia pre revolvingový úver. Naopak, pri všetkých spotrebiteľských úveroch, a to bez ohľadu na ich druh, zákon stanovuje rovnaké obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spôsob výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a výnimku nepripúšťa ani pre zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru.

43. Absencia podstatných obsahových náležitostí zmluvy o úvere má za následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi preto vznikol nárok na vrátenie len tých finančných prostriedkov, ktoré poručiteľovi reálne poskytol.

44. Nebolo sporné, že po smrti poručiteľa dňa XX.XX.XXXX, dedičstvo nadobudli žalované v I. a II. rade, ako zákonné dedičsky poručiteľa, t.j. manželka a dcéra. Obrana obidvoch žalovaných, že nadobudnuté dedičstvo má zápornú hodnotu nie je dôvodná, lebo v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dedičia zodpovedajú za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na nich prešli poručiteľovou smrťou do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, v konkrétnom prípade do sumy 6.742,76 eur a podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, t.j. každá vo výške 1- ce k celému dedičstvu tak, ako uviedol žalobca. Nebolo preukázané ani tvrdenie žalovaných, že by uspokojením pohľadávok ostatných veriteľov bola hodnota nadobudnutého dedičstva vyčerpaná a dedičia by za dlhy poručiteľa v prejednávacom prípade nezodpovedali.

45. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania uplatneného nároku zo strany obidvoch žalovaných, súd v zmysle zhora citovaného ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka prihliadal na oslabenie nároku veriteľa voči spotrebiteľovi vrátane možnosti jeho premlčania, keďže premlčané právo v dôsledku

dovolania sa premlčania zo strany dlžníka, resp. jeho právneho nástupcu nemožno veriteľovi priznať. Na beh premlčacej doby nemá vplyv zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka (§ 111 Občianskeho zákonníka). Právny nástupca subjektu určitého práva alebo povinnosti preberá toto právo alebo povinnosti v stave, v akom sa nachádza v okamihu zmeny subjektov a je pritom nerozhodné, z akého dôvodu k zmene subjektov dochádza, teda aj pri zmene subjektov v dôsledku nadobudnutia dedičstva (§ 460 Občianskeho zákonníka). Práva povinnosti z predmetnej zmluvy prešli na dedičov dňom smrti poručiteľa. Nebolo sporné, že do dňa úmrtia k zosplateniu dlhu ani k vypovedaniu zmluvy zo strany žalobcu ako veriteľa nedošlo. Nebol dôvod neveriť obidvom žalovaným, že dňom smrti poručiteľa (16.07.2014) žalobca zablokoval úverový účet a jeho právnym nástupcom vznikla povinnosť zaplatiť celý dlh naraz, pretože uvedená skutočnosť je zrejmá z tvrdení žalobcu, rovnako tak aj listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil v predmetnom konaní, či už z výpisov z úverového účtu, prípadne samotného osvedčenia o dedičstve. Z uvedeného dôvodu v okamihu smrti poručiteľa začala plynúť premlčacia lehota pre uplatnenie poručiťelom nesplateného dlhu.

46. Dĺžka premlčacej doby sa v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka spravuje občiansko - právnymi predpismi, a je 3 - ročná. Občiansky zákonník v ustanovení § 112 upravuje zastavenie plynutia premlčacej doby v prípade, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje. Premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. Uplatnením práva sa rozumie uplatnenie na súde v civilnom konaní, ale aj v trestnom, v priestupkovom alebo v obdobnom konaní. Za uplatnenie práva podľa § 112 Občianskeho zákonníka sa považuje taký úkon oprávneného, ktorý smeruje k tomu, aby bolo rozhodnuté o jeho práve; najmä žalobou na plnenie, vzájomnou žalobou, či návrhom na započítanie. Bez vplyvu na beh premlčacej doby je však zaradenie pohľadávky alebo dlhu poručiteľa do súpisu aktív a pasív dedičstva vykonaný notárom ako súdnym komisárom v konaní o dedičstve, ako aj oznámenie pohľadávky veriteľom v konaní o dedičstve. V týchto prípadoch totiž nejde o uplatnenie práva podľa §112 Občianskeho zákonníka, pretože o práve, ktorého sa premlčanie týka, nie je rozhodované autoritatívne. Počas trvania dedičského konania preto premlčacia lehota nespočívala. Keďže žaloba bola na súde podaná až dňa 14.12.2017, teda po uplynutí všeobecnej 3 ročnej premlčacej doby, lebo prvý deň, kedy mohol žalobca na súde dôvodne uplatniť nárok na zaplatenie uplatnenej pohľadávky bol deň 17.07.2014, t.j. deň nasledujúci po smrti dlžníka a poručiteľa. Znamená to, že v čase podania žaloby bol nárok žalobcu za zaplatenie nezaplatenej istiny dlhu (bez akýchkoľvek úrokov) premlčaný. Nakoľko obidve žalované ako dlžníčky sa v priebehu konania dovolali premlčania uplatnenej pohľadávky, súd nemohol premlčané právo veriteľovi priznať, preto neostávalo iné, ako žalobu v celom rozsahu, ako nedôvodnú, zamietnuť.

47. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

48. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

50. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 162,52 eur späť bez uvedenia dôvodu, zavinil preto zastavenie konania v uvedenej časti. Keďže žaloba bola v zostávajúcej časti vo výške 2.440,98 eur v celom rozsahu zamietnutá, znamená to, že žalované v I. a II. rade mali vo veci plný úspech a z uvedeného dôvodu im ako úspešným stranám v spore vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko žalované si náhradu trov konania neuplatnili a z obsahu súdneho spisu ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku im žiadne trovy konania nevyplývajú, súd im preto žiadnu náhradu trov konania nepriznal. Z uvedeného dôvodu tento rozsudok predstavuje z pohľadu trov konania konečné rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.