

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 47T/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119010866
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Jamrichová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119010866.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina pred samosudkyňou JUDr. Silviou Hrnčiarikovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. septembra 2019 v Žiline, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 18.07.2019, uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným M. M., v nasledovnom znení :

Obvinený:

M. M. Q. R. N. C. , nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom V. Z. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 28.04.2019 o 18:10 hod. v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru v C. G. M., na ulici V. O. Č.. XXXX, v čase jeho obmedzenia na osobnej slobode, počas jeho umiestňovania do určeného priestoru na útvare sa so spútanými rukami za chrbtom prudko otočil a dvakrát hneď po sebe udrel svojou hlavou do ľavého líca a úst člena hliadky ppráp. M.. Z. Š., v dôsledku čoho ppráp. M.. Z. Š. utrpel pomliaždenie tváre pod ľavým okom, opuch pery a odlomenie predného zuba,

teda

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

čím spáchal

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 323 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. na súhrnný peňažný trest vo výške 800,- (osemsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd obvinenému pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu stanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. por. súd súčasne ruší výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/73/2019 z 30.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2019, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu bol uložený peňažný trest vo výške 400,- eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu stanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac a trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 30 mesiacov, ako aj

všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému M. M. ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému M. Z. Š., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom C. L. Č.. XXX, vo výške 286,20 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.07.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným a prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina a obvinený sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na súhrnnom peňažnom treste vo výmere 800,- eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu na náhradnom treste vo výmere 2 mesiace, ako aj na treste zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 30 mesiacov. Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/73/2019 zo dňa 30.04.2019 a o náhrade škody rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, či obvinený

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
7. bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.