

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202739
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202739.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Panónska cesta w2, IČO: 35 937 874, pobočka Nitra, proti žalovanému: U. I., nar. XX.X.XXXX, bytom P., D. K. XXXX/XX, o zaplatenie 101,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 101,23 eur a príslušenstvo pohľadávky vo výške 2,15 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.5.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 101,23 eur istiny a príslušenstva pohľadávky 2,15 eur, ako náklady konania, z dôvodu, že žalobcovi bol dňa 18.5.2017 doručený Formulár E 104 AT a S 041 potvrdzujúci doby poistenia v Rakúskej republike, vystavený zdravotnou poisťovňou v E.. Výpis potvrdenia poistenca v E. na obdobie od 24.1.2004 do 15.4.2004, od 1.4.2006 do 31.12.2007, od 9.5.2011 do 29.8.2011, od 13.3.2012 do 5.4.2012, od 25.5.2012 do 13.8.2012 a od 10.7.2013 do 23.11.2015. Na základe prijatého Formuláru E 104 AT a S 041 žalobca ukončil so žalovaným poistný vzťah spätne ku dňu 23.1.2004. Žalovaný preto prestal byť poistencom žalobcu dňa 24.1.2004. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si nesplnil zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom poistného vzťahu u žalobcu za obdobie, v ktorom žalovaný nebol jeho poistencom, uhradil za žalovaného náklady zdravotnej starostlivosti (kapitačné platby) v sume 101,23 eur v omyle, že žalovaný je jeho poistencom. Do tohto omylu uviedol žalobcu práve žalovaný svojim konaním.

Žalovaný zdravotnú starostlivosť na území SR hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia čerpal aj v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemal nárok. Týmto vznikla žalobcovi škoda vo výške žalovanej sumy.

2. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 13.9.2017, opakovanú výzvu zo dňa 24.11.2017 a žalovaný dobrovoľne nič neuhradil.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a ani žiadnym spôsobom ju nenamietal.

4. Dňa 30.9.2019 súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 C.S.P., ktorý mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

5. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou žalobcu a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: potvrdením o úhrne období poistenia, zamestnania alebo bydliska, náhľadom na výpis z účtu

poistenca - zdravotná starostlivosť, prípadom spätného vyňatia, opakovanou výzvou na úhradu - pokusom o zmier, výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu, kópiou doručenky, odpoveďou na žiadosť o potvrdení doby trvania poistenia z ČR, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 42, a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu, nakoľko do termínu pojednávania zo strany žalovaného nedošla žiadna úhrada.

7. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/33/2019-25 zo dňa 24.5.2019 mal súd preukázané, že bolo vyhovené v skrátrenom konaní nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 101,23 eur a sumy vo výške 2,15 eur nákladov konania, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, lebo si zásielku v odbernej lehote neprevzal, bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/33/2019-32 zo dňa 17.6.2019 zrušený podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

8. Náhľadom na výpis z účtu poistenca za obdobie od 1.4.2006 do 31.12.2007, od 9.5.2011 do 29.8.2011, od 13.3.2012 do 5.4.2012, od 25.5.2012 do 13.8.2012, od 10.7.2013 do 23.11.2015 žalobca preukázal, aké úkony boli hrazené zdravotnou poisťovňou za žalovaného v tomto období.

9. Výzvou na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 13.9.2017 žalobca vyzval žalovaného, že nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti na základe zdravotného poistenia možno uplatniť len v čase existencie poistného vzťahu k zdravotnej poisťovni. V prípade, že nastanú skutočnosti zániku poistného vzťahu, je každý povinný v zákonom stanovenej lehote do 8 dní túto skutočnosť oznámiť zdravotnej poisťovni, ktorá v čase trvania poistného vzťahu vykonávala jeho zdravotné poistenie. Ďalej bol vyzvaný, že si podľa evidencie žalobcu svoju zákonnú povinnosť voči žalobcovi splnil oneskorene dňa 1.6.2017, a preto poisťovňa za neho uhradila vecné dávky aj v čase zániku poistného vzťahu od 24.1.2004 do 15.4.2004, od 1.4.2006 do 31.12.2007, od 9.5.2011 do 29.8.2011, od 13.3.2012 do 5.4.2012, od 25.5.2012 do 13.8.2012 a od 10.7.2013 do 23.11.2015, keď už na ne žalovaný nemal od žalobcu právny nárok. Z týchto dôvodov ho žalobca vyzval, aby mu zaplatil na jeho účet žalovanú sumu v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy alebo v rovnakej lehote môže podať námietky s odôvodnením a predložením nových dôkazov. Žalovaný túto výzvu neprevzal z dôvodu, že adresát je neznámy.

10. Opakovanou výzvou na úhradu žalobca opäť vyzval žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 102,93 eur, aby ju uhradil do 5 dní bezhotovostným prevodom na účet žalobcu, v opačnom prípade si žalobca uplatní svoje zákonné právo na náhradu spôsobenej škody aj s úrokom z omeškania prostredníctvom súdu a následne exekúcie.

11. Prípadom spätného vyňatia žalobca preukázal, aké sumy a za aké úkony žalobca platil za žalovaného v čase vyňatia z povinného zdravotného poistenia v SR.

12. E Formulárom Všeobecnej zdravotnej poisťovne v E. republike žalobca preukázal, že žalovaný bol v spornom období poistencom rakúskej zdravotnej poisťovne, pričom v tomto období si uplatnil aj úkony zdravotnej starostlivosti na území SR.

13. Podľa ustanovenia § 3 odsek 3 písmeno b) zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, z povinného zdravotného poistenia sú vyňaté osoby, ktoré majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a sú zamestnané u zamestnávateľov, ktorí nemajú sídlo na území Slovenskej republiky, a sú zdravotne poistené na území štátu, v ktorom má ich zamestnávateľ sídlo.

14. Podľa ustanovenia § 11 odsek 4 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, poistenec je povinný prihlásiť sa alebo odhlásiť sa v príslušnej poisťovni do ôsmich dní od vzniku alebo zániku účasti na zdravotnom poistení alebo zániku povinnosti štátu platiť za neho poistné.

15. Podľa ustanovenia § 27 písmeno e) zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, poistenec je povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca.

16. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žalovaný porušil ustanovenia vyššie citovaného zákona o zdravotnom poistení, pretože čerpal prostriedky zdravotného poistenia aj v období, keď bol vyňatý z povinného zdravotného poistenia v SR, pretože E Formulárom zdravotnej poisťovne v E. republike žalobca preukázal, že žalovaný v spornom období bol poistencom zdravotnej poisťovne v E. republike a v tomto období mal hradenú zdravotnú starostlivosť aj na území SR, jedná sa o obdobie od 24.1.2004 do 15.4.2004, od 1.4.2006 do 31.12.2007, od 9.5.2011 do 29.8.2011, od 13.3.2012 do 5.4.2012, od 25.5.2012 do 13.8.2012 a od 10.7.2013 do 23.11.2015. Listinnými dôkazmi, ktoré do spisu žalobca doložil, jednoznačne preukázal svoj nárok uplatnený v žalobe v plnom rozsahu, a preto mu súd aj v celosti vyhovel. Zároveň priznal žalobcovi aj čiastku 2,15 eur ako poštovné za doručenkú a to 1 x po 1,65 eur a 1 x po 0,50 eur, preto je žalovaný povinný zaplatiť spolu sumu 103,38 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na číslo účtu žalobcu, ktorý má vedený v Štátnej pokladnici č. ú.: IBAN SK76 8180 0000 0070 0018 2387, VS: 1105319054, KS: 0558.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovanému podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).