

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819010278  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819010278.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému C. K. B. K.. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. septembra 2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: X. C. K., H.. XX.XX.XXXX N. Q., R. C. Š. XX, R..Č.. N. Ú. B. Ú. C. C.,

je vinný, že

dňa 28.03.2019 v čase okolo 19.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou osobou v obci Šivetice vošli na súvisle oplotený dvor rodinného domu č. 13, ktorého vlastníkom je X. K., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, H. prešli ku garáži a cez nezamknuté dvere vošli dnu, odkiaľ vzali 1 ks plastový televízny diaľkový ovládač, 1 ks plastovú krabicu čiernej farby značky Tesco Toolbox 12" s presne nezisteným počtom a rozmerom klinčov a vrtákov, 1 ks balenie sáčkov na odpad zn. Sandom o objeme 120 litrov, 1 ks plastové detské autíčko čiernej farby so sivým panáčikom na diaľkové ovládanie, 4 ks ovocné jogurty a 3 kg mrazené bravčové mäso bez kosti, následne boli prichytení poškodeným X. K. a z miesta ušli preč, pričom pri úteku časť vecí stratili a časť odniesli preč, čím poškodenému X. K. spôsobili škodu na odcudzených veciach v celkovej výške 31,10 €, pričom obvinenému Branislavovi Samkovi bola dňa 12.07.2018 uložená pokuta blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30 €, č. bloku 16088638, ktorú mu uložila hliadka OO PZ Jelšava, nakoľko sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, tým, že ukradol drevo,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,  
prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona,

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného C. K. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, a to vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Revúca, trestným rozkazom zo dňa 09.09.2019, právoplatný dňa 09.09.2019, pod sp. zn. 4T/38/2019 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,

ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. c/ a § 127 ods. 4 Trestného zákona, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku

Obžalovaný: Z.. M. K., H.B.. XX.XX.XXXX N. Q., R. C. Š. XX,

sa o s l o b o d z u j e

s p o d o b Ź a l o b y pre skutok kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť

t a k ,   ž e

dňa 28.03.2019 v čase okolo 19.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Branislavom Samkom v obci Šivetice vošli na súvisle oplotený dvor rodinného domu č. 13, ktorého vlastníkom je X. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Š. XX, následne prešli ku garáži a cez nezamknuté dvere vošli dnu, odkiaľ vzali 1 ks plastový televízny diaľkový ovládač, 1 ks plastovú krabicu čiernej farby značky Tesco Toolbox 12" s presne nezisteným počtom a rozmerom klinčov a vrtákov, 1 ks balenie sáčkov na odpad zn. Sandom o objeme 120 litrov, 1 ks plastové detské autíčko čiernej farby so sivým panáčikom na diaľkové ovládanie, 4 ks ovocné jogurty a 3 kg mrazené bravčové mäso bez kosti, následne boli prichytení poškodeným X. K. a z miesta ušli preč, pričom pri úteku časť vecí stratili a časť odniesli preč, čím poškodenému X. K. spôsobili škodu na odcudzených veciach v celkovej výške 31,10 €, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný ml. M. K..

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 14.08.2019 na C. K. a Z.. M. K. obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 92/19/6608 - 12 pre skutok kvalifikovaný ako spolupáchateľstvom prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a u Branislava Samka aj prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný C. K. na hlavnom pojednávaní dňa 09.09.2019 po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný a na všetky otázky, ktoré mu samosudca položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora a obhajcu podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie trestnej činnosti sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa odpisu z registra trestov je zrejmé, že C. K. má celkom 5 záznamov o predchádzajúcich odsúdeniach. Z pripojeného spisu sp. zn. 6Tp 24/2019 je zrejmé, že obž. bol uznesením zo dňa 15.5.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2019 vzatý do väzby z dôvodu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) a § 138 písm. a) Tr. zákona. Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 21/2016 zo dňa 15.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2016, je zrejmé, že obžalovaný Branislav Samko bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu spolupáchateľstva lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, z spolupáchateľstva zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Tr.

zákona a spolupáchateľstva pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s použitím § 138 písm. e) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dvoch) rokov a uložením ochrannnej výchovy. Z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 181/2016 zo dňa 19.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2016 je zrejmé, že obžalovanému Branislavovi Samkovi za prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a to vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 21/2016. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca 2T 134/2018 je zrejmé, že obž. Branislav Samko bol rozsudkom zo dňa 03.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.09.2018 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Tr. zákona za čo mu bol uložený trest povinnej práce 100 (sto) hodín. Z pripojeného spisu 4T 38/2019 je zrejmé, že obž. Branislav Samko nar. 29.01.2000 bol trestným rozkazom zo dňa 09.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.09.2019 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) a § 127 ods. 4 Tr. zákona a s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. d/, l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí - 1 ks kovový klinec dĺžky 180 mm o priemere 4 mm.

Z výpisu evidencie priestupkov je zrejmé, že tento bol doposiaľ osemkrát priestupkovo postihnutý, väčšinou za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa vyjadrenia poškodeného, že časť vecí mu bola vrátená a tento sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody nepripojil, preto súd o eventuálnom nároku poškodeného nerozhodoval.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd u obž. C. K. vzal do úvahy jeho priznanie učené vyhlásením o vine a vrátenie podstatnej časti odcudzených vecí v dôsledku čoho poškodený nežiadal náhradu škody a pri zohľadnení, že menovanému bol právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov so zradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a keďže k uvedenému trestu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu a súd má za to, že uvedený trest ktorý začal vykonávať je postačujúci, preto v zmysle § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný ml. M. K. učinil vyhlásenie v znení „som nevinný“. Obžalovaný ml. M. K. ku skutku, ktorý mu je kladený obžalobou za vinu uviedol, že uvedeného skutku sa nedopustil pretože v uvedenom čase bol u kamaráta a spolu boli na „wifi - pripojení“. Prečo ho spoluobžalovaný C. K. označil ako spolupáchateľa uviesť nevedel.

Z uvedeného dôvodu bol vypočutý spoluobžalovaný C. K., ktorý k skutku vypovedal. Uviedol, že v kritickom čase pred skutkom sa nachádzali pred domom poškodeného, kde požívali alkoholické nápoje a následne s ml. M. K. vošli do dvora prešli do garáže a dopustili sa uvedeného skutku. Na kladené otázky uviedol jednoznačne, že druhá osoba, ktorá s ním bola bol ml. M. K..

S ohľadom na uvedené súd vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom svedkov matky obžalovaného ml. M. K., Z. R., výsluchom znalca mjr. Mgr. N. F., A. K. B. A. K. K.. a spracovateľa odborného vyjadrenia k vyhodnoteniu pachovej stopy.

Matka obžalovaného M. K. jednoznačne uviedla že jej syn sa uvedeného skutku nedopustil, pretože v uvedenom čase mal byť niekde v dedine u kamaráta, ale nevedela uviesť ani čas jeho návratu.

Otec A. K. st. využil svojho práva a ku skutku nevypovedal. Svedok Z. R. potvrdil, že v kritickom čase ml. M.Á. K. bol u neho na wifi. Výpoveď uvedeného svedka i matky obžalovaného boli značne nekompletné, ale primerané k ich sociálnej a mentálnej úrovni.

Svedok A. K. brat obž. ml. M. K. po poučení ako svedok aj po opakovanom poučení o následkoch trestno-právnej zodpovednosti nevyužil svoje právo a vypovedal a jednoznačne uviedol, že uvedeného skutku sa s obžalovaným C. K. dopustil on, keď po tom čo požívali pred domom poškodeného alkohol spolu s C. K. vošli do dvora následne do garáže odkiaľ bral veci len C. K. a on pri ňom len stál. Až keď odchádzali

a boli pri bráne dal mu do ruky C. K. autíčko a keď prišiel poškodený a povedal K., aby položil veci lebo zavola policajtov tento veci položil a odišli cez záhradu z dvora preč.

Svedok a poškodený X. K. vypovedal, že v kritickom čase sa nachádzal doma, býva v obytnej časti susediacou s garážou a keď počul buchot vyšiel von videl C. K. a ako druhého označil ml. M. K., ale tým si nebol istý, pretože mal na hlave kapučňu, navyiac s bratom sa podobajú.

Znalec z odboru daktyloskopie uviedol, že na mieste neboli nájdené použiteľné daktyloskopické stopy.

Svedok ppor. A. Z. referent špecialista z odboru kynológie a hipológie, oddelenia pachovej identifikácie Banskej Bystrici ako spracovateľ odborného vyjadrenia uviedol, že vykonal vyhodnotenie zaistenej pachovej stopy pomocou dvoch psov, ktorý zaistenú pachovú stopu stotožnili s osobou M. K.. S ohľadom na výpoveď svedka A. K. brata obžalovaného uvedený svedok uviedol, že ako policajt sa môže vyjadriť len k svojej práci a k otázke prenosu pachových stôp vie uviesť len svoj názor. Je možné aby došlo k prenosu pachu za určitých podmienok, ktoré on netuší ani o čo sa v danom prípade jedná. Je to možné, ale je to na ďalšie skúmanie. Pes zachytáva ten najintenzívnejší pach.

Na základe takto vykonaného dokazovania po zhodnotení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej súvislosti je potrebné konštatovať, že obžalovaný C. K., ktorý učinil vyhlásenie o svojej vine ako spolupáchateľa jednoznačne určil ml. M. K.. O tom, že spolupáchateľom v danom prípade na trestnom čine porušovania domovej slobody bol ml. M. K. svedčí aj vyhodnotenie pachovej stopy. Na druhej strane je treba poukázať na výpoveď matky obžalovaného ml. M. K. B. Z. R., ktorí tvrdili, že obž. ml. M. K. v čase skutku mal byť v dedine, resp. M. K. mal byť u neho. Je pravdou, že tieto výpovede s ohľadom na úroveň vypočúvaných osôb sú značne nekonkrétne. Nemožno však opomenúť výpoveď brata obž. ml. M. K. B. R. A. K., ktorý neposkytoval svojmu bratovi alibi v zmysle, že M. K. sa skutku nemohol dopustiť pretože bol napr. v jeho spoločnosti a pod., ale sám napriek poučeniu o trestno-právnej zodpovednosti uviedol, že skutku sa dopustil práve on, teda A. K. a primerane svojim pomerom i časové odstupu i možnosti zapamätania si okolnosti skutku s ohľadom na požití alkohol o tomto vypovedal. Pri tom možný trestno-právny následok či v prípade trestného stíhania M. K. alebo A. K. sú rovnaké. Keď u ml. M.Á. K. v prípade uznania viny prichádza do úvahy uloženie mierneho - symbolického trestu s podmiennečným odkladom prípadne upustenie od potrestania a rovnako s ohľadom na intenzitu konania v prípade trestného stíhania A. K. prichádza do úvahy uloženie tiež mierneho trestu s podmiennečným odkladom výkonu a to pri zohľadnení osôb, hodnotení i trestno-právnej minulosti oboch uvedených. Z toho teda nemožno vyvodit' záver o účelovom prevzatí trestno-právnej zodpovednosti svedkom A. K. za skutok, za ktorý je stíhaný ml. M. K., navyiac keď aj odbornikom na vyhodnotenie pachových stôp zámerna prichádza do úvahy pričom treba konštatovať, že obž. ml. M. K. E. B. A. K. sú súrodencami, ktorý navyiac si zamieňajú ošatenie a tak ako odborník z odboru kynológie uviedol, pes zachytáva „najintenzívnejšie“ pachy. Navyiac bez povšimnutia nemožno ponechať ani tú skutočnosť, že po výpovedi svedka A. K., v ktorej sa označil on ako páchatel' - spolupáchateľ s C. K. keď sa mal C. K. k tejto výpovedi vyjadriť očakávajúc a aj po nabádaní, aby sa k tejto výpovedi vyjadril tento k výpovedi A. K. nezaujal žiadne stanovisko.

S ohľadom na vyššie uvedené dôkazy tak ako sú opísané a hodnotené je potrebné konštatovať, že z týchto dôkazov nemožno jednoznačne vyvodit' záver, že sa žalovaného skutku v spolupáchateľstve s C. K. dopustil ml. M. K. navyiac, keď z dôkazov sú silné indície že skutku sa mala dopustiť iná osoba, ktorá spáchanie skutku sama priznala ( A. K. ) teda keďže nebolo jednoznačne dokázané nemožno vyvodit' záver, že skutku sa dopustil ml. M. K. preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď obž. ml. M. K. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil s pod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože nebolo dokázané že tento skutok spáchal tento obžalovaný.

Poškodený X. K. sa v prípravnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní však uviedol, že náhradu škody si neuplatňuje, preto súd o jeho eventuálnych nárokoch nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.

V Revúcej, 30. septembra 2019