

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Er/1314/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206490  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jitka Lukáč Mohauptová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5614206490.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného K.. E. Z., nar. X. X. XXXX, trvale bytom, proti povinnému M. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom B. XXX/X, L. M., pre vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné vo výške 1.380 eur za obdobie od 11. 9. 2013 do 30. 4. 2014 a ďalej bežné výživné vo výške 180 eur mesačne od 1. 5. 2014, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, so sídlom Exekútorského úradu M. M. Hodžu 28, Liptovský Mikuláš, pod spisovou značkou EX 261/2014, takto

### rozhodol:

I. Exekúcia sa zastavuje.

II. Súd nepriznáva súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

III. Súdny exekútor je povinný vrátiť Okresnému súdu Liptovský Mikuláš preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 100 eur do troch dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom sa dňa 16. 7. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 261/2014 na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné vo výške 1.380 eur za obdobie od 11. 9. 2013 do 30. 4. 2014 a ďalej bežné výživné vo výške 180 eur mesačne od 1. 5. 2014, na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 8C/227/2013 zo dňa 7. 5. 2014, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 6. 2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 053594 zo dňa 24. 7. 2014, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku udelil tunajší súd na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné vo výške 1.380 eur za obdobie od 11. 9. 2013 do 30. 4. 2014 a ďalej bežné výživné vo výške 180 eur mesačne od 1. 5. 2014, a trov exekúcie.

2. Dňa 12. 6. 2018 doručil súdny exekútor súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 7. 6. 2018, v ktorom oprávnený uviedol, že povinný mu na výživnom nedlhuje žiadne finančné prostriedky s tým, že jeho vyživovacia povinnosť voči oprávnenému už skončila, a preto žiada o zastavenie exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd exekúciu v dôsledku späťvzatia návrhu oprávneným zo dňa 7. 6. 2018 zastavil, keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Oprávnený, ktorý inicioval začatie

exekučného konania, inicioval podaním návrhu na zastavenie exekúcie aj jeho skončenie z dôvodu, že vyživovania povinnosť bola povinným splnená v celom rozsahu. (Dispozičná zásada, ktorou je ovládané exekučné konanie, sa prejavuje aj v spôsobe jeho skončenia. Ak ten, kto podal návrh na nariadenie exekúcie, alebo jeho právny nástupca navrhne jeho zastavenie, musí mu súd vyhovieť a exekúciu zastaviť - R 50/200)).

6. Súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 7. 6. 2018 oznámil, že trovy exekúcie nežiada priznať, nakoľko tieto už boli uhradené.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Vzhľadom k tomu, že súdny exekútor trovy exekúcie nežiadal priznať, rozhodol súd o trovách exekúcie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

9. Súdny exekútor spolu so žiadosťou o udelenie poverenia požiadal tunajší súd o priznanie preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov. Zo spisu vyplýva, že vyšší súdny úradník nariadil dňa 25. 7. 2014 účtárni Okresného súdu Liptovský Mikuláš poukázať súdnemu exekútorovi preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 100 eur. Nakoľko súd rozhodol o zastavení exekúcie a preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov bol súdnemu exekútorovi vyplatený z rozpočtových prostriedkov súdu, rozhodol súd o povinnosti súdneho exekútora vrátiť Okresnému súdu Liptovský Mikuláš preddavok vo výške 100 eur a to na účet uvedený na platobnom predpise, ktorý tvorí prílohu tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods.2 CSP v spojení s § 57 ods.1 písm. c/ EP, § 58 ods.5 EP).

Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 239 ods. 2 CSP sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.