

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200984
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619200984.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: J. T., D. J., s miestom podnikania Č. XXX, S.: XX XXX XXX proti žalovanému: K. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. B., o zaplatenie 412 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 412 eur s úrokom z omeškania vo výške 4 % ročne od 04.01.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu 17.04.2019, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 412 eur s úrokom z omeškania vo výške 4 % ročne od 04.01.2018 do zaplatenia, titulom nezaplatenej ceny za absolvovaný vodičský kurz. Podanú žalobu odôvodnil tým, dňa 10.09.2017 uzavrel so žalovaným zmluvu o absolvovaní vodičského kurzu na získanie vodičského oprávnenia skupiny B, B1, AM v cene 599 eur. Žalovaný dňa 03.01.2018 kurz po celom absolvovaní, riadne ukončil. Po absolvovaní kurzu zažalovaný zaplatil žalobcovi dňa 15.03.2018 sumu 187 eur a zvyšok doposiaľ nezaplatil, napriek písomným i ústnym výzvam žalobcu.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 21.05.2019 platobný rozkaz č.k. 8C/23/2019-22, ktorým vyhovel podanej žalobe. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 8C/23/2019-32 zo dňa 05.08.2019 zrušil v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. Keďže v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd s poukazom na § 297 písm. b) CSP, vo veci rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, vrátane žiadosti o udelenie vodičského oprávnenia, prihláškou do kurzu, detailom účastníka kurzu, predžalobnou výzvou, príjmovým pokladničným dokladom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo žiadosti žalovaného o udelenie vodičského oprávnenia zo dňa 10.09.2017 vyplýva, že ňou žalovaný požiadal o udelenie vodičského oprávnenia skupiny „B, B1, AM“, a to na základe vodičského kurzu a skúšky z odbornej spôsobilosti.

6.1. Prihláškou zo dňa 22.09.2017 sa žalovaný prihlásil na vodičský kurz u žalobcu, s dohodnutou cenou kurzu 599 eur. Z detailu účastníka kurzu vyplýva, že žalovaný riadne ukončil vodičský kurz u žalobcu, ktorý začal 22.09.2017 pre skupinu vodičského oprávnenia „B“.

6.2. Z predloženého príjmového pokladničného dokladu žalobcu zo dňa 15.03.2018 vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi iba časť dohodnutej ceny absolvovaného vodičského kurzu a to vo výške 187 eur; zvyšok vo výške 412 eur doposiaľ nezaplatil, napriek jeho prísľubom v rámci elektronickej komunikácie so žalobcom.

7. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

7.1. Podľa § 638 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

7.2. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 93/2005 Z. z. o autoškolách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, autoškola je výcvikové a výchovno-vzdelávacie zariadenie registrované podľa tohto zákona na vykonávanie výučby a výcviku účastníkov prípravy na skúšku odbornej spôsobilosti na vydanie oprávnenia viesť motorové vozidlá (ďalej len „vodičský kurz“).

7.3. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. S poukazom na oboznámené listinné dôkazy a citované zákonné ustanovenia, súd podanej žalobe vyhovel, keď dospel k záveru, že žalobca vyššie špecifikovanými listinnými dôkazmi dokázal, že na základe prihlášky žalobcu zo dňa 22.07.2017 došlo k platnému ústnemu uzavretiu zmluvy o absolvovaní vodičského kurzu skupiny B, za dohodnutú cenu 599 eur. Žalovaný, ktorý predmetný kurz riadne absolvoval a ukončil, dňa 15.03.2018 zaplatil iba časť dohodnutej ceny vo výške 187 eur a zvyšok v sume 412 eur doposiaľ nezaplatil, a to ani po predžalobnej výzve žalobcu zo dňa 15.01.2019. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšok dohodnutej a nezaplatenej ceny za absolvovaný kurz v sume 412 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške určenej podľa predpisov občianskeho práva, a to do 04.01.2018 t.j. odo dňa nasledujúceho po absolvovaní kurzu.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.