

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8Csp/103/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123303419
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:6123303419.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8Csp/103/2023

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., o zaplatenie sumy 114,78 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

8Csp/103/2023

I. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 114,78 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 114,78 eura od 01.05.2022 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z ň á v a voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

8Csp/103/2023

1. Žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca v upomínacom konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 114,78 eura s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným zmluvu č. A18351499 a žalovaný neuhradil riadne a včas cenu za poskytované služby. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky a poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

2. V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, na základe čoho upomínací súd vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní. Vzhľadom k tomu, že žalobca takýto návrh podal, súd postúpil vec Okresnému súdu Nitra ako príslušnému na prejednanie veci.

3. Súd žalovanému doručil žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP). Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), nakoľko mal za to, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to najmä zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A18351499, výzvou na zaplatenie dlhu, pokusom o pokonávku, faktúrami a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 15.11.2021 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A18351499, na základe ktorej sa žalobca zaviazal aktivovať žalovanému zvolený účastnícky program s vymedzenými službami k programu prostredníctvom pridelenej SIM karty.

7. Žalobca žalovanému poskytoval služby, ktoré mu vyúčtoval za obdobie 15.11.2021 – 21.12.2021 faktúrou č. 2369648405 v sume 44,74 eura splatnou 08.12.2021, za obdobie 22.12.2021 – 21.01.2022 faktúrou č. 2644315004 v sume 30 eur splatnou 07.01.2022 a za obdobie 10.09.22.01.2022 – 21.02.2022 faktúrou č. 2648988681 v sume 40,01 eura splatnou 07.02.2022.

8. Žalovaný žalobcovi cenu služieb a poplatkov nezaplatil, a to ani na základe pokusu o pokonávku zo dňa 21.03.2022. V pokuse o pokonávku žalobca stanovil dodatočnú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy za telekomunikačné služby do 30.04.2022. Žalobca vyzval listom zo dňa 22.03.2023 žalovaného na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby.

9. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

10. Podľa § 44 odsek 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (platným v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. V konaní neboli vzhľadom na nečinnosť žalovaného sporné žiadne skutočnosti. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi stranami konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca poskytoval zmluvne definované služby žalovanému a žalovaný bol povinný za poskytnuté služby platiť dohodnutú odplatu. Napriek tomu, že žalovaný služby žalobcu využíval, cenu týchto služieb žalovaný nezaplatil, a to ani po doručení výzvy. Preto súd považuje žalobu za dôvodnú čo do zaplatenia uplatnenej pohľadávky za služby fakturované faktúrami uvedenými v bode 7 rozhodnutia a priznal žalobcovi sumu 114,78 eura (44,77 + 30 + 40,01).

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy s v dodatočnej lehote do 30.04.2022, žalovaný celkový dlh do tejto lehoty neuhradil. Nakoľko žalovaný neplnil dlh riadne a včas, má žalobca nárok na úroky z omeškania z priznanej sumy 114,78 eura od dňa uplatneného v žalobe, teda od 01.05.2022, kedy už bol žalovaný s úhradou dlhu preukázateľne v omeškaní (omeškanie nastalo po splatnosti jednotlivých faktúr), a to vo výške 5 % ročne (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania bola 0 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov predstavuje výšku úroku z omeškania 5 %).

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100 %.

19. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

8Csp/103/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.