

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/218/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203245
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:1219203245.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, v právnej veci žalobcu: AB Cosmetics Slovakia, s.r.o., IČO: 36 349 798, so sídlom Visolaje č. 148, zastúpeného advokátskou kanceláriou Hulín s.r.o. so sídlom Trenčín, Hurbanova č. 20, proti žalovaným: 1/ Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, so sídlom Bratislava, Zelinárska č. 6 a 2/ L. X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., Z. č. XX, Ruská federácia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 19. júla 2019, č.k. 20C/34/2019-362, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaní **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie zastavil konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, vedeným Okresným úradom Dunajská Streda pre k.ú. P., obec P., okres Dunajská Streda (ďalej len „nehnuteľnosti“). Návrh žalobcu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, na ktorých viazne záložné právo. V čase nadobudnutia nehnuteľností (kúpna zmluva z 23.7.2013 uzavretá so spol. Estate Trading s.r.o.) bolo záložné právo evidované v prospech Tatra banky, a.s., o čom mal navrhovateľ vedomosť. V súčasnosti je toto právo evidované v prospech žalovaného 2/ a zároveň je na LV zapísaná poznámka - oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby záložným veriteľom. Žalovaný 2/ ako záložný veriteľ však navrhovateľovi nijakým spôsobom výkon záložného práva neoznámil, čím nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 151l Občianskeho zákonníka); navrhovateľ sa o ňom dozvedel len na základe výzvy žalovaného 1/ (dražobníka) na umožnenie vykonania obhliadky a ohodnotenia nehnuteľností (list zo 6.11.2018), ku ktorej aj poskytol súčinnosť. Žalovaný 2/ evidoval na základe viacerých súvisiacich zmlúv pohľadávky voči spoločnostiam GWINDOR ELEDHWEN s.r.o. (predchádzajúce obchodné meno CARAT DISTILLERY Trade s.r.o.), (ako dlžník), INGWE ANWARUNYA s.r.o. (predchádzajúce obchodné meno CARAT Distillery, spol. s r.o.), (ako pristupujúci dlžník), a Estate Trading s.r.o., (ako ručiteľ) v celkovej výške 340.000 eur. Dlžníci následne zanikli. Zmluvou o postúpení pohľadávky z 2.10.2014 uzavretej medzi Tatra bankou, a.s. ako postupcom a žalovaným 2/ ako postupníkom potom žalovaný 2/ nadobudol záložné právo k nehnuteľnostiam. Ručiteľ (Estate Trading s.r.o.) svojím listom zo 16.11.2018 započítal svoje v ňom špecifikované pohľadávky oproti pohľadávke žalovaného 2/, čím táto zanikla; preto v zmysle § 151md ods. 1 písm. a/ Občianskeho zákonníka zaniklo i záložné právo viaznuce na nehnuteľnostiach. Túto skutočnosť oznámili ručiteľ i navrhovateľ obom žalovaným; žalovaný 2/ však na písomnú ani elektronickú korešpondenciu nijako nereagoval, a žalovaný 1/ sa vyjadril tak, že pokiaľ navrhovateľ dražby (žalovaný 2/) nedá pokyn na upustenie od dražby, v tejto sa bude pokračovať. Na základe zmluvy o prevode častí obchodného podielu z 30.12.2014 uzavretej s Ing. H. X., nar. XX.X.XXXX nadobudol žalovaný

2/ 24% objemu obchodných podielov v spoločnosti DC Distillery, s.r.o., a dcéra žalovaného 2/ 27% objemu obchodných podielov tejto spoločnosti. Ing. X. tým vznikli pohľadávky na zaplatenie ceny za prevod obchodných podielov voči žalovanému vo výške 160.800 eur a voči jeho dcére vo výške 180.900 eur. Tieto pohľadávky boli zmluvou z 8.4.2015 postúpené na spoločnosť Starway Investments Ltd. so sídlom v Seychelskej republike, ktorá listom z 18.9.2018 oznámila žalovanému 2/, že je ochotná uvedené pohľadávky na neho postúpiť oproti postúpeniu jeho pohľadávky voči už zaniknutým spoločnostiam GWINDOR ELEDHWEN s.r.o. a INGWE ANWARUNYA s.r.o. (uvedeným v ods. 2), resp. voči ručiteľovi Estate Trading s.r.o. Účelom tohto postupu malo byť vzájomné započítanie pohľadávok. Štatutárny zástupca navrhovateľa je zároveň akcionárom a predsedom predstavenstva spoločnosti Delta Distillery, a.s., ktorá je vlastníkom 49% obchodných podielov v spoločnosti CD Distillery, s.r.o. V priebehu roka došlo k zhoršeniu vzájomných vzťahov medzi ním a žalovaným 2/ ako spoločníkom CD Distillery, s.r.o. (a zároveň zástupcom svojej dcéry) z dôvodu, že táto mala neuspokojivé hospodárske výsledky. Následne bolo zistené, že počas r. 2016 a 2017 žalovaný spoločnosti spôsobil značnú škodu prostredníctvom ďalších spoločností, ktoré v Ruskej federácii ovláda. Zmluvou zo 14.11.2018 postúpila spoločnosť Starway Investments Ltd. na spoločnosť Estate Trading s.r.o. pohľadávku voči žalovanému 2/ vo výške 160.800 eur. Následne zmluvou zo 16.11.2018 spoločnosť CD Distillery, s.r.o. postúpila na spoločnosť Estate Trading s.r.o. časť pohľadávky voči žalovanému 2/ (ktorá postupcovi vznikla z titulu spôsobenia škody zo strany žalovaného 2/) vo výške 200.000 eur. Spoločnosť Estate Trading s.r.o. listom z toho istého dňa započítala v ňom špecifikované pohľadávky nadobudnuté z vyššie uvedených zmlúv oproti pohľadávke žalovaného 2/ zabezpečenej záložným právom na nehnuteľnostiach vo vlastníctve navrhovateľa. Tým zanikli tak pohľadávky ako aj samotné záložné právo. Na Okresnom súde Dunajská Streda sa medzi spoločnosťou Estate Trading s.r.o. ako žalobcom a žalovaným 2/ ako žalovaným vedie konanie o určenie neexistencie pohľadávok žalovaného voči žalobcovi vo výške 160.000 eur a 179.200 eur (sp. zn. 19Cb/1/2019), ako aj konanie o zaplatenie 160.000 eur (sp. zn. 19Cb/139/2018), ktoré súvisia s vyššie uvedenými skutočnosťami. Druhé z uvedených konaní je prerušené až do rozhodnutia vo veci samej v prvom konaní. Z uvedených súvislostí je zrejmé, že žalovaný 2/ sa výkonom záložného práva snaží poškodiť záujmy navrhovateľa, ktorého vlastnícke právo k nehnuteľnostiam je tak reálne ohrozené. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia by sa ochránili práva navrhovateľa až do času, kedy bude rozhodnuté vo vyššie uvedených konaniach, ktoré majú priamu súvislosť aj s otázkou (ne)existencie vykonávaného záložného práva.

2. Súd prvej inštancie dôvodil, že z jeho vlastných zistení (obsah spisov zn. 11C/63/2018 a 12C/2/2019) vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v rovnakom znení už návrhmi z 18.12.2018 a 11.1.2019, podanými na tunajší súd, pričom prvý z návrhov bol zamietnutý a druhé konanie súd zastavil z dôvodu existencie prekážky rozhodnutej veci, nakoľko po vydaní prvého rozhodnutia nedošlo k zmene skutkových okolností odôvodňujúcich vyhovenie návrhu; navrhovateľ len doplnil návrh o skutkové tvrdenia a listiny, ktoré však existovali aj v čase podania prvého návrhu, len neboli (všetky) predložené súdu. Podľa názoru súdu prvej inštancie nie je tomu inak ani v tomto konaní. Navrhovateľ síce návrh znovu doplnil o ďalšie skutkové tvrdenia a listiny, detailne poukazujúc na vzájomné prepojenia subjektov, avšak oproti predchádzajúcim konaniam nebola preukázaná zmena skutkových okolností v zmysle § 329 ods. 3 C.s.p., preto súd konanie podľa § 161 ods. 2 v spojení s § 230 C.s.p. zastavil.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie dôvodiac, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľ sa nestotožňuje so zistením súdu, že v danej veci nebola preukázaná zmena skutkových okolností, keď súd v konaní č. 11C/63/2018 návrh žalobcu zamietol dôvodiac tým, že žalobca neosvedčil skutočnosti, ktoré by umožňovali nariadenie neodkladného opatrenia, keď neosvedčil existenciu naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami (žalobca nepreukázal, že v čase nadobudnutia nehnuteľností bolo na nich evidované záložné právo v prospech Tatra banky, a.s., nepredložil zmluvu, na základe ktorej nadobudol do vlastníctva predmetné nehnuteľnosti, nepreukázal aká pohľadávka bola zabezpečená záložným právom v prospech Tatra banky, a.s., na základe akej skutočnosti došlo k zmene v osobe záložného veriteľa z Tatra banky, a.s., na žalovaného 1/, nepreukázal výšku pohľadávky záložného veriteľa zabezpečenej záložným právom k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu, a tvrdenie žalobcu, že mu nebolo oznámené začatie výkonu záložného práva, považoval súd za účelové, pretože z výpisu LV č. XXXX pre katastrálne územie P. vyplýva, že na liste vlastníctva je evidovaná poznámka o oznámení o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby),

pričom uvedené skutkové okolnosti považoval súd vo vyššie označenom konaní sp.zn. 11C/63/2018 za vôbec nepreukázané, keď žalobca ich iba tvrdil, bez toho, aby produkoval priame dôkazy. Žalobca však v tomto konaní preukázal súdu, že v čase nadobudnutia nehnuteľností bolo na predmetných nehnuteľnostiach evidované záložné právo v prospech Tatra banky, a.s., ktoré zabezpečovalo úverovú pohľadávku Tatra banky, a.s., vzniknutú na základe zmluvy o kontokorentnom úvere č. 2309/06 v znení jej zmien, o čom doložil do spisu listiny (zmluvu o kontokorentnom úvere s jej dodatkami, zmluvu o záložnom práve k nehnuteľnému majetku z 06.12.2006, z 20.12.2010, zmluvu o prístupení záväzku z 24.06.2010, zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľností z 19.02.2013, kúpnu zmluvu z 23.07.2013 s dodatkom č. 1, LV č. XXXX pre katastrálne územie P. k 14.10.2014, dohodu o splátkach splatného dlhu z 02.09.2013, výzvy na zaplatenie oznámenia o začatí výkonu záložného práva. Preukázal tiež súdu, že k zmene osobe záložného veriteľa došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 02.10.2014 medzi Tatra bankou, a.s. ako postupcom a L. X. B. ako postupníkom. Preukázal výšku istiny postupovanej pohľadávky v sume 340.000 eur. Žalobca v návrhu v konaní sp.zn. 12C/2/2019 podrobne vysvetlil, že mu nebolo písomne oznámené začatie výkonu záložného práva, doplnil pôvodný návrh o ďalšie prílohy - rozsiahle listinné dôkazy v konaní sp.zn. 12C/2/2019 preukazujúce všetky vytykané nedostatky a preto podal voči uzneseniu o zastavení konania v uvedenej veci odvolanie. Žalobca však poukazuje na skutočnosť, že v danom konaní sp.zn. 20C/34/2019 produkoval nové dôkazné prostriedky (iné ako pri podaní predchádzajúcich návrhov) ktoré vznikli v neskoršom období a to dôkazy: list žalobcu „žiadosť zo dňa 16.01.2019 spolu s podacím lístkom a doručenkou preukazujúcou prevzatie“, list žalovaného 1/ „umožnenie vykonania ohodnotenia nehnuteľností a obhliadky nehnuteľností - výzva zo dňa 08.01.2019“, protokol o vykonaní ohodnotenia nehnuteľností z 19.02.2019, list žalovaného 2/ „námietky voči postúpeniu a započítaniu vzájomných pohľadávok“ z 21.12.2018, úplné znenie všeobecných úverových podmienok a podmienok zabezpečenia úverov Tatra banky, a.s., z 14.02.2002 v znení dodatkov, uznesenie OS Dunajská Streda č.k. 19Cb/139/2018-217 zo 17.05.2019, „oznámenie o dražbe“ z 11.06.2019, oznámenie o dobrovoľnej dražbe v Obchodnom vestníku č. 115/2019 a na základe týchto dôkazných prostriedkov bolo možné vykonaním dokazovania ustáliť diametrálne odlišný skutkový stav v predmetnom konaní, než bol preukázaný v predchádzajúcich dvoch konaniach sp.zn. 11C/63/2018 ako aj sp.zn. 12C/2/2019. Tieto nové skutočnosti preukázané novými dôkaznými prostriedkami vo svojom návrhu podrobne opísal a nemôže mu byť na ujmu, že článok I a II jeho návrhu je zhodný ohľadne opisu skutkových okolností a produkcie dôkazov k nim, s jeho predchádzajúcimi návrhmi. Dôkazná situácia bola ale zásadne odlišná v čase rozhodovania vo veci sp.zn. 11C/63/2018 a sp.zn. 12C/2/2019 od situácie v čase rozhodovania vo veci sp.zn. 20C/34/2019. Žalobca preto nemôže súhlasiť s tým, aby prvoinštančný súd aplikoval ustanovenie § 329 ods. 3 CSP na daný prípad, pretože existujú aj úplne nové skutočnosti a dôkazy, na rozdiel od stavu v predchádzajúcich dvoch konaniach, ktoré umocňujú reálnu hrozbu realizácie záložného práva zo strany žalovaných. Pokiaľ žalobca podával návrh vo veci sp.zn. 11C/63/2018 za takých pomerov, že žalovaní v čase vydania uvedeného rozhodnutia zatiaľ nereagovali na list spoločnosti Estate Trading s.r.o. „Preukázanie postúpenia započítanie vzájomných pohľadávok zo dňa 16.11.2018“ tak v čase vydania rozhodnutia o zastavení konania vo veci sp.zn. 12C/2/2019 už takáto reakcia bola zo strany žalovaných uskutočnená listom žalovaného 1/ prevzatým žalobcom dňa 25.01.2019 (podľa žalobcu sa pri tejto novej skutkovej okolnosti jednalo o zásadnú zmenu skutkových okolností významných už pre rozhodnutie vo veci sp.zn. 12C/2/2019, preto aj bolo napadnuté odvolaním). Pre rozhodovanie v predmetnej veci 20C/34/2019 sú dôkazne preukázanými závažnými novými (zmenenými) skutkovými okolnosťami aj okolnosti týkajúce sa započítania pohľadávok žalovaného 2/ a Estate Trading s.r.o. a to Úplným znením všeobecných úverových podmienok a podmienok zabezpečenia úverov Tatra banky, a.s., z 14.02.2002 v znení ich dodatkov a ďalej nové okolnosti týkajúce sa reálne uskutočnených nových jednotlivých krokov smerujúcich k predaju nehnuteľností na dražbe (oznámenie o dražbe z 11.06.2019, oznámenie o dobrovoľnej dražbe v Obchodnom vestníku č. 115/2019). Navyše existujú aj nové okolnosti vzniknuté po podaní návrhu a to realizácia obhliadky pre záujemcov pre prvé kolo dražby a realizácia prvého kola dražby, o čom svedčia predložené dôkazy. Právoplatné rozhodnutie vo veci sp.zn. 11C/63/2018, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia potom nezakladá prekážku rozhodnutej veci pre predmetné konanie. Interpretácia zo strany súdu prvej inštancie popiera účel a význam aplikovanej právnej normy § 329 ods. 3 CSP, ak súd bez ďalšieho konštatuje, že v danom prípade nedošlo vo veci k následnej zmene pomerov odôvodňujúcej opätovné preskúmanie návrhu, v uvedenej veci sa pomery účastníkov zmenili aj v tom smere, že žalovaní po prvýkrát nielen produkovali vo vzťahu k žalobcovi svoje odmietavé stanovisko k upusteniu realizácie dražby ale aj uskutočnili reálne kroky smerujúce k jej uskutočneniu a žalobca neprišiel o nehnuteľnosť iba z dôvodu, že v prvom kole dražby nedošlo k jej vydraženiu. Pritom je isté, že existencia záložným právom zabezpečovanej

pohľadávky žalovaného 2/ je sporná a Okresný súd Dunajská Streda uvedenú spornosť v konaní 19Cb/139/2018 predbežne akceptoval, keď konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o žalobe, či tu právo je, vedeného pod sp.zn. 19Cb/1/2019. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, eventuálne aby po vykonanom dokazovaní uznesenie zmenil, návrhu vyhovel a priznal žalobcovi aj náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. a), d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Základným princípom procesného práva je právny princíp ne bis in idem (nie dvakrát o tom istom), podľa ktorého nie možné rozhodovať o tej istej veci dvakrát. Tento princíp je v sporovom konaní vyjadrený v dvoch procesných prekážkach a to v prekážke res iudicata, teda prekážke právoplatne rozhodnutej veci (§ 230 CSP) a v prekážke litispendencie, teda prekážke začatého konania.

8. Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu. Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie, nemôže teda o tom istom spore súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán.

Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. októbra 2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010). Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený.

9. V preskúmvanej veci okresný súd uznesením, napadnutým odvolaním, zastavil konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, aplikujúc § 230 CSP z dôvodu, že totožný návrh žalobcu už bol v skoršom konaní (sp.zn. 11C/63/2018) zamietnutý, pričom po vydaní prvého rozhodnutia nedošlo k zmene skutkových okolností keď navrhovateľ len doplnil návrh o ďalšie skutkové tvrdenia a listiny, detailne poukazujúc na vzájomné prepojenia subjektov, avšak oproti predchádzajúcim konaniam nebola preukázaná zmena skutkových okolností v zmysle § 329 ods. 3 CSP.

10. Odvolací súd po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia a celého spisového materiálu dospel k záveru, že námietka odvolateľa o nesprávnej aplikácii ustanovenia § 230 CSP je síce namieste, avšak napriek tomu bolo treba konanie zastaviť, pretože je tu neodstrániteľný nedostatok podmienok konania z iného dôvodu a to z dôvodu prekážky litispendencie podľa § 159 CSP vo vzťahu ku konaniu vedenému na OS Dunajská Streda pod sp. zn. 12C/2/2019, ktorá bráni tomu, aby súd o predmetnom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, podanom na súde pod sp. zn. 20C/34/2019 konal.

11. Z obsahu predloženého spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa domáha nariadenia rovnakého neodkladného opatrenia už v treťom konaní. Prvý jeho návrh, ktorý žalobca podal v predmetnej veci, bol doručený okresnému súdu dňa 18.12.2018 a bol zamietnutý uznesením č.k. 11C/63/2018-216 z dôvodu, že žalobca neosvedčil dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2019. Následne bol návrh žalobcu na nariadenie rovnakého neodkladného opatrenia zo dňa 11.01.2019 (doplnený o nové skutkové okolnosti a dôkazy), vedený na okresnom súde

pod sp. zn. 12C/2/2019 a v tomto prípade okresný súd konanie o ňom zastavil pre prekážku rozhodnutej veci uznesením z 29.01.2019, pričom z dôvodu odvolania žalobcu tu toho času prebieha odvolacie konanie, v ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté a vec sp. zn. 12C/2/2019 teda nie je právoplatne skončená (podľa § 367 ods. 1 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd).

12. V preskúmvanej veci sp. zn. 20C/34/2019 sa žalobca návrhom, doručeným súdu dňa 21.06.2019 domáhal opäť nariadenie neodkladného opatrenia rovnakého znenia voči rovnakým žalovaným. Aj v tomto prípade súd prvej inštancie konanie o jeho návrhu zastavil a to uznesením zo dňa 19.07.2019 dôvodiac procesnou prekážkou res iudicata brániacou rozhodnutiu podľa § 230 CSP, proti čomu sa žalobca rovnako odvolal a dôvodí, že v tomto poslednom návrhu produkoval nové dôkazné prostriedky, ktoré vznikli v neskoršom období a na základe týchto bolo možné vykonaním dokazovania ustáliť diametrálne odlišný skutkový stav v konaní sp. zn. 20C/34/2019 ako bol preukázaný v konaní sp. zn. 11C/63/2018 a sp. zn. 12C/2/2019.

13. Predovšetkým odvolací súd uvádza, že treba súhlasiť s názorom odvolateľa, že ak ide o nové - zmenené skutkové okolnosti, nejde potom o rovnaký návrh a teda ani o vec rozhodnutú. Právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Súd konanie o takomto návrhu zastaví v zmysle § 161 ods. 2 CSP pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky podľa § 230 CSP. Pokiaľ však navrhovateľ podá následne návrh na nariadenie identického neodkladného opatrenia z iných dôvodov alebo za zmenených relevantných skutkových okolností, tomuto zásadne prekážka právoplatne rozhodnutej veci nebráni. Dodatočná zmena skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vytvára na strane navrhovateľa priestor pre podanie nového návrhu.

14. V danom prípade však bolo treba vziať do úvahy, že o navrhovateľovom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (už za zmenených skutkových okolností) prebieha toho času neskončené konanie pod sp. zn. 12C/2/19 a práve toto konanie bráni konať súdu v neskoršej veci sp. zn. 20C/34/2019. Nepochybne sa žalobca v nich oboch domáha nariadenia totožného neodkladného opatrenia a to na základe toho istého nároku, pričom má základ v rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode. Tak tomu, ostatne, je ohľadom všetkých troch doteraz podaných návrhoch žalobcu na nariadenie tohto neodkladného opatrenia iba s tým, že vždy od podania skoršieho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia do podania ďalšieho návrhu došlo v dôsledku plynutia času k vývoju situácie (skutkového deja), čo viedlo navrhovateľa aj k doloženiu ďalších dôkazov k neskôr podanému návrhu. V súčasnosti však treba rozhodnúť najskôr v poradí druhú vec.

15. Vzhľadom k uvedenému ani odvolací súd nevidel v danom prípade možnosť rozhodnúť o poslednom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia inak, než zastavením konania, avšak pre prekážku skôr začatého konania, ktoré stále prebieha pod sp. zn. 12C/2/2019, a v súčasnosti je v štádiu odvolacieho konania. Už v uvedenom konaní sa toho času rozhoduje a to na základe toho istého nároku, majúceho základ v rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode, o návrhu na nariadenie totožného znenia neodkladného opatrenia, ktorého sa žalobca domáha aj v preskúmvanej veci sp. zn. 20C/34/2019, pričom už v označenom konaní sp. zn. 12C/2/2019 žalobca tvrdí dodatočnú zmenu relevantných skutkových okolností a produkuje ďalšie dôkazy. Toto potom má za následok, že súd (v tomto prípade odvolací súd, vzhľadom na už prebiehajúce odvolacie konanie) sa bude jednak najskôr vysporiadať s otázkou, či dodatočná zmena skutkových okolností tam uvádzaných (v konaní sp. zn. 12C/2/2019) je relevantná do takej miery, že tu ide o nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom treba rozhodovať a ak áno, potom bude skúmať, či v ňom navrhovateľ dostatočne osvedčil potrebu nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 161 ods. 1 CSP <., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

17. Podľa § 161 ods. 2 CSP <., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

18. Medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania patrí i prekážka začatého konania (§ 159 CSP <.), ktorá bráni ďalšiemu pokračovaniu v konaní a po zistení ktorej musí súd konanie zastaviť.

19. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

20. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 CSP ako vecne správne potvrdil hoci z iných dôvodov ako prvoinštančný súd.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, keď zistil, že žalobca nebol ohľadom svojho odvolania úspešný, protistrane žiadne trovy v spojení s opravným prostriedkom žalobcu nevznikli a preto odvolací súd žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

22. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).