

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202662
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318202662.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, IČO: 31 819 702, so sídlom Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: O. o zaplatenie 1.115,60 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.115,60 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 741,60 eur od 24.09.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 374,00 eur od 24.07.2017 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 20.6.2018 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi a to istinu vo výške 741,60 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 741,60 eur od 24.9.2017 do zaplatenia, istinu vo výške 374 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 374 eur od 24.7.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 21.3.2017 bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový, bezhotovostný spotrebiteľský úver vo výške 800 eur za úrok vyjadrený fixnou sadzbou vo výške 15,20 % ročne čo predstavuje celkové náklady spojené s úverom vo výške 121,60 eur. Dižník sa zaviazal celkovú čiastku vo výške 921,60 eur uhradiť 12 mesačných splátkach vo výške 76,80

12Csp/ 64/2018

eur, s tým, že prvá splátka bola splatná k 19. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bola uvedená Zmluva uzavretá pre prípad, že neexistoval v danom mesiaci takýto deň, bola splátka splatná k poslednému dňu toho konkrétneho mesiaca. Úver bol poskytnutý bezhotovostne prevodom na číslo účtu uvedené žalovanou v Žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá tvorí súčasť predmetnej Zmluvy. Nakoľko žalovaná nesplnila svoju povinnosť riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 29.9.2017 upozornil žalovanú na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 24.10.2017 písomne oznámil žalovanej, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 23.9.2017.

Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila na Zmluvu č. XXXXXXXXXX celkovo sumu 180 eur, teda dlžná suma ku dňu vyhotovenia žaloby predstavovala 741,60 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorú sa žalovaná uvedenou Zmluvou zaviazala žalobcovi zaplatiť v celkovej sume 921,60 eur a čiastkou vo výške 180 eur, ktorá bola žalovanou uhradená. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že dňa 21.3.2017 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzatvorená aj ďalšia Zmluva a to Zmluva o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej účelovú pôžičku v sume 399 eur, pričom predmetom financovania pôžičky bola úhrada kúpnej zmluvy č. XXXXXX. uzavretej medzi žalovaným a predávajúcim. Pôžička bola poskytnutá bez úroku a bez poplatkov. Čerpanie uvedenej pôžičky bolo uskutočnené prevodom na účet predávajúceho. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila svoju povinnosť z uvedenej Zmluvy riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 30.7.2017 upozornil žalovanú na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 24.8.2017 písomne oznámil žalovanej, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dnu 23.7.2017. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila na Zmluvu o pôžičke celkovo sumu 25 eur a tak dlžná čiastka ku dňu žaloby činila 374 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorá bola žalovanej poskytnutá, t.j. 399 eur a čiastkou vo výške 25 eur, ktorá bola uhradená žalovanou.

2. Na základe podanej žaloby a predložených dôkazov k žalobe zo strany žalobcu, súd dňa 3.9.2018 pod sp. zn. 12Csp/64/2018 - 25 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť celkovo sumu 1.115,60 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 741,60 eur od 24.9.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 374 eur od 24.7.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 12Csp/64/2018-59 zo dňa 8.8.2019 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Súd následne žalovanej doručoval žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP a následne ako aj žalovanej doručil žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie na adresu jej trvalého pobytu. Žalovaná sa k predmetnej žalobe nevyjadrila. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili strany sporu. Právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná, ktorá mala doručenie vykázané.

12Csp/ 64/2018

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav :

Žalovaná ako dlžníčka a žalobca ako veriteľ uzatvorili dňa 21.3.2017 (čl. 3,4) Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý a to bezúčelový, bezhotovostný spotrebiteľský úver vo výške 800 eur s fixnou úrokovou sadzbou 26,96 % s výškou splátky 76,80 eur, počet splátok 12, konečná splatnosť úveru 21.3.2018, celkové náklady spojené s úverom 121,60 eur, celková dlžná čiastka na úhradu 921,60 eur, tak, ako vyplýva z článku I predmetnej zmluvy. Žalovaná porušila povinnosti vyplývajúce jej z predmetnej zmluvy a dohodnutého splátkového kalendára, s tým, že žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 29.9.2017 (čl. 4 druhá strana) upozornil žalovanú na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Žalobca následne v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 24.10.2017 (čl. 5) písomne oznámil žalovanej, že celá pohľadávka sa stala splatná a to ku dňu 23.9.2017. Podľa listinného dôkazu (čl. 10 a 11) žalovaná zaplatila na uvedenú Zmluvu č. 120170231 celkovo sumu 180 eur. Dňa 21.3.2017 bola medzi žalovanou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXX (čl. 7), na základe ktorej žalobca - veriteľ poskytol žalovanej ako účelovú pôžičku vo výške 399 eur, ktorú sa zaviazala žalovaná splácať v 7 pravidelných rovnomerných splátkach vo výške 57 eur, pričom každá splátka bola splatná k 21. dňu v kal. mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci v ktorom bola Zmluva uzavretá (článok III Zmluvy o pôžičke). Nakoľko žalovaná neplnila svoje povinnosti z uvedenej Zmluvy o pôžičke riadne a včas a to aj v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 30.7.2017 (čl. 8) upozornil žalovanú na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 24.8.2017 (čl. 9) písomne oznámil žalovanej, že celá pohľadávka sa stala splatná a to ku dňu 23.7.2017. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila na Zmluvu o pôžičke celkovo sumu vo výške 25 eur, ako preukázal žalobca listinnými dôkazmi (čl. 10-11). Doručenie predžalobných upomienok a oznámení o zosplatnení záväzku preukázal žalobca podaciami hárkami (čl. 5 a čl. 8).

6. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) Tento zákon upravuje práva a

povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

7. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

8. Podľa § 2 písm. d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej

12Csp/ 64/2018

vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 9 ods. 2 Zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
12Csp/ 64/2018

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

11. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

12. Podľa § 52 ods. 4 O.Z., má tak žalovaný postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, pričom medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení skutkového stavu mal súd za preukázané, že strany sporu uzavreli Zmluvu o úvere podľa zákona č. 129/2010 z.z. účinného v čase uzatvorenia predmetných Zmlúv, ktorý právny vzťah je vzťahom spotrebiteľským. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil záver po preskúmaní uvedených Zmlúv, že tieto Zmluvy obsahujú obligatórne náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia Zmluvy. Predmetnou Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXX bol žalovanej poskytnutý bezhotovostný, bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 800 eur, za úrok vyjadrený fixnou sadzbou 15,20 % ročne, t.j. celkové náklady spojené s úverom tak predstavovali 121.60 eur. Žalovaná z poskytnutého úveru zaplatila celkovo sumu, ako preukázal žalobca a to vo výške 180 eur. Medzi stranami sporu bola uzatvorená v ten istý deň, t.j. 21.3.2017 aj ďalšia Zmluva a to Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej úver vo výške 399 eur, z ktorého žalovaná zaplatila, ako preukázal žalobca celkovo 25 eur. Nakoľko žalovaná nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce z uvedených Úverových zmlúv, žalobca upozornil žalovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 29.9.2017 na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a následne žalovanej oznámil zosplatenie záväzku zo dňa 24.10.2017, ktorým písomne oznámil žalovanej, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňa 23.9.2017, t.j. pohľadávka žalobcu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120170231. Ako už bolo uvedené,
12Csp/ 64/2018

žalovaná porušila povinnosti ako dlžníčka vyplývajúce jej z ďalšej Zmluvy a to Zmluvy o pôžičke č. 1201710230, a tak žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 30.7.2017 upozornil žalovanú na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a následne v oznámení o zosplatení záväzku zo dňa 24.8.2017 písomne oznámil

žalovanej, že celá pohľadávka zo Zmluvy č. 1201710230 sa stala splatná ku dňu 23.7.2017. Žalobca tak v konaní preukázal listinnými dôkazmi právny dôvod uplatneného nároku ako aj výšku uplatneného nároku, ktorý dôvod aj výšku uplatneného nároku žalovaná nespochybnila.

14. Podľa § 517 ods. 1 O.Z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. S poukazom na vykonané dokazovanie súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 1.115,60 eur a to s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 741,60 eur od 24.9.2017, kedy sa žalovaná dostala plnením do omeškania a úrokom zo meškania vo výške 5 % ročne zo sumy 374 eur od 24.7.2017, kedy sa žalovaná dostala plnením do omeškania až do zaplattenia a to v zmysle § 517 ods. 1,2 O.Z. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Zb.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi tak priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle citovaného ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).
12Csp/ 64/2018

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).