

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/99/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212216387  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1212216387.5

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Dariny Kuchtovej a členiek senátu JUDr. Dariny Kriváňovej a Mgr. Barbory Bartekovej v právnej veci žalobcu: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. 8, K., zastúpeného advokátom Mgr. Andrejom Maarom, so sídlom Dunajská 6, Bratislava, proti žalovaným: 1. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35850370, zastúpená Advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s. r. o., so sídlom Révová 7, Bratislava, 2. Slovenská republika - Ministerstvo hospodárstva SR, so sídlom Mierová 19, Bratislava, IČO: 00686832, 3. Obec Dlhá, Dlhá 1, 919 01 Dlhá, IČO: 00682195, 4. Poľnohospodárske družstvo Košolná - Dlhá, so sídlom Košolná, IČO: 00207942, o splnenie povinnosti, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.11.2015, č.k. 50C/40/2015-237, o žiadosti na opravu zrejmej nesprávnosti ,takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave o p r a v u j e záhlavie, a prvý odsek výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/99/2016-413, zo dňa 28.05.2019 tak, že správne má záhlavie rozsudku v identifikácii spisovnej značky súdu prvej inštancie správne zniet:

„...zo dňa 27.11.2015, č.k. 50C/40/2015-237...“

„ Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 27.11.2015, č.k. 50C/40/2015-237 v napadnutej časti p o t v r d z u j e . “

Vo zvyšku ostáva rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 28.05.2019, č.k. 14Co/99/2016-413 nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 28.05.2019, č. k. 14Co/99/2016-413 o odvolaní žalovaného v 1.rade proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 27.11.2015, č.k. 50C/40/2015-237 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 27.11.2015, č.k. 50C/40/2015-237 v napadnutej časti potvrdil. Zároveň vyslovil, že žalobca má voči žalovanému v 1.rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Podaním zo dňa 26.08.2019 právny zástupca žalobcu požiadal o opravu zrejmej nesprávnosti rozsudku odvolacieho súdu, kde v záhlaví tohto rozsudku ale aj vo výroku rozsudku odvolacieho súdu bola mylné uvedená spisová značka prvoinštančného rozsudku ako 50C/40/2012-237, namiesto správneho čísla konania 50C/40/2015-237.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 1, 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. V predmetnej veci v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávosti (k preklepu) pri identifikácii č.k. súdu prvej inštancie, keď nesprávne bolo uvedené č.k. 50C/40/2012-237, pričom správne č.k. je 50C/40/2015-237. Táto zrejma chyba - nesprávnosť bola uvedená jednak v záhlaví rozsudku odvolacieho súdu (posledná veta záhlavia), ale aj vo výroku odvolacieho súdu, a to v prvom odseku. Vyššie uvedenú zrejmu nesprávnosť odvolací súd v zmysle ust. § 224 CSP opravil.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0. (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov.)

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolať a musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).