

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27Co/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210653  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123210653.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. X, proti žalovaným: 1/ D. D., A., IČO: XX XXX XXX, so sídlom E. XX, XXX XX C., zast. AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 10625/23B, Martin, 036 01, IČO: 36 865 036, 2/ F., D., IČO: XX XXX XXX, so sídlom B. X, XXX XX G., o určenie neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 7. decembra 2023 č.k. 67C/46/2023-31, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 332 ods. 1, § 1 ods. 2 písm. e/ zák. č. 258/2001 Z.z., § 1 ods. 3 písm. c/ zák. č. 129/2010 Z.z., § 53 ods. 10, § 151a, § 151b prvá veta (omylom uvedené § 151a prvá veta), § 151c ods. 1, 2 Obč. zákonníka. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žaloba doručil súdu žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby, ktorou žiadal súd, aby určil, že nehnuteľnosť - rodinný dom, súpisné č. X, parcela 962/2, evidovaná na liste vlastníctva č. XXX, pozemky parc. č. 962/1 o výmere 908 m<sup>2</sup>, parc. č. 962/2 o výmere 885 m<sup>2</sup>, parc. č. 963/1 o výmere 557 m<sup>2</sup>, parc. č. 963/3 o výmere 332 m<sup>2</sup> a parc. č. 2707 o výmere 97 m<sup>2</sup>, pre katastrálne územie C., okres H., nie je zaťažená záložným právom, pričom si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Spolu so žalobou žalobca doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal súd, aby žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na predmetnej nehnuteľnosti do rozhodnutia a skončenia vo veci samej; a tiež povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu do skončenia veci samej. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ostatného spisového materiálu dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť. Uviedol, že súd vždy skúma, či navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Konštatoval, že žalobca neosvedčil potrebu dočasnej neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. S ohľadom na predbežné posúdenie predloženého dôkazného materiálu ako i znenie navrhovaného petitu súd prvej inštancie nemal za preukázané, že vzniknutá situácia medzi stranami sporu neznesie odklad, resp. vyžaduje bezodkladný zásah súdnej moci. Zároveň konštatoval, že žalobca v konaní nepredložil listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva v texte svojho návrhu, ktoré žiada podrobiť súdnej kontrole.

2. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V podanom odvolaní citoval všetky odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. a/ až h/, ods. 2, 3 CSP. Súdu prvej inštancie vytýkal nesprávne právne posúdenie veci, nevykonanie navrhnutých dôkazov, nesprávne skutkové zistenia s tým, že uplatňuje odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/, e/, f/ a h/ CSP. Dôvodil, že osvedčil súdu prvej inštancie vznik záložného práva, nakoľko to vyplýva z úverovej zmluvy a aj z aktuálneho listu vlastníctva. Namietal platnosť právneho úkonu, a to vznik záložného práva na základe absolútne neplatného právneho úkonu podľa ust. § 37 a § 39 OZ, a to zmluvu o záložnom práve v prospech žalovaného 1/. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

3. Žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uviedol, že na základe návrhu na vykonanie dražby záložného veriteľa žalovanému 2/ vznikol záväzok zrealizovať výkon záložného práva k predmetu dražby zorganizovaním a vykonaním dobrovoľnej dražby v súlade so zákonom. Dôvodom vykonania dražby mala byť skutočnosť, že dlžník navrhovateľa dražby nesplatil pohľadávku riadne a včas napriek predchádzajúcej výzve, a tak navrhovateľ dražby začal výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby ex offa v zmysle ZoDD. Mal za to, že na základe uvedeného postupoval presne tak, ako mu to kladie zákon. Predmetná dražba sa konala dňa 07.12.2023 o 16.30 hod., s miestom konania dražby Notársky úrad I. F. A., C. XX, E., Trenčiansky kraj. Obhliadky predmetu dražby sa uskutočnili v termínoch: 20.11.2023 o 13.30 hod. a 05.12.2023 o 13.30 hod. Miesto konania obhliadky bolo pred rodinným domom so súp. č. X v obci C., okres H.. Na dražbe však nebolo urobené ani najnižšie podanie. Opakované kolo dražby sa má uskutočniť dňa 02.02.2024 o 09.00 hod. s rovnakým miestom konania dražby. Ohliadka predmetu dražby sa uskutočnila v termíne 15.01.2024 o 12.30 hod., a druhá obhliadka sa uskutoční dňa 23.01.2024 o 13.30 hod. s rovnakým miestom konania obhliadky. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za legitímne a spravodlivé. Mal za to, že žalobca dostatočne neosvedčil potrebu dočasnej neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Poukázal na to, že žalobca nepredložil ani potrebné listinné dôkazy, na základe ktorých by súd jeho návrhu mohol vyhovieť. Poukazoval na to, že v prípade, ak má súd vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom tvrdených a označených skutočností zisťuje všetky najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobcoch a ak súd neposúdi ani vo forme osvedčenia dôvodnosť údajného nároku, je takéto konanie v rozpore s viacerými ústavnými článkami a v konečnom dôsledku aj rozhodnutím nezákonným. Bol toho názoru, že žalobca podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia neosvedčil pravdepodobnosť nároku a naliehavý právny záujem ako esenciálnu náležitosť pre začiatok, priebeh a skončenie súdneho konania. Mal za to, že v podstate celý návrh (žaloba) sa de facto len obmedzuje na špekulatívnu snahu o oddialenie dražobného procesu zo strany žalobcu bez akejkoľvek opory a jeho domnelý naliehavý právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia osvedčuje zásadne len subjektívnym prvkom.

4. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu poukazoval na tú skutočnosť, že pokiaľ odvolateľ súdu prvej inštancie vytýka nesprávny procesný postup, odvolateľ tento odvolací dôvod nijako neodôvodnil. Pokiaľ súdu prvej inštancie vytýka nevykonanie navrhnutých dôkazov, odvolanie žalobcu neobsahuje žiadne tvrdenia vo vzťahu k identifikácii toho, ktoré navrhnuté dôkazy neboli súdom vykonané. Pokiaľ vytýka nedostatočne zistený skutkový stav veci, tak žiadne navrhnuté a nevykonané meritórne podstatné dôkazy neoznačil. Odvolanie neobsahuje ani žiadne tvrdenia vo vzťahu k identifikácii toho, ktoré sú tie dôkazy, ktoré boli vykonané, na základe ktorých súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré skutkové zistenia sú nesprávne a z akého dôvodu. Ak má byť odvolacím dôvodom skutočnosť, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, neuviedol žalobca, ktoré meritórne právne posúdenie je nesprávne a z akého dôvodu. Uvedenie formulácie s obsahom „Žalobca má za to, že osvedčil súdu prvej inštancie vznik záložného práva, nakoľko to vyplýva z úverovej zmluvy a aj z aktuálneho listu vlastníctva. Žalobca namietá platnosť právneho úkonu, a to vznik záložného práva na základe absolútne neplatného právneho úkonu podľa ust. § 37 a § 39 OZ, a to zmluvu o záložnom práve v prospech žalovaného 1/“, nie je naplnením povinnosti riadneho odôvodnenia odvolacieho dôvodu. Žalovaný 1/ konštatoval, že prepis odvolacích dôvodov zo zákona nespĺňa náležitosti vymedzenia odvolacích dôvodov, na doplnenie ktorých podľa § 373 ods. 1 CSP súd odvolateľa nevyzýva. Zastával preto názor, že sú splnené podmienky na odmietnutie odvolania. Ďalej poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5C/74/2018,

ktorým v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.06.2022 č.k. 6Co/7/2022 došlo k nastoleniu právnej istoty medzi stranami sporu, kde bolo rozhodnuté, že záložné právo existuje i že ho možno vykonať (keďže rozhodnutie o žalobe na splnenie vyžadovalo rozhodnutie o takomto určení). Navrhol, aby odvolanie odvolací súd odmietol, alebo alternatívne rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a konanie zastavil, prípadne ako vecne správne potvrdil a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

6. Na základe preskúmania napadnutého uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel k správny záverom a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje so závermi, ako aj správny posúdením veci v odôvodnení uznesenia súdu prvej inštancie a podľa § 387 ods. 2 CSP na ne v plnom rozsahu poukazuje.

7. Na zdôraznenie správnosti uznesenia odvolací súd dopĺňa:

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci, a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

14. Odvolací súd konštatuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Osvedčiť takúto hrozbu, ujmu je povinná strana podávajúca návrh v rámci popisu rozhodujúcich skutočností z priložených dôkazov.

15. V preskúmvanej veci odvolací súd v súlade so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobca nepreukázal splnenie podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. neunesol bremeno osvedčenia tvrdeného skutkového stavu, ničím neosvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. K návrhu nepriložil listiny, na ktoré sa odvoláva, tieto nepriložil ani k pripojenému odvolaniu, a to aj napriek tomu, že ako dôkaz uvádza v podanom odvolaní záložnú zmluvu. Táto nebola ani s podaným odvolaním súdu predložená a ani žiadne iné listinné dôkazy. Odvolací súd pritom dáva do pozornosti, že k návrhu musia byť pripojené listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné

dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán (§ 329 ods. 1 CSP). Dokazovanie má totiž v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Len osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. V danom prípade si žalobca túto povinnosť osvedčenia skutočnosti nesplnil.

16. Odvolací súd zároveň dodáva, že zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nijakým spôsobom neprejudikuje prípadné rozhodnutie vo veci samej. Zamietnutie návrhu v danom prípade znamená len to, že súd v danom prípade nemal preukázané, že pomery strán je potrebné riešiť vzhľadom na neosvedčenie nároku formou neodkladného opatrenia.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako správne potvrdil.

18. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).