

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014402
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014402.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného N. W., nar. XX.XX.P. v B., J. republika, trvale bytom G., t. č. G., I. 8, o zahľadenie odsúdenia, predsedom senátu JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 30.09.2019 takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zákona a postupom podľa § 469 Tr. poriadku zahľadzuje odsúdenému N. W., nar. XX.XX.XXXX, odsúdenie vo veci:

- Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/182/1985,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/146/1989,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/375/1991.

II. Podľa § 92 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a postupom podľa § 469 Tr. poriadku zamietá žiadosť odsúdeného N. W., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdenia vo veci:

- Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/103/1992,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/313/1994.

odôvodnenie:

Dňa 29.04.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného N. W., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdení vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/146/1989, 2T/375/1991 a 2T/313/1994 (č. I. 1). Dňa 29.05.2019 bola súdu postúpená žiadosť odsúdeného o zahľadenia odsúdenia vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/182/1985 (č. I. 20). Následne dňa 14.06.2019 bola súdu postúpená aj žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/103/1992 (č. I. 19).

V prípade odsúdení, ktoré odsúdený žiada zahľadiť súd z odpisu registra trestov (č. I. 60) zistil, že:

- vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/182/1985 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 30.06.1986, pre trestný čin príživníctva podľa § 203 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a pre trestný čin rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 132 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorý podľa odpovede od Väzenskej služby ČR (č. I. 59) vykonal dňa 05.09.1988,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/146/1989 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 25.05.1989, pre trestný čin znásilnenia podľa § 241 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 20.12.1990,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/375/1991 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 01.10.1991, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, ktorý vykonal dňa 22.10.1992,

- vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/103/1992 bol odsúdený uznaný vinným rozsudkom zo dňa 29.09.1992, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorý výrok o treste bol následne z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/313/1994,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/313/1994 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 26.01.1995, pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, ktorý vykonal dňa 29.07.2009.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmieniene prepusteného a podmieniene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmieniene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20180101>>; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Okresný súd Trenčín ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní žiadosti odsúdeného a celého obsahu spisu dospel k záveru, že žiadosť je čiastočne dôvodná.

I. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/313/1994 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/103/1992

Nakoľko odsúdený bol vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/313/1994, vo výkone trestu odňatia slobody dobu prevyšujúcu 5 (päť) rokov, je tak pre účely zahladienia potrebné, aby odsúdený viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. a) Tr. zákona riadny život nepretržite po dobu najmenej 10 (desať) rokov. Uvedené platí aj v prípade zahladienia odsúdenia vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/103/1992, nakoľko v tejto veci bol výrok o treste zrušený rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/313/1994 zo dňa 26.01.1995, z dôvodu uloženia súhrnného trestu. V tomto súd poukazuje, že súhrnný trest vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/313/1994 je trestom aj pre trestné činy vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/103/1992. Z tohto dôvodu sa tak dĺžka doby pre vedenie riadneho života ako aj začiatok jej plynutia spravuje dĺžkou a dňom ukončenia výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/313/1994.

Vzhľadom na uvedené súd skúmal vedenie riadneho života u odsúdeného v období od 29.07.2009, t. j. od dňa kedy bol odsúdený prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu

Trenčín sp. zn. 2T/313/1994, do 29.07.2019, pričom z odpisu registra trestov (č. I. 60) a z vyžiadaných rozhodnutí (č. I. 41) zistil, že:

- dňa 30.10.2013 odsúdený spáchal prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/144/2014 zo dňa 11.11.2014, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, ktorého výkon súd odložil na skúšobnú dobu 2 (dva) roky, v ktorej sa odsúdený dňa 12.07.2017 osvedčil, pričom na odsúdeného sa v súčasnosti hľadí akoby nebol odsúdený.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdený v uvedenej dobe riadny život nevedol, keď sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Súd uvádza, že v prípade ak odsúdený v určenej dobe nevedol riadny život, sa plynutie tejto doby prerušuje, a táto začína plynúť od začiatku, a to od dňa nasledujúcom po dni kedy došlo ku konaniu, pre ktoré možno mať za to, že odsúdený nevedol riadny život, napr. odo dňa nasledujúcom po dni kedy odsúdený spáchal ďalší trestný čin či priestupok.

Súd dopĺňa, že pri skúmaní vedenia riadneho života prihliadol na odsúdenie vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/144/2014, a to aj napriek tomu, že v prípade tohto odsúdenia sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený, a to z dôvodu, že uvedené neznamena, že odsúdený sa trestnej činnosti nedopustil. K tomu súd poukazuje, aj na judikatúru v zmysle, ktorej: „Zahladením odsúdenia, alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin (R 71/1975).“

V danom prípade tak odsúdenému plynie nová doba na vedenie riadneho života, a to od dňa 31.10.2013 teda deň nasledujúci po spáchaní posledného relevantného porušenia zákona (v tomto prípade od spáchania trestného činu vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/144/2014), pričom koniec tejto doby pripadol na deň 31.10.2023.

Z uvedeného je tak zrejmé, že v prípade odsúdení vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/313/1994 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/103/1992 odsúdený ešte nevedol nepretržite riadny život po dobu vyžadovanú zákonom a zároveň súd nezistil ani také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali možnosť zahladenia odsúdenia pred uplynutím požadovanej doby tak ako to upravuje § 92 ods. 3 Tr. zákona. Preto súd v tejto časti žiadosť o zahladenia odsúdenia zamietol.

II. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/182/1985 a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/146/1989 a 2T/375/1991

Nakoľko odsúdený bol vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/182/1985 a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/146/1989, vo výkone trestu odňatia slobody dobu prevyšujúcu 1 (jeden) rok a zároveň dobu, ktorá neprevyšuje 5 (päť) rokov, je tak pre účely zahladenia potrebné, aby odsúdený viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 (päť) rokov. V prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/375/1991 je zároveň potrebné, aby odsúdený viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 (tri) roky, nakoľko bol v uvedenej veci vo výkone trestu odňatia slobody dobu, ktorá neprevyšuje 1 (jeden) rok.

Súd skúmal vedenie riadneho života odsúdeným od jeho posledného zaznamenaného protispoločenského konania, teda deň nasledujúci po spáchaní prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý bol odsúdený uznaný vinným vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/144/2014, teda od 31.10.2013 až doposiaľ, pričom z vyžiadaných správ na odsúdeného (správy od mestského úradu z miesta trvalého pobytu, príslušného OO PZ), z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, z lustrácie v registri priestupkov, lustrácie v rámci Generálnej prokuratúry SR, z lustrácie v databáze súdov a z odpisu registra trestov zistil, že:

- odsúdený v tejto dobe nespáchal trestný čin, pre ktorý by bol súdne trestaný, ani sa nedopustil priestupku,

- z miesta trvalého bydliska, a to mesta Trenčín, kde má odsúdený trvalý pobyt od 17.05.2019 a ani z predchádzajúceho miesta trvalého pobytu na meste Nové Mesto nad Váhom, neboli zistené žiadne negatívne poznatky o odsúdenom s výnimkou skutočnosti, že odsúdený má nedoplatok za odvoz komunálneho odpadu vo výške 69,- eur (č. l. 16).

Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že odsúdený viedol nepretržite po dobu najmenej 3 resp. 5 rokov riadny život (koniec doby pripadol na deň 31.10.2016 resp. 31.10.2018), keď sa nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku, pričom v zásade nie sú o ňom zaznamenané žiadne negatívne poznatky z miesta jeho bydliska. Pokiaľ ide o dlh voči mestu Nové Mesto nad Váhom za odvoz komunálneho odpadu vo výške 69,- eur, túto skutočnosť nepovažoval súd za natoľko závažnú, pre ktorú by musel konštatovať, že odsúdený nevedie riadny život.

Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.