

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/133/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113204451  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2113204451.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Daša Kontríková, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej pri výkone verejnej moci, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, č. k. 8C/57/2013-189 zo 16. júna 2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa r u š í a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zastavil dovolacie konanie a výrokom II. žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil tým, že Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 9Co/539/2015-171 zo dňa 21.09.2016 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 8C/57/2013-130 zo dňa 17.12.2014. Proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave podal žalobca dňa 15.11.2016 dovolanie. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 29.11.2016 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie voči vyššie uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu vo výške 10 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy, v ktorej bol žalobca zároveň poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená dňa 03.01.2017. Žalobca nezaplatil súdny poplatok za dovolanie v stanovenej lehote, hoci vo výzve bol poučený o právnych následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote, pričom súd konštatuje, že žalobca súdny poplatok nezaplatil do momentu vydania tohto uznesenia o zastavení konania - t.j. ani po uplynutí uvedenej lehoty a preto súd dovolacie konanie zastavil. Súd konštatuje, že v konaní vznikla situácia, kedy žalobca síce zapríčinil zastavenie dovolacieho konania (nezaplatením súdneho poplatku za podanie dovolania), avšak žalovanému do súčasnosti nevznikli žiadne trovy dovolacieho konania. Súd je toho názoru, že ak by aj rozhodoval o priznaní nároku na náhradu trov dovolacieho konania žalovanému, tak tomuto už nemôže vzniknúť právo na náhradu trov dovolacieho konania, nakoľko konanie samotné by bolo skončené skôr, ako by mu trovy vznikli. Pričom súd by následne samostatným rozhodnutím rozhodol, že priznáva žalovanému náhradu trov dovolacieho konania vo výške 0,- eur. Súd je toho názoru, že takýto postup by bol priamo v rozpore s Čl. 17 CSP, a preto rozhodol o nároku na náhradu trov dovolacieho konania žalovaného v záujme hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že súdny poplatok za podané odvolanie zaplatil 06.07.2017, preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie proti uzneseniu bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ

použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a pokračovať v konaní.

4. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.06.2017 (ďalej len „ZoSP“) právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

5. Podľa § 10 ods. 1 ZoSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa § 10 ods. 3 ZoSP, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Podľa § 14 ods. 1 ZoSP ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku..

8. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

9. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Podľa § 367 ods. 1 CSP ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

12. Citované ustanovenie § 10 ods. 1 veta prvá ZoSP ukladá súdu prvej inštancie povinnosť zastaviť konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote. S nezaplatením poplatku v tejto lehote však zákon nespája ako právny následok zánik poplatkovej povinnosti.

13. V zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 ZoSP k zániku poplatkovej povinnosti dochádza až právoplatným uznesením o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. ZoSP neupravuje podrobne konanie vo veciach poplatkov na súde prvej inštancie a na odvolacom súde. Preto v prípadoch, keď jeho ustanovenia neobsahujú inú úpravu, použijú sa na poplatkové konanie ustanovenia CSP (§ 14 ZoSP). Vychádzajúc z citovaného ustanovenia, aj v konaní o poplatkoch platí zásada, v zmysle ktorej súd rozhoduje podľa stavu v čase rozhodovania. Je potrebné tiež prihliadnuť k ust. § 367 ods. 1 CSP, podľa ktorého má odvolanie odkladný (suspenzívny) účinok, t.j. odkladá právoplatnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie (aj o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku) a tiež devolutívny účinok, ktorý znamená prechod oprávnenia rozhodnúť o odvolaní na odvolací súd. Ako už bolo uvedené, pre rozhodnutie odvolacieho súdu, rovnako ako pre rozhodnutie súdu prvej inštancie je v zmysle § 217 ods. 1 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (porovnaj rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 6/01 z 30.8.2001). Uplatnenie tejto zásady potom znamená, že aj v prípade, ak je súdny poplatok za dovolanie zaplatený v odvolacom konaní (teda po uplynutí ZoSP ustanovenej lehoty na podanie odvolania) najneskôr však do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku a táto skutočnosť je odvolaciemu súdu známa, musí súd splnenie stále existujúcej poplatkovej povinnosti akceptovať. Takýto výklad zodpovedá zásade materiálneho chápania spravodlivosti a je ústavne konformný, pretože rešpektuje základné právo každého na spravodlivý súdny proces, ktoré

v súvislosti s odvolacím konaním znamená právo na preskúmanie prvoinštančného rozhodnutia na základe podaného odvolania odvolacím súdom.

14. V prejednávanej veci bolo uznesenie o zastavení dovolacieho konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku doručené žalobcovi 29.06.2017. Žalobca 07.07.2017, v zákonnej lehote, podal voči uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie. Žalobca v odvolaní tvrdí, že súdny poplatok zaplatil príkazom na úhradu 06.07.2017. Podľa záznamu o zložení súdneho poplatku (na č. l. 194) vyplýva, že súdny poplatok žalobca uhradil dňa 06.07.2017.

15. Z vyššie uvedených dôvodov, s prihliadnutím ku skutočnosti, že žalobca zaplatil súdny poplatok do rozhodnutia odvolacieho súdu, napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP (nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli) bolo zrušené a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

16. Toto uznesenie bolo prijaté odvolacím senátom počtom hlasom 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).