

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201155
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201155.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava - Petržalka, proti žalovanému: P. o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 118,51 €, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 118,51 € na účet žalobcu číslo: SK46 8180 0000 0070 0022 1630, variabilný symbol: 11722792518, konštantný symbol: 3558, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému nárok na náhrad trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 25.04.2019, si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 118,51 € titulom vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalovaný ako poistenec oznámil zmenu relevantných skutočností pre správne vyčíslenie výsledku ročného zúčtovania oneskorene a dodatočne, čo malo za následok zníženie vyčísleného preplatku a výsledkom nového prepočtu je nedoplatok, pričom žalovaný odmieta vrátiť neoprávnene poskytnutý preplatok. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania.

2. Uznesením, č. k. 14C/19/2019-32 zo dňa 12.07.2019, bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne k podanej žalobe vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň bol žalovaný poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým súd žalobe vyhovie, ak žalovaný bez vážneho dôvodu povinnosť v určenej lehote sa vyjadrí k podanej žalobe, uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, nesplní.

3. Uznesenie bolo spolu so žalobou žalovanému doručené dňa 19.07.2019. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

4. V súlade s § 177 ods. 2 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Vzhľadom na to, že žalovaný si nesplnil povinnosť uloženú mu uznesením č. k. 14Csp/19/2019-32 zo dňa 12.07.2019, k žalobe sa nevyjadril, hoci mu bolo toto uznesenie spolu so žalobou doručené riadne do vlastných rúk, a hoci bol poučený o následkoch nespĺnenia si svojej povinnosti a o možnosti vyhovieť žalobe rozsudkom pre zmeškanie, rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie. V prejednávanej veci pritom ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP (o plnenie), nejedná sa o spotrebiteľský spor (§ 299 ods. 1 CSP) a sú naplnené podmienky podľa § 273 písm. a), b) aj c) CSP, preto súd rozhodol tak, že rozsudkom pre zmeškanie žalobe vyhovel, keďže na jeho vydanie boli splnené zákonné predpoklady. Odôvodnenie rozsudku s poukazom na § 275 CSP obsahuje iba stručnú identifikáciu nároku žalobcu a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Žalobca mal vo veci plný úspech, avšak nakoľko žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania priznať nemohol, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie z tohto dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

Proti výroku II. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilnéhohosporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.