

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514202502
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7514202502.8

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne C. J., narodenej XX. X. XXXX, bývajúcej vo C. - J., H. Č.. XX/XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Hopferova, s. r. o., so sídlom v Košiciach, Bajzova 2, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Martina Hopferová, proti žalovanému D. J., nar. XX. X. XXXX, bývajúcemu vo C. - J., H. Č.. XX/XXX, zastúpenému JUDr. Rudolfom Manikom, PhD., MBA, MHA, advokátom so sídlom v Košiciach, Masarykova 2, o vrátenie daru

rozhodol:

Priznáva žalovanému nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 50 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 7.2.2014 sa žalobkyňa sa domáhala, určenia povinnosti žalovanému vrátiť jej dar - nehnuteľnosť - pozemok, parc. č. 374 vo výmere 1533 m², záhrady v podiele 14/16, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. C., obec C., okr. Košice - okolie

2. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 14C/44/2014-67 z 13. apríla 2016 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému vrátiť jej dar a to nehnuteľnosť- pozemok, parc. č. 374 vo výmere 1533 m², záhrady v podiele 14/16, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. C., obec C., okres Košice - okolie (ďalej len „dar“) a uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania.

3. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku ako vecne správny potvrdil, vo výroku o trovách konania zrušil a vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie v časti výroku o trovách konania odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci prvostupňovým súdom. Podľa odvolacieho súdu súd prvej inštancie nebral do úvahy aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p. (účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie). S účinnosťou Civilného sporového poriadku od 1.7.2016 preberá sa doterajšia úprava dôvodov hodných osobitného zreteľa v preformulovanom a zjednodušenom znení. Cit. ust. uvádza, že v prípade existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa súd musí rozhodnúť o nepriznaní náhrady, kým v minulosti len mohol. So zreteľom na dôvody hodné osobitného zreteľa uvádzané žalobkyňou v odvolaní, na ktoré žiada prihliadnuť, jej majetkové a sociálne pomery, ktoré bude potrebné pred súdom prvej inštancie aj preukázať, bude povinnosťou súdu opätovne rozhodnúť o trovách konania rozhodnúť. V novom rozhodnutí uložil súdu prvej inštancie rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

4. Podľa ust. § 255 ods.1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. Podľa ust. § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6.. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 257 C.s.p., v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (zásada úspechu v spore). Súd žalobu zamietol, žalobkyňa nebola v spore úspešná, a preto má súd za to, že plne úspešnému žalovanému prislúcha nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd však v tomto prípade tiež ex offa, teda aj bez návrhu strany, skúmal splnenie podmienok pre aplikáciu ust. § 257 C.s.p. a zisťoval existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, ktoré by spočívali buď v dôvodoch týkajúcich sa strany sporu alebo v okolnostiach prejednávaneho sporu. Aplikácia tohto ustanovenia totiž prichádza do úvahy vo výnimočných prípadoch a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Jeho účelom je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva súdu. Ustanovenie § 257 C.s.p. je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom. Súd posúdil všetky okolnosti sporu a má za to, že v tomto prípade ide o výnimočný prípad a sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú priznanie nároku na náhradu trov konania žalovanému len v rozsahu 50 %. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa súd prihliadol k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom strán sporu a nemá pochyb o tom, že pomery na strane žalobkyne jednoznačne odôvodňujú aplikáciu vyššie spomínaného ustanovenia na tento prípad, napriek tomu, že sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania žalovanému podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., avšak súd v tomto prípade dospel k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov žalovanému sčasti nepriznal. Vzhľadom na výšku trov konania na strane žalovaného zastúpeného advokátom by ich úhrada žalobkyňou, ktorá je vdova, starobná dôchodkyňa poberajúci dôchodok v sume 379,30 eur, a ktorej bolo aj súdom priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, bola neúnosná a jednoznačne by sa dotkla uspokojovania jej základných životných potrieb, vzhľadom na nepriaznivé osobné, majetkové a zárobkové pomery. Napriek tomu má súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach žalobkyne uhradiť trovy konania žalovanému v rozsahu 50 %, nakoľko by bolo nespravodlivé, aby žalovaný, ako úspešná strana v spore, znášala všetky trovy konania, pričom dopad takéhoto rozhodnutia nebude mať pre žalovaného nepriaznivé dôsledky. Rovnakými úvahami sa súd zaoberal aj pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania, v ktorom bol žalovaný taktiež plne úspešný.

7. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).