

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010147
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519010147.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, predsedom senátu JUDr. Ivanom Pavlovičom a členov senátu - prísediacich E. P. C. A. L., Y. V. Y. S.É.P. G. Z., X.. XX.XX.XXXX Y. V., trestne stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 30. septembra 2019 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: G. Z. C. M. F. S., X.. XX.XX.XXXX Y. V.Í.,
V. L. P. R. Č.. XX, študent,

je vinný, že

si v presne nezistený čas a mieste zadovážil a do cca 01.25 hod dňa 20.1.2019 prechovával u seba v ruksaku počas jazdy v motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf, čiernej farby, ev.č. X., plastové vrečko s tlakovým uzáverom (s nálepkou Nad 15 kg, Slovenská pošta), ktoré obsahovalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 58,610 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 11,8% hmotnostných a predložené množstvo sušeného konope (marihuany) obsahujúce 6916 mg THC, považuje KEÚ PZ za najmenej 231 bežných jednotlivých dávok drogy, v kovovej tabatierke striebornej farby sa nachádzali dvojvrstvové tvarované tabletky bielo žltej farby, v tvare a s potlačou loga Technogym (32 celých tabliet, niektoré čiastočne poškodené a tri fragmenty rovnakých tabliet, rozmery tabliet približne 1,3 x 0,8 x 0,5 cm) s celkovou hmotnosťou 14041 mg, v ktorých bola zistená prítomnosť účinnej látky 3,4 - metyléndioxymetamfetamín (MDMA) s priemernou koncentráciou 40,9 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), 35 tabliet obsahujúcich 164 mg absolútneho MDMA v jednej tabletke, považuje KEÚ PZ za 35 jednotlivých dávok drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce 6 „tripov“ (fragment aršíka zelenej farby s číslicou 3 čiernej farby, s perforáciou, rozmerov približne 1,3 cm x 2,0 cm) s celkovou hmotnosťou 67 mg, v ktorých bola zistená prítomnosť látky zo skupiny fenetylamínov - 2,5 dimetosy- 4-jódfenetylamín (201), predložených šesť tripov považuje KEU PZ za šesť jednotlivých dávok drogy, v štvordielnej kovovej drvičke čiernej farby sa nachádzalo drvené konope s hmotnosťou 259 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 22,0% hmotnostných, predložené množstvo sušeného konope (marihuany) obsahujúce 57 mg (THC), považuje KEÚ PZ za najmenej 2 bežné jednotlivé dávky drogy, zatavená plastová injekčná striekačka s modrým piestikom (Chirana 2 ml) obsahovala 129 mg metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (dimetylsulfón, MSM) s priemernou koncentráciou účinnou látky metamfetamín 12,4 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), uvedené množstvo kryštalického materiálu svetloružovej farby obsahujúce 16 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEU PZ za jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, dve plastové vrecká s tlakovým uzáverom (s celofánového vrecka) s obsahom sušeného konope (marihuana) o celkovej hmotnosti 1 003 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 11,5% hmotnostných predložené množstvo sušeného konope (marihuany) obsahuje 115 mg THC považuje KEU PZ za najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, očadená sklenená časť upravenej žiarovky s nataveným materiálom béžovej farby s hmotnosťou 73 mg zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou

metylsulfonylmetánu (dymetylsulfón, MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 0,8 hmotnostných tepelne uzatvoreného hmotnosť 1 003 mg 2 (vyjadrené ako voľná báza), uvedené množstvo zataveného materiálu béžovej farby obsahujúce 1 mg absolútneho metamfetamínu, vzhľadom na nízky obsah účinnej látky podľa KEU PZ nepostačuje na prípravu bežnej jednotlivéj dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa), a to do času kedy vozidlo zastavila hliadka S. J. X. H. X. Y. na križovatke ulíc S.S.K. C. F. Y. X. H. X. Y. a tieto veci vyhodil z ruksaku na podlahu a predné sedadlo vodiča a uvedené omamné a psychotropné látky sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol /THC/ je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny psychotropných látok, MDMA (3,4 metyléndioxymetamfetamínu) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny psychotropných látok a 20-1 je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny psychotropných látok, metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch do 11. skupiny psychotropných látok,

t e d a

- neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolenéj výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á.

Podľa 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 4 /štyri/ roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á primerané obmedzenie, ktoré spočíva v zákaze užívať alkohol a návykové látky /drogy/.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á povinnosť podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol alebo návykovú látku za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to 1 ks kovovej striebornej tabatierky a 1 ks štvordielnej drvičky čiernej farby o priemere 6 cm x 5 cm.

Podľa § 73 ods. 1 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Proti obžalovanému je vedené trestné konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/28/2019 pre zločin nedovolenéj výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a

obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe zo dňa 17.04.2019 Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 70/19/3304 - 51, ktorá bola doručená súdu dňa 18.04.2019.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že berie vinu v plnom rozsahu a priznáva sa k spáchaniu skutku. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, výpoveď obžalovaného v procesnej pozícii obvineného, ale najmä usvedčujúca výpoveď svedkov H.K.V. L., H. H., G. F., C. V., znalecký posudok kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/1023, odborné vyjadrenie Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protidrogovej jednotky, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalkyne H.. R. Z., zápisnica o vydaní veci, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov s fotodokumentáciou) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, pretože si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, t. j. dolus directus, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že z jeho strany ide o protiprávne konanie, ktorým porušuje záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred konzumáciou a škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, na nakladanie s ktorými nemal obžalovaný príslušné povolenie a záujem spoločnosti na ochrane pred nekontrolovaným šírením omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a ochrannému opatreniu.

Zo znaleckého posudku znalkyne H.. R. Z., z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, č. 13/2019, ktorý bol na hlavnom pojednávaní dňa 14.05.2019 so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítaný podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania skutku trpel poruchami psychiky a správania, ktoré boli zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok, syndrómom závislosti od kanabinoïdov, škodlivým užívaním psychostimulancií, halucinogénov, alkoholu a počínajúcim gamblingom. Netrpel duševnou poruchou v zmysle choromyselnosti. Obvinený je plne schopný správne vnímať, chápať, a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Obvinený bol v čase spáchania skutku pod vplyvom kanabinoïdov, alkoholu a pod vplyvom psychostimulancií. Mal však z minulosti frekventné skúsenosti s vplyvom týchto látok na svoju psychiku. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli parciálne znížené, ale len v miere forenzne nevýznamnej. Stav obvineného je možné zlepšiť protitoxikomanickou liečbou. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. Zo psychiatrického hľadiska menovaný nie je nebezpečný pre spoločnosť. Protitoxikomanickou liečbou by obvinený mal získať náhľad na užívanie návykových látok a ich negatívny vplyv na svoje spoločenské fungovanie. Znalkyňa navrhla uloženie ochrannej protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou.

Z výsluchu znalkyne H.. R. Z., z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria na hlavnom pojednávaní k spôsobu výkonu navrhovanej ochrannej liečby po predložení lekárskej správy psychiatricky H.. R. Z. zo dňa 09.09.2019, u ktorej sa dobrovoľne lieči, uviedla, že v súčasnosti postačuje ochranné liečenie protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. V ostatnom zotrvala na záveroch písomne podaného znaleckého posudku.

Z Rozhodnutia Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej J. č. 37 zo dňa 15.07.2019 vyplynulo, že obžalovanému riaditeľ školy nepovolil opakovať III. ročník.

Z Rozhodnutia Strednej odbornej školy technickej J. č. 2993 zo dňa 22.08.2019 vyplynulo, že riaditeľ školy súhlasil s prijatím obžalovaného do 3. ročníka študijného odboru mechanik elektrotechnik s nástupom od 01.09.2019 dennou formou s tým, že v určených termínoch musí vykonať rozdielové skúšky z piatich predmetov.

Zo Správy o povesti žiaka G. Z. Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej J. zo dňa 12.08.2019 vyplynulo, že v školskom roku 2018/2019 chodil do III. ročníka R. Y. J., študijný odbor elektrotechnika. V prvom polroku mal 2,57 priemer známok a vymeškal 53 hodín, z toho 28 hodín neospravedlnených. V druhom polroku už od 21.01.2019 do školy nechodil, bol vo vyšetrovacej väzbe, do školy sa vrátil 30.04.2019, od toho času chodil do školy pravidelne, všetky vymeškané hodiny mal ospravedlnené, snažil sa odpovedať a doháňať známy, ale na konci školského roka mal 8 predmetov uzatvorené známky a z toho z dvoch predmetov. Z ostatných predmetov mu bolo umožnené dokončiť ročník komisionálnym doskúšaním a to zo 6 predmetov. V prvom polroku bol jeho postoj k plneniu školských povinností chladný. V druhom polroku po návrate z vyšetrovacej väzby sa snažil všetko dobehnúť, ale bolo toho na neho veľa a nezvládol to, postoj k učiteľom bol korektný a správal sa slušne. Zúčastňoval sa na školských aktivitách.

Z Priebežnej správy Okresného súdu J. o probačnom dohľade pri nahradení väzby 17Pr/19/2019 zo dňa 02.08.2019 vyplýva, že obžalovaný súdom uložené probačné povinnosti plní a nebolo zistené ich porušenie.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a Centrálny evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný nebol priestupkovo v minulosti riešený

Zo správy o povesti Obecného úradu P. R. vyplýva, že obžalovaný sa v obci správa slušne a komisiou verejného poriadku riešený nebol.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval dve poľahčujúce okolnosti. Obžalovaný sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život [§ 36 písm. j) Trestného zákona], keďže v evidencii priestupkov, v registri trestov nemá žiadne záznamy a z miesta bydliska je tiež kladne hodnotený. Priťažujúce okolnosti u obžalovaného súd nezistil. Súd v súlade so Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017 prihliadol na vyhlásenie obžalovaného o vine ako na okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám, teda tak ako v prípade konania o dohode o vine a treste. Súd teda znížil obžalovanému dolnú hranicu trestu odňatia slobody uvedenú v § 172 ods. 1 Trestného zákona (trestná sadzba 3 roky až 10 rokov trestu odňatia slobody) o jednu tretinu z troch rokov na dva roky trestu odňatia slobody za súčasného podmieneného odloženia výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a za súčasného uloženia zákazu užívať návykové látky. Pri úvahách o uložení podmieneného trestu sa súd spravoval nasledovnými úvahami. Obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, nebol postihnutý za žiadne priestupky a z miesta bydliska je kladne hodnotený. Osoba obžalovaného nie je výrazne kriminálne narušená, aby bolo potrebné na neho vplývať vyšší trestom odňatia slobody, či dokonca nepodmienečným trestom odňatia slobody. Zo správ o povesti a to R. J. Š. U. J. a Okresného súdu Piešťany vyplýva, že u obžalovaného došlo k pozitívnym zmenám v jeho živote, správaní a prístupu k plneniu povinností, čo súd pripisuje skutočnosti, že väzobné trestné stíhanie malo na obžalovaného pozitívny prevýchovný účinok a obžalovaný mal čas prehodnotiť svoj postoj k svojej trestnej činnosti a doterajšiemu spôsobu života. Preto je na mieste

mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu. Z hľadiska dĺžky skúšobnej doby je podstatnou okolnosťou, že u obžalovaného pri zadržení boli zaistené 4 druhy drog v pomerne početných dávkach, ktoré evokujú dojem, že nešlo len o drogy pre vlastnú potrebu. Je však potrebné konštatovať, že dokazovanie v prípravnom konaní nebolo vedené smerom k zisteniu, či s drogami obchodoval alebo nie a v tomto smere nebol zabezpečený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval dílerstvo drog obžalovaným. Podľa názoru súdu v osobe obžalovaného ide páchatel'a, ktorého nápravu a prevýchovu je možné dosiahnuť práve podmieneným trestom odňatia slobody. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienčným odkladom na pomerne dlhú skúšobnú dobu, kedy na premenu trestu postačí niekoľko priestupkov, hoci aj na úseku dopravy, alebo porušenie zákazu užívať návykové látky, je trestom pomerne prísny a hrozba premeny podmieneného trestu na nepodmienený je postačujúca na nápravu páchatel'a.

Súd súčasne ukladal obžalovanému i trest prepadnutia veci 1 ks kovovej striebornej tabatierky a 1 ks štvordielnej drvičky čiernej farby o priemere 6 cm x 5 cm, ktoré boli zaistené u obžalovaného pri zadržení a súvisia s jeho trestnou činnosťou.

Súd považuje za potrebné obžalovanému ozrejmiť podstatu inštitútu podmieneného odsúdenia, ktorého podstatou je, že kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého základnou myšlienkou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sledovaním plnenia uložených podmienok je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Právny dôsledkom porušenia podmienky je, že ak sa obžalovaný v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek úmyselných priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť súdom uložené príkazy, obmedzenia a povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený.

V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhoví všetkým uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť, v prípade uznania viny, i nepodmienený trest odňatia slobody.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jej konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Súd obžalovanému vzhľadom na závery psychiatrického znaleckého posudku H.. R. Z. a jej výpovede na hlavnom pojednávaní ukladal obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.