

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 18Csp/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200502  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519200502.5

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. XX, zastúpený: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 42 256 593 proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 o zaplatenie 2.828,59 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 12.03.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.828,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.828,59 Eur od 3. dňa po doručení žaloby zo dňa 26.02.2019 žalovanému až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.
2. Súčasne so žalobou vo veci samej sa žalobca domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku.
3. Uznesením č. k. 18Csp/24/2019 - 83 zo dňa 10.04.2019, právoplatným dňa 27.04.2019, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho zo zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. 01032427 uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou GE Money, a. s. zo dňa 22.04.2008 a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.
4. Podaním doručeným súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 09.09.2019 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvodom späťvzatia je uzatvorenie mimosúdnej dohody medzi žalobcom a žalovaným. Ďalej uviedol, že žalobu berie späť v súlade s obsahom bodu II. ods. 3 Dohody o mimosúdnom urovaní, pričom strany sporu v rámci obsahu Dohody medzi sebou usporiadali všetky peňažné i nepeňažné nároky vyplývajúce z predmetu sporu vrátane náhrady trov právneho zastúpenia.
5. Z predloženej Dohody o mimosúdnom urovaní zo dňa 05.09.2019 súd zistil, že z jej obsahu vyplývajú skutočnosti uvedené žalobcom v späťvzatí žaloby. Podľa článku II. bod 3. Dohody sa žalobca zaviazal vziať predmetnú žalobu bezodkladne späť, a to najneskôr do 5 pracovných dní po uzavretí Dohody s tým, že si nebude uplatňovať náhradu trov konania a žalovaný sa zaviazal v prípade potreby vyjadriť súhlas so späťvzatím žaloby s tým, že si taktiež neuplatní náhradu trov konania.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Vzhľadom na to, že žalobca svojím dispozitívnym úkonom vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie podľa vyššie citovaných ustanovení zastavil aj bez súhlasu žalovaného, ktorý v tomto prípade nebol potrebný.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Keďže došlo k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobca alebo žalovaný zavinili zastavenie konania. V danom prípade však podľa názoru súdu nemožno hovoriť o procesnom zavinení zastavenia konania ani o úspechu niektorej zo strán, nakoľko strany sporu uzavreli dohodu o mimosúdnom urovaní. Súd konštatuje, že v danej veci nemožno pripísať procesné zavinenie na zastavení konania žiadnej zo strán, nakoľko strany sa dohodli mimosúdne. Súd rešpektoval vôľu sporových strán vyjadrenú v Dohode o mimosúdnom urovaní, v ktorej strany sa dohodli, že si nebudú uplatňovať náhradu trov konania. Vychádzajúc z uvedeného súd výkladom a contrario § 256 rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) a písm. m) CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.