

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/115/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010741
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219010741.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosoom v trestnej veci obvineného E. L., Z.. XX.X.XXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 30.9.2019 takto

rozhodol:

obvinený E. L., narodený XX.X.XXXX V. L. Q., trvalé bydlisko U., P. XXX/X, okres L. Q.,

je vinný, že

dňa 13.01.2019 v čase od 16:09 do 16:16 hodiny pred pobočkou Všeobecnej úverovej banky a.s., na adrese U., F. J. Č.. XXX/X okres Dunajská Streda, päšťou svojej pravej ruky dvakrát udrel do bankomatu Všeobecnej úverovej banky číslo S6AV112, počas toho ako sa z neho snažil vybrať peniaze, v dôsledku čoho došlo k poškodeniu jeho plastového rámu, čím pre Všeobecnú úverovú banku, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1 spôsobil škodu vo výške 320,37 Eur podľa vyčíslenia škody,

teda

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s použitím §36 písm. 1), §38 ods. 3 a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá nahradiť škodu v prospech poškodenej VUB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 32 01 55 vo výške 320,37 Eur.

odôvodnenie:

Dňa 9.9.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného E. L., Z.. XX.X.XXXX, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1T/115/2019.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.