

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/95/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010449  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619010449.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### rozhodol:

Obvinený V. O. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase od 15.02.2014 až do 01.07.2019, minimálne však od 15.04.2015 do 19.04.2016, od 21.04.2016 do 05.09.2017 a od 09.06.2018 do 01.07.2019 v Malackách a na iných presne nezistených miestach bezdôvodne neabsolvoval ochranné protitoxikomanické liečenie so zameraním na gambling ambulantnou formou v Centre pre liečbu drogových závislostí, Hraničná 2, Bratislava i napriek tomu, že mu bolo uložené toto ochranné liečenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T 146/2013 zo dňa 12.12.2013, právoplatným dňa 28.12.2013, pričom mu bola preukázateľne doručená výzva na nastúpenie uvedeného ochranného liečenia dňa 06.02.2014, následne sa na ochranné liečenie dostavoval v období od 14.02.2014 do 14.04.2015 nepravidelne a od 15.04.2015 vôbec, pričom dňa 14.03.2016 bol Okresným súdom Bratislava IV opätovne poučený o povinnosti dostavovať sa na uvedené liečenie a na následky nedostavovania sa na liečbu, pričom napriek tomu absolvoval v roku 2016 iba jednu návštevu uvedeného zariadenia dňa 20.04.2016, pričom v rozmedzí 21.04.2016 až 05.09.2017 sa nedostavoval na ochranné liečenie vôbec a v období od 06.09.2017 do 08.06.2018 sa dostavoval nepravidelne, preto bol opätovne upozornený Okresným súdom Bratislava IV dňa 08.06.2018 o povinnosti dostavovať sa na uvedené liečenie a na následky nedostavovania sa na liečbu, pričom aj napriek opakovaným výzvam a poučeniam zo strany súdu tieto výzvy nerešpektoval a na ďalšie liečenie v Centre pre liečbu drogových závislostí, Hraničná 2, Bratislava sa už odo dňa 09.06.2018 nedostavil vôbec, pričom zároveň bolo podľa lekárskeho správ preukázané, že v období trvania ochranného liečenia od psychoaktívnych látok a alkoholu neabstinoval,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa

## o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 1 (jeden) rok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)