

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/206/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114227588  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1114227588.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U., bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - H. zastúpený AK NIKU & partners, s.r.o., JUDr. Annou Niku, so sídlom Bratislava, Prokopa Veľkého 51, matka - X. zastúpená AK Bizoň and partners s.r.o., JUDr. Jurajom Bizoňom, so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo námestie 25, za účasti Úradu komisára pre deti, so sídlom Bratislava, Odborárske námestie 3 o zvýšení výživného, takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú U., za obdobie od 28.4.2015 do 31.8.2018 sa **z a m i e t a**.

II. Otec je povinný prispievať zvýšeným výživným na maloletú zo sumy 400,-€ mesačne sumou 600,- € mesačne, počínajúc dňom 1.9.2018, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Zročné výživné pre maloletú U. za dobu od 1.9.2018 do 30.9.2019 v sume 2 600,- €, je otec povinný zaplatiť k rukám matky do troch dní odo dňa vykonateľnosti tohto rozsudku.

IV. Týmto sa mení rozsudok OS BA I, č.k. 1P/178/2013-68 zo dňa 5.2.2014 v časti o výživnom pre maloletú U..

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P 181/2013-68 zo dňa 05.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2014, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a na čas po rozvoze ich manželstva súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia maloletú zastupujú a spravujú jej majetok, otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej U. 400€ mesačne. Styk otca s maloletou sa neupravil. V tom čase mala matka priemerný mesačný príjem 850€ netto, otec mal príjem 1 500€ mesačne netto. Rodičovskú dohodu súd schválil s prihliadnutím na skutočnosť, že otec sa osobne a denne zúčastňoval na osobnej starostlivosti o dieťa.

2.Tunajší súd rozsudkom č.k. 13P 206/2015-819 zo dňa 23.04.2018 o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloletú a o nariadenie výchovného opatrenia rozhodol tak, že konanie o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov zamietol. Zmenil úpravu styku otca s maloletou na každý páry víkend v mesiaci vždy v sobotu od 14.30 hod. do 18.30 hod. za prítomnosti matky. Návrh otca na zníženie výživného a návrh matky na zvýšenie výživného zamietol a nariadil

rodičom výchovné opatrenie, podrobenie sa podrobnému poradenstvu v rozsahu 10 hodín za účelom zlepšenia rodičovských zručností a vzájomnej komunikácie o maloletej. Rozhodnutie tunajšieho súdu bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 297/2018-1033 zo dňa 30.01.2019 v časti zamietnutého návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloletú zrušené a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie nové rozhodnutie.

3. Tunajší súd doplnil dokazovanie o návrhu matky na zvýšenie výživného v smere naznačenom v rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave, opakovane vypočul obidvoch rodičov, oboznámil sa s obsahom podania - vyjadrenia otca zo dňa 15.05.2019, s potvrdením z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.01.2016 o nezamestnanosti otca od 01.12.2014 do 31.12.2015, s rozpisom poberania podpory otcom z úradu práce, s potvrdením o jeho príjme od roku 2012, s prehlásením otcovej matky o poskytnutí pôžičiek otcovi (v roku 2015 a v januári 2016 spolu v sume 6 562€), s potvrdením o príjme matky od roku 2012 s rozpisom mesačných výdavkov maloletej od roku 2014, s potvrdením o zdravotnom stave maloletej zo dňa 02.05.2019 od Q., s podaním matky zo dňa 10.06.2019, v ktorom rozpisala postupne navrhované zvýšenie výživného pre maloletú, pričom navrhla, od 28.04.2015 do 31.08.2016 výživné zo strany otca zvýšiť na sumu 730€ mesačne, nakoľko v tomto období výdavky maloletej predstavovali sumu 1 579,88€ mesačne, od 01.09.2016 do 31.08.2018 výživné zo strany otca zvýšiť na sumu 1 100€ mesačne, nakoľko v tomto období výdavky maloletej predstavovali sumu 3 009,40€ mesačne, od 01.09.2018 výživné zo strany otca zvýšiť na sumu 2 200€ mesačne, nakoľko v tomto období výdavky maloletej predstavovali a predstavujú sumu 5 461,90€ mesačne, s vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 17.07.2019, ktorý v správe uviedol, že zmeny, ktoré od posledného súdneho rozhodnutia o výživnom v roku 2014 nastali, odôvodňujú mierne zvýšenie výživného, pričom presnú výšku zvýšeného výživného ponechal Úrad práce v Bratislave na úvahu súdu, s vyjadrením otca zo dňa 06.08.2019, ktorý namietal vyčíslenie odôvodnenie mesačných výdavkov maloletej tak, ako ich uvádza matka, pričom uviedol, že súhlasí s tvrdením matky, že ich dcéra má právo podieľať sa na jeho životnej úrovni a ako otec sa nikdy nevyhýbal vyživovacej povinnosti, ale otec tvrdí, že je nevhodné a nezodpovedné zo strany matky nastaviť životnú úroveň maloletej podľa životnej úrovne starých rodičov - rodičov matky, bez vedomia a súhlasu (dokonca proti jeho výslovnému nesúhlasu), a následne žiadať zvýšenie výživného. Navrhol návrh matky vo všetkých troch navrhovaných etapách, zamietnuť. Zároveň uviedol, že od 01.12.2014 sa aj jemu zhoršil zdravotný stav, keďže mu bola diagnostikovaná okrem psoriázy aj histamínová intolerancia a celiakia. Na strane matky sa výrazne zmenili jej príjmové pomery, keďže dosahuje dvojnásobný príjem, oproti príjmu v predchádzajúcom období, zároveň je matka podielová spoluvlastníčka rodinnej vily, ktorú s rodičmi predala, pričom rodinná vila bola prostredníctvom realitnej kancelárie v septembri 2018 na predaj za 1. 377 000€, s potvrdením o zdravotnom stave otca, s listinnými dôkazmi súvisiacimi s nehnuteľnosťou, ktorej je matka spoluvlastníčkou, s predložením potvrdení o výdavkoch vynakladaných na maloletú matkou zo dňa 18.09.2019, s aktuálnym potvrdením o zdravotnom stave maloletej.

4. Po doplnení dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bolo o výživnom pre maloletú rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.02.2014, pričom nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2014, na čas po rozvode manželstva bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa otec zaviazal platiť výživné 400€ mesačne. V tom čase mala matka priemerný mesačný zárobok 850€ netto, bola spoluvlastníčkou v pomere 1 nehnuteľnosti - rodinného domu na I.. Otec mal v tom čase priemerný mesačný zárobok 1 500€ netto, splácal úver a pôžičku vo výške 70 000€ na rekonštrukciu bytu a bol vlastníkom 2-izbového bytu na Q. ulici v O.. Maloletá U. mala v tom čase niečo vyše 2 rokov a bola prijatá do MŠ od 01.09.2013.

5. Pôvodný návrh na zvýšenie výživného podala matka dňa 28.04.2015, pričom v doplnenom dokazovaní navrhla výživné od podania návrhu t.j. od 28.04.2015 do 31.08.2016 zvýšiť na sumu 730€ mesačne, pričom uviedla, že od 01.09.2014 je maloletá prijatá do súkromného zariadenia SSŠ V., v ktorom zariadení sa platí 446,20€ mesačne. V tomto období súd zistil, že v roku 2015 bol otec evidovaný na úrade práce, poberal podporu v sume cca 750€-850€ mesačne, v roku 2016 mal priemerný mesačný zárobok 970€ netto. Od 01.09.2016 do 31.08.2018 matka navrhla výživné zo strany otca zvýšiť na sumu 1 100€ mesačne, pričom súd zistil, že v roku 2017 mal otec priemerný mesačný zárobok 1 107€ netto a v roku 2018 mal priemerný mesačný zárobok 1 400€ netto. V roku 2019 mal priemerný mesačný zárobok 1 693€ netto. Maloletá od 01.09.2017 začala navštevovať prípravny ročník ZŠ a od 01.09.2018 začala navštevovať 1. ročník ZŠ. V prípravnom ročníku mala maloletá mesačný výdavok za školné 1 182,60€ t.j. mesačne na každého rodiča zvlášť sumu 591,30€ a v 1. ročníku mala maloletá mesačný

výdavok ma každého rodiča zvlášť za školné sumu 791,76€. Podľa potvrdení o príjme matky, mala v roku 2014 priemerný mesačný zárobok 1 015€ netto, v roku 2015 mala 1 104,21€ netto, v roku 2016 mala 1 135,37€ netto, v roku 2017 mala 1 354,30€ netto, v roku 2018 mala 1 504,92€ netto a v roku 2019 má 1 563,60€ netto. Pravidelné mesačné výdavky maloletej v období od 28.04.2015 do 31.08.2016, matka vyčíslila mesačne sumou 1 579,88€, v období od 01.09.2016 do 31.08.2018 sumou 3 009,40€ a v období od 01.09.2018 až po súčasnosť sumou 5 461,90€.

6.Podľa § 26 zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12.Podľa §62 ods. 6 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14.Podľa § 78 ods. 1 dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

15.Podľa § 78 ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16.Po vykonanom dokazovaní a po doplnenom vykonanom dokazovaní, súd o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloletú rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozsudku uvedené. Za obdobie od 28.04.2015 do 31.08.2018 návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú na sumy po 730€ mesačne a na sumy po 1 100€ mesačne zamietol, keď mal za preukázané, že na strane maloletej ku dňu 28.04.2015 a ku dňu 01.09.2016 od posledného súdneho rozhodnutia nenastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by zo strany otca odôvodňovala zvýšenie výživného zo 400€ mesačne na navrhované sumy matkou. Na strane otca taká podstatná zmena pomerov nenastala. Pracovný pomer u posledného zamestnávateľa rozviazal v súlade s platnými zákonnými ustanoveniami, bol riadne evidovaný v ďalšom období na úrade práce, a následne si našiel prácu zodpovedajúcu jeho vzdelaniu. Nebolo preukázané, že by otec disponoval nadštandardným hnuiteľným, resp. nehnuteľným majetkom. Matkou navrhované zvýšenie výživného pre maloletú za uvedené obdobie, nezodpovedá zárobkovým schopnostiam a možnostiam otca v tom čase, a ani reálnym štandardným výdavkom maloletej, ktorá bola v tomto období vo veku dieťaťa 4-7 rokov. Sumu 400€ mesačne zo strany otca na pokrytie reálnych štandardných

výdavkov maloletej súd považoval za dostatočnú, s prihliadnutím na skutočnosť, že aj matka má vyživovaciu povinnosť voči maloletej, podľa svojich zárobkových schopností a možností a poberá aj rodinné prídavky na dieťa. Výdavky maloletej musia korešpondovať s možnosťami a schopnosťami rodičov. Súd nemal za preukázané, že by zárobkové schopnosti a možnosti otca umožňovali hradiť zvýšené výživné pre maloletú v období od 28.04.2015 do 31.08.2016 sumou 730€ mesačne a v období od 01.09.2016 do 31.08.2018 sumou 1 100€ mesačne.

17. Od 01.09.2018 súd ustálil podstatnú zmenu pomerov na strane maloletej, ktorá nastúpila do 1. ročníka ZŠ a výživné zvýšil zo sumy 400€ mesačne na sumu 600€ mesačne zo strany otca. Túto sumu súd považoval za dôvodnú na pokrytie riadnych, pravidelných, reálnych a štandardných mesačných výdavkov maloletej, a zároveň za sumu, ktorú má možnosť otec na základe svojich zárobkových schopností a možností na zvýšené výdavky maloletej k rukám matky posilať. Nebolo preukázané, že by bolo v zárobkových schopnostiach a možnostiach otca, aby od 01.09.2018 prispieval na zvýšené výdavky maloletej sumou po 2 200€ mesačne. Pokiaľ matka rozpisala mesačné výdavky maloletej a k rozpisu založila fotokópie potvrdení o úhrade stravy maloletej v škole, o nákupe potravín pre maloletú, ktorá trpí viacerými druhmi alergií, celiakiou, histamínovou intoleranciou, alergiou na kravské mlieko, atopickou dermatitídou tak súd mal za preukázané, že prevažnú mieru stravy, ktorú matka maloletej nakupuje aj v Y., tvoria zákusky, keksíky, tyčinky, chipsy, múčniky, perníky, čokolády, rolády, pralinky, praclíky, lízatka, chrumky a želé, pričom túto skutočnosť odôvodnila tým, že maloletej nechutia potraviny, na ktoré sociálna poisťovňa prispieva a niektoré prepláca. Pravidelné mesačné výdavky maloletej by mali zodpovedať jej reálnemu bývaniu (matka s ňou býva v prenajatom 4-izbovom byte), reálnemu výdavku na stravu v škole aj doma, reálnemu výdavku na kultúrne a športové vyžitie, na zábavu, lieky, hygienu, oblečenie, obuv a pod. Správne otec namietal, že matka na stravu a hygienu maloletej každomesačne v období od 28.04.2015 do 31.08.2018 vynakladala sumu 580€, rovnako na oblečenie a obuv vo výške 300€ mesačne, rovnako na voľnočasové aktivity vo výške 640€ mesačne. Aj v ďalšom otec namietal vyčíslenie mesačných výdavkov maloletej tak, ako ich matka uvádzala s tým, že dieťa vo veku 5-7 rokov nemôže mať reálne výdavky mesačne v sumách za prvé obdobie 1 579,88€, za druhé obdobie 3 009,40€, za tretie obdobie 5 461,90€ a ak ich má, tak ich matka s ním neriešila, nekomunikovala o týchto a nežiadala jeho súhlas. V tejto súvislosti poukázal na to, že matka maloletú riadne nevychováva, keď napr. v auguste 2019 sa stretol s maloletou, podľa posledného súdneho rozhodnutia, maloletá ho oslovila, hneď v úvode stretnutia, či jej kúpi notebook a keď jej povedal, že nie, tak stretnutie sa skončilo. Matka, ktorá má byť podľa posledného súdneho rozhodnutia pri styku prítomná, túto skutočnosť nevedela súdu objasniť. Je zrejme, že matka v rámci výchovného pôsobenia na maloletú, dieťa nevychováva a nevedie k láske k otcovi, riadne nepracuje na tom, aby sa vzťah maloletej s otcom znormalizoval a nedáva obom priestor na to, aby sa ich vzájomný citový vzťah riadne ďalej vyvíjal. Pokiaľ ide o vyčíslenie výdavkov maloletej matkou, tak je v záujme zabezpečenia ďalšieho riadneho vývoja maloletej, aby tieto matka prehodnotila, aj pokiaľ ide o stravu podávanú maloletej trpiacej hore uvedenými diagnózami, aj pokiaľ ide o všetky ostatné výdavky maloletej, súvisiace s jej vývojom. V záujme zabezpečenia ďalšej riadnej výživy maloletej a výdavkov v jej veku, súd výživné zo strany otca zvýšil na sumu 600€ mesačne.

18. Komisar pre deti dal do pozornosti súdu, že od posledného súdneho rozhodnutia o výživnom na strane maloletej nastala zmena pomerov, zvýšili sa výdavky dieťaťa, keďže začala chodiť do školy a že je v záujme maloletej, aby na zvýšené výdavky dieťaťa obidvaja rodičia prispievali, pričom ale výšku zvýšeného výživného ponechal na úvahu súdu.

19. Keďže súd o návrhu matky na zvýšenie výživného rozhodol tak, že od 01.09.2018 výživné zo strany otca zvýšil na sumu 600€ mesačne, ku dňu 30.09.2019 otcovi vzniklo ročné výživné v sume 2 600€ (13 mesiacov x 200€), ktorú sumu mu súd uložil ako povinnosť zaplatiť k rukám matky do 3. dňa odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia súdu. Riešenie je v súlade s ust. §232 ods.3 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie trojmo v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.