

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/143/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119205253
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Haitová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1119205253.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Haitovej a členiek senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a JUDr. Marty Šašinkovej v právnej veci žalobkyne: T.. H.. J. I. I., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX/XX, O.B., zast. Hronček & Partners, s. r. o., Kálov 1, Žilina proti žalovanému: 1/ LF Group s. r. o., Boženy Němcovej 8, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 352 195, 2/ LF REAL ESTATE, s.r.o., Gen. M. R. Štefánika 2763/6, Trenčín, IČO: 47 957 395, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 39Cb/61/2019-334 zo dňa 16.5.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 39Cb/61/2019-334 zo dňa 16.5.2019 potvrdzuje.

O nároku na náhradu trov odvolacieho konania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z obsahu napadnutého rozhodnutia vyplýva, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 17.4.2019 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží

- žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa úkonov, ktoré by smerovali k nakladaniu s časťou obchodného podielu v spoločnosti LF REAL ESTATE, s.r.o., IČO: 47 957 395, so sídlom Gen. M. R. Štefánika 7263/6, 911 01 Trenčín vo výške 25%, ktorý je predmetom Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ zo dňa 24.4.2017 a to najmä: scudziť obchodný podiel, napr. prevodom na tretiu osobu na základe akejkoľvek zmluvy o prevode obchodného podielu, predajom na dobrovoľnej dražbe, alebo obchodnou verejnou súťažou; zriadiť k obchodnému podielu právo tretej osoby, ako napr. predkupné právo; zaťažiť obchodný podiel, napr. zriadením záložného práva, zabezpečovacím prevodom práva alebo akoukoľvek inou ťarchou; ručiť obchodným podielom alebo sa podieľať obchodným podielom na podnikaní inej osoby (najmä inej obchodnej spoločnosti).

- žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu práv spoločníka s časťou obchodného podielu v spoločnosti LF REAL ESTATE, s.r.o., IČO: 47 957 395, so sídlom Gen. M.R. Štefánika 7263/6, 911 01 Trenčín vo výške 25 %, ktorý je predmetom Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ zo dňa 24.4.2017 a to najmä: podieľať sa na zisku v spoločnosti likvidačnom zostatku; podieľať sa na výkone pôsobnosti valného zhromaždenia spoločnosti.

- žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľným majetkom zapísaným na:

LV č. XXX pre kat. úz. V., a to

par. reg. „S.“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 134 m²,

par. reg. „S.“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1897 m²,

par. reg. „S.“ č. XXX/XX orná pôda vo výmere 628 m²,
par. reg. „S.“ č. XXX/XX orná pôda vo výmere 2334 m²,
par. reg. „S.“ č. XXX/XX orná pôda vo výmere 2001 m²,
LV č. XXXX pre kat. úz. V., a to
par. reg. „S.“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 6 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 385 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 86 m²,
stavba Múzeum kolies ETOP, súp. č. XXXX, ktorá je postavená na par. č. XXXX/X,
LV č. XXXX pre kat. úz. X., a to
par. reg. „S.“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 247 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 430 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 257 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 8 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 247 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 284 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 315 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 635 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 92 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 236 m²,
stavba skladová hala, súp. č. XXXX, ktorá je postavená na par. č. XXXX/XXX,
stavba skladová hala, súp. č. XXXX, ktorá je postavená na par. č. XXXX/XXX,
stavba skladová hala, súp. č. XXXX, ktorá je postavená na par. č. XXXX/XXX,
stavba skladová hala, súp. č. XXXX, ktorá je postavená na par. č. XXXX/XXX,
stavba skladová hala, súp. č. XXXX, ktorá je postavená na par. č. XXXX/XXX,
LV č. XXXX pre kat. úz. L., a to
par. reg. „S.“ č. XXXX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 247 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 430 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 257 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 8 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 247 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 284 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 315 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 635 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 92 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 236 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 37 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 1075 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 1394 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 523 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 362 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 68 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 5 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 584 m²,
LV č. XXXX pre kat. úz. L., a to
par. reg. „S.“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 2130 m²,
par. reg. „S.“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 522 m²,
stavba dielňa, súp. č. XXXX, ktorá je postavená na par. č. XXXX/X,
stavba skladová hala, súp. č. XXXX, ktorá je postavená na par. č. XXXX/X,
a to najmä tento predať, darovať, zameniť, vložiť do základného alebo obchodného imania obchodnej spoločnosti alebo iným spôsobom previesť na iné osoby, zriadiť k nim záložné právo alebo iným spôsobom zaťažiť, ako aj úkony s tým spojené alebo súvisiace.

- žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa nakladania s právami žalovaného 2/ vyplývajúcimi z Leasingovej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou Tatra-Leasing, s.r.o., IČO: 31 326 552 so sídlom Továrenská 10, Bratislava, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. V. a to par. reg. „S.“ č. XXX/XX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 3817 m² a stavby súp. č. XXX, ktorá je postavená na parcele č. XXX/XX.

- žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa konania, ktorým by došlo najmä k vzniku záväzkov spoločnosti, uznania záväzkov spoločnosti, postúpeniu pohľadávok spoločnosti, zníženiu zabezpečenia pohľadávok spoločnosti, zániku zabezpečenia spoločnosti, zmene v osobe veriteľov spoločnosti, k prevodu podniku alebo jeho časti, ako aj úkony s tým spojené alebo súvisiace,

a to všetko do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Bratislava I vo veci žalobkyne T. H.. J. I.W. I. proti žalovanému LF Group, s.r.o. na základe žaloby na určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa opierala o skutočnosti, že dňa 24.4.2017 bola medzi žalovaným 1/ ako prevodcom a žalobkyňou ako nadobúdateľom uzavretá Zmluva o prevode obchodného podielu (ďalej už len „zmluva“) v súlade s § 115 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObchZ“), predmetom ktorej bol prevod časti obchodného podielu vo veľkosti 25% v obchodnej spoločnosti žalovaného 2/. K vyššie uvedenému prevodu podľa vyjadrenia žalobkyne došlo z dôvodu, že žalobkyňa bola zamestnancom žalovaného 2/, pričom dosahovala výborné výsledky pri plnení si svojich pracovných povinností a prinášala do spoločnosti žalovaného 2/ príležitosti na uzatváranie nových obchodných vzťahov. Prevod mal byť podľa jej názoru odmenou pre žalobkyňu ako aj snaha žalovaného 2/ udržať si žalobkyňu pre ďalšie obchodné aktivity. Pri podpise zmluvy jej zo strany žalovaného 1/ nebolo odovzdané vyhotovenie zmluvy (zmluvy o prevode obchodného podielu), ktoré jej náležalo, preto žalobkyňa do dnešného dňa nedisponuje ani jedným vyhotovením zmluvy. Žalobkyňa ďalej uviedla, že listom zo dňa 13.3.2019 bola pozvaná ako spoločník žalovaného 2/ na valné zhromaždenie, ktoré sa konalo dňa 5.4.2019 v sídle žalovaného 2/. Uvedeného valného zhromaždenia sa zúčastnil okrem žalobkyne aj manžel žalobkyne, ďalej p. I. K., jeho manželka T. K. I. (všetci spoločníci žalovaného 2/). Na uvedenom valnom zhromaždení došlo k viacerým nezhodám najmä čo sa týkalo obsadenia orgánov uvedeného valného zhromaždenia, programu valného zhromaždenia, kedy žalobkyňa žiadala zaradiť do programu daného valného zhromaždenia vykonanie nezávislo-finančného a účtovného auditu spoločnosti, ktorá skutočnosť nebola zo strany ostatných spoločníkov s výnimkou jej manžela prijatá pozitívne. Po ďalších nezhodách na uvedenom valnom zhromaždení spoločník I. K. ukončil predčasne predmetné valné zhromaždenie a vyhlásil ho za neuznášania schopné a odmietol hovoriť so žalobkyňou ako aj s jej manželom o ďalších otázkach týkajúcich sa predpokladaného vývoja spoločnosti žalovaného 2/ v r. 2019 spolu s návrhom na reorganizáciu spoločnosti a majetku. Ďalej žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila, že dňa 12.4.2019 bola žalobkyňi doručovaná poštová listová zásielka od odosielateľa, ktorým bol žalovaný 1/, za účelom otvorenia zásielok bola prizvaná k uvedenému úkonu Y. T. Z., notárka so sídlom úradu v Ilave. Obsahom zásielky bolo odstúpenie od zmluvy o prevode obchodného podielu (zmluvy), ktoré bolo dátované dňa 19.6.2018, pričom žalobkyňa v tejto súvislosti zdôraznila, že skutočnosť odstúpenia žalovaného 1/ od Zmluvy nebola žalobkyňi známa až do dňa 12.4.2019, kedy si prevzala predmetnú listovú zásielku. Žalovaný 1/ do toho času nijakým spôsobom neoznámil žalobkyňi vôľu od Zmluvy odstúpiť, a to ani pri osobnom stretnutí na valnom zhromaždení spoločnosti, ktoré sa konalo vyššie uvedeného dátumu dňa 5.4.2019. Rovnako bolo pre žalobkyňu zarážajúce, že žalovaný 1/ odstúpenie od Zmluvy, ktoré je dátované 19.6.2018 zaslal žalobkyňi písomne až dňa 8.4.2019. Ako dôvod odstúpenia od Zmluvy zo strany žalovaného 1/ bola uvedená skutočnosť, že žalobkyňa napriek opakovaným výzvam zo strany žalovaného 1/ neuhradila cenu za prevod obchodného podielu spoločnosti žalovaného 2/. Konaním žalobkyne malo podľa žalovaného 1/ dôjsť k podstatnému porušeniu zmluvných povinností zo strany žalobkyne a preto žalovaný 1/ od Zmluvy odstúpil z dôvodu podstatného porušenia Zmluvy podľa § 345 Obchodného zákonníka. Cena za prevod obchodného podielu predstavovala sumu 6.250,- eur. Podľa žalobkyne nebol dostatočne naplnený ani dôvod odstúpenia od Zmluvy podľa ust. § 345 Obchodného zákonníka. Poukázala na to, že v čase uzavretia Zmluvy do doručenia odstúpenia od Zmluvy dňa 12.4.2019 žalovaný 1/ žiadnym spôsobom voči žalobkyňi neprejavil vôľu od Zmluvy odstúpiť, ani žiadnym spôsobom nevyzval žalobkyňu na úhradu odplaty za prevod predmetného obchodného podielu spoločnosti. Samotná odplata nebola pre žalovaného 1/ podľa žalobkyne podstatná a to vzhľadom na okolnosti prevodu časti obchodného podielu. V prípade, ak by žalovaný 1/ mal taký záujem na úhrade odplaty za prevod časti obchodného podielu, mohol prejaviť väčší záujem o úhradu odplaty a mal využiť právo odstúpiť od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvy bez zbytočného odkladu po tom, čo nastalo omeškanie žalobkyne s úhradou predmetnej odplaty, čo sa však nestalo. Žalobkyňa ďalej zdôraznila, že predmetné odstúpenie od zmluvy považuje za absolútne neplatné a z uvedených okolností je evidentné špekulatívne a účelové konanie žalovaného 1/. Podľa názoru žalobkyne odstúpenie od zmluvy žalovaného 1/ je neplatné aj pre rozpor so zákonom a dobrými mravmi a konanie žalovaného 1/ nemôže požívať právnu ochranu.

Odstúpenie nemohlo byť vykonané dobromyseľne okrem iného tiež z dôvodu, že ho žalovaný 1/ vykonal až po tom ako zistil, že žalobkyňa chce vykonať účtovný a finančný audit spoločnosti žalovaného 2/.

3. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov videla žalobkyňa v tom, že podľa nej existuje reálna obava, že žalovaný 1/ prevedie svoj obchodný podiel v spoločnosti žalovaného 2/ na tretiu osobu, príp. inak scudzí, založí, zaťaží, vloží do majetku inej obchodnej spoločnosti, použije na zabezpečenie svojho záväzku, zriadi právo tretej osoby, prípadne predmetný obchodný podiel zaťaží iným právom tretej osoby. Taktiež podľa žalobkyne existuje reálne nebezpečenstvo, že žalovaný 1/ z pozície spoločníka v spoločnosti žalovaného 2/ bude hlasovať na valnom zhromaždení spoločnosti za vstup spoločnosti žalovaného 2/ do likvidácie, prípadne bude hlasovať za zánik spoločnosti žalovaného 2/ s právnym nástupcom, resp. bez právneho nástupcu. Zároveň podľa žalobkyne existuje reálna obava, že žalovaný 2/ prevedie majetok vo vlastníctve žalovaného 2/ na tretiu osobu, príp. majetok inak scudzí, založí, zaťaží, vloží do majetku inej obchodnej spoločnosti, použije na zabezpečenie svojho záväzku, zriadi právo tretej osoby, prípadne majetok zaťaží iným právom tretej osoby.

4. Nebezpečenstvo hrozacej ujmy na majetku podľa žalobkyne súvisí aj s nehnuteľnosťami vo vlastníctve, resp. v leasingovom nájme žalovaného 2/, ktoré sú zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. V., LV č. XXXX, LV č. XXXX pre kat. úz. O., LV č. XXXX, pre kat. úz. X., LV č. XXXX pre kat. úz. L. a LV č. XXXX pre kat. úz. L.. V prípade, že by došlo k akémukoľvek scudzeniu, resp. zaťaženiu týchto nehnuteľností, došlo by značnej škode na strane žalobkyne ako vlastníka obchodného podielu v spoločnosti LF REAL ESTATE, s.r.o.

5. Žalobkyňa ďalej poukázala na skutočnosť, že p. I. K. je spoločníkom a zároveň jediným konateľom v spoločnostiach žalovaného 1/ a žalovaného 2/, ako konateľ oboch spoločností mal vykonať niekoľko podozrivých transakcií, aj z tohto dôvodu je na mieste obmedziť žalovaných na výkone svojich vlastníckych práv. Žalobkyňa sa domáha vydania neodkladného opatrenia ako osoba, ktorej vlastníctvo obchodného podielu spoločnosti žalovaného 2/ je ohrozené, neoprávneným konaním žalovaného 1/, ktorý doručil žalobkyni odstúpenie od zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti žalovaného 2/, ktoré žalobkyňa napadla žalobou vo veci samej. Žalobkyňa má za to, dospela k záveru, že v prípade, ak nebudú žalovaní 1/ a 2/ obmedzení na výkone svojich vlastníckych práv je tu riziko, že bude zmarený aj účel žaloby na určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy obchodného podielu, pretože nič nebude brániť žalovanému 1/ predmetný obchodný podiel v spoločnosti žalovaného 2/ previesť alebo inak s ním nakladať. Ak by však bolo neodkladné opatrenie nariadené, takáto situácia nemôže nastať a tým sa zamedzí pravdepodobne aj vznik ďalších súdnych sporov. Po právoplatnosti meritórneho rozhodnutie bude totiž jasné, kto je vlastníkom spornej časti obchodného podielu v spoločnosti, a teda kto je oprávnený s ním nakladať. Žalobkyňa dospela k záveru, že nariadením neodkladného opatrenia budú naplnené požiadavky ochrany práv a oprávnených záujmov žalobkyne v zmysle Ústavy SR, ako aj ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov. Žalobou vo veci samej doručenou súdu prvej inštancie dňa 16.4.2019 sa žalobkyňa domáha určenia, že odstúpenie vykonané žalovaným dňa 19.6.2018 od zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorá bola uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ dňa 24.4.2017 je neplatné. Súd prvej inštancie posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, § 326 ods. 1 CSP, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá a § 330 ods. 1 CSP.

6. Súd prvej inštancie pri posudzovaní splnených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na skutočnosť, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery strán, alebo ak je obava, že by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Opatrenie nie je konečným rozhodnutím a pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Neodkladné opatrenie v zásade neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení žalobcu, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia neodkladnosti, t.j. takej naliehavosti, príp. hrozby bezprostrednej ujmy, ktorá neznesie odklad a dôvodne vyžaduje úpravu práv pomerov.

7. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

8. Z návrhu žalobkyne a z obsahu k nemu predložených listinných dôkazov súd prvej inštancie mal osvedčené, že dňa 24.4.2017 bola medzi žalobkyňou ako nadobúdateľom a žalovaným 1/ ako prevodcom uzavretá zmluva o prevode obchodného podielu, predmetom ktorej bol prevod časti obchodného podielu vo veľkosti 25% v obchodnej spoločnosti žalovaného 2/ za cenu uvedeného obchodného podielu vo výške 6.250,- eur. Zmluvné strany zmluvy si podľa nej dojednali, že kúpna cena za obchodný podiel bude zaplatená najneskôr do 10 dní od uzavretia zmluvy. Súd prvej inštancie mal ďalej z predložených listinných dôkazov osvedčené, že žalovaný 1/ listom zo dňa 19.6.2018 adresovaným žalobkyňi odstúpil od uvedenej zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti žalovaného 2/ a to z dôvodu podstatného porušenia zmluvy podľa § 345 Obchodného zákonníka, keď žalobkyňa žalovanému 1/ nezaplatila cenu za prevádzaný obchodný podiel. Uvedené odstúpenie od zmluvy bolo žalobkyňi doručené 12.4.2019, ako to osvedčuje predložená notárska zápisnica č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozporovala, že kúpnu cenu za spomínaný prevádzaný obchodný podiel v spoločnosti žalovaného 2/ nezaplatila. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že žalobou vo veci samej sa žalobkyňa domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že odstúpenie realizované žalovaným 1/ od zmluvy o prevode obchodného podielu, je neplatné. Podľa súdu prvej inštancie je teda zrejmé, že žalobkyňa sa v konaní vo veci samej domáha určenia právnej skutočnosti, teda, že odstúpenie od zmluvy o prevode obchodného podielu je neplatné. V tejto súvislosti súd poukázal na ust. § 137 písm. d) CSP, v zmysle ktorého je možné domáhať sa určenia právnej skutočnosti len ak takéto oprávnenie žalobcovi vyplýva z osobitného právneho predpisu, pričom súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade možnosť napadnúť platnosť odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu žalobou o určenie neplatnosti takéhoto odstúpenia nevyplýva zo žiadneho osobitného právneho predpisu. Ďalej súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že účelom navrhovaného neodkladného opatrenia je jeho nariadením upraviť pomery strán a predísť vzniku hrozacej ujmy. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov žalobkyňa videla v existencii reálnej obavy, že žalovaný 1/ prevedie svoj obchodný podiel na žalovanom 2/ na tretiu osobu, prípadne obchodný podiel inak scudzí, zaťaží, založí a pod. Taktiež podľa žalobkyne existuje reálne nebezpečenstvo, že žalovaný 1/ z pozície spoločníka žalovaného 2/ bude hlasovať za vstup spoločnosti žalovaného 2/ do likvidácie, prípadne hlasovať za zánik spoločnosti s právnym nástupcom alebo bez právneho nástupcu. Vo vzťahu k žalovanému 2/ podľa žalobkyne existuje dôvodná obava, že žalovaný 2/ prevedie majetok vo svojom vlastníctve na tretiu osobu, prípadne majetok inak scudzí, založí, zaťaží a pod. Žalobkyňa tiež poukázala na to, že konateľom a spoločníkom žalovaného 1/ aj žalovaného 2/ je I. K., ktorý v oboch obchodných spoločnostiach mal vykonať niekoľko podozrivých transakcií. Žalobkyňa sa nariadenia neodkladného opatrenia domáhala ako osoba, ktorej vlastníctvo obchodného podielu je ohrozené neoprávneným konaním žalovaného 1/. Súd prvej inštancie mal pri posudzovaní splnenia podmienok neodkladného opatrenia osvedčené a túto skutočnosť nepopierala ani samotná žalobkyňa, že dohodnutú cenu za prevod obchodného podielu vo výške 6.250,- eur nezaplatila takmer dva roky po uzavretí zmluvy o prevode obchodného podielu, pričom táto bola splatná v lehote 10 dní od uzatvorenia zmluvy. Súd prvej inštancie po zhodnotení vyššie uvedených skutočností a taktiež po posúdení predmetného odstúpenia podľa § 345 Obchodného zákonníka dospel k záveru, že v prípade, ak žalovaný 1/ odstúpil od zmluvy z dôvodu, že takmer dva roky po uzatvorení zmluvy žalobkyňa nezaplatila kúpnu cenu za prevádzaný obchodný podiel, ide o odstúpenie od zmluvy podľa § 346 ods. 1 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého ak omeškanie dlžníka alebo veriteľa znamená nepodstatné porušenie zmluvnej povinnosti, môže druhá strana odstúpiť od zmluvy v prípade, že strana, ktorá je v omeškaní nesplní svoju povinnosť ani v dodatočnej primeranej lehote, ktorá jej na to bola poskytnutá. Vzhľadom na skutočnosť, že platnosť kúpnej ceny bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá v lehote 10 dní od uzavretia zmluvy a žalobkyňa kúpnu cenu žalovanému nezaplatila ani po viac ako jednom roku uzavretia zmluvy mal súd za to, že žalobkyňi bola zo strany žalovaného 1/ poskytnutá dostatočná primeraná lehota na splnenie jej zmluvnej povinnosti. Uvedené posúdenie urobil súd iba na účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy neprebíha dokazovanie vo veci samej a súd rozhoduje len na základe skutočností osvedčených so žalobkyňou predložených listinných dôkazov, avšak už z týchto nemal súd prvej inštancie osvedčenú neplatnosť odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu a teda nemal osvedčenú existenciu nároku, ktorému sa má nariadením neodkladného opatrenia poskytnúť ochrana.

9. Súd prvej inštancie rovnako skúmal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán a skonštatoval, že žalobkyňa také konanie žalovaného 1/, ktoré by osvedčovalo úmysel žalovaného 1/ previesť, inak scudzí alebo zaťažiť obchodný podiel spoločnosti žalovaného 2/ alebo hrozbu takéhoto konania žalovaného 1/ žiadnym spôsobom neosvedčila, teda podľa názoru súdu z predložených listinných

dôkazov nevyplývalo také konanie žalovaného 1/, ktoré by odôvodňovalo záver, že žalovaný 1/ má reálny úmysel previesť obchodný podiel spoločnosti žalovaného 1/ alebo s ním akokoľvek nakladať a to takým spôsobom, ktorým by mal za následok hrozbu alebo vznik ujmy na strane žalobkyne. Súd skonštatoval, že na osvedčenie bezodkladnej potreby úpravy pomerov je potrebné vychádzať z reálnych úkonov žalovaného 1/ bez pochybnosti smerujúcich nakladaniu s obchodným podielom alebo k výkonu práv spoločníka, ktoré sú spôsobilé vyvolať bezprostrednú hrozbu alebo vznik a trvanie ujmy na strane žalobkyne. K rovnakému záveru dospel aj vo vzťahu k tvrdeniu žalobkyne, že existuje dôvodná obava, že žalovaný 2/ prevedie majetok vo svojom vlastníctve na tretiu osobu, prípadne majetok inak cudzí, založí alebo zaťaží právom tretej osoby. Podľa názoru súdu prvej inštancie je potrebné rozlišovať medzi osvedčením reálnej hrozby, že žalovaný 2/ prevedie, cudzí, zaťaží alebo založí svoj majetok a ničím nepodloženou obavou žalobkyne, že žalovaný 2/ bude takto konať. V konaní nebol osvedčený objektívny stav ohrozenia vyvolaný právnymi alebo faktickými úkonmi žalovaným 1/, v dôsledku ktorých by žalobkyni hrozila alebo vznikla ujma alebo škoda. Súd prvej inštancie ďalej nemal osvedčené, že by v prípade takéhoto konania žalovaného 2/ hrozila žalobkyni ujma a to najmä s poukazom na skutočnosť, že navrhovaným uložením zákazu nakladať s majetkom žalovaného 2/, nie je možné upraviť pomery a dosiahnuť zamedzenie žalobkyňou tvrdeného porušenia práva spočívajúceho v neplatnom odstúpení od zmluvy o prevode obchodného podielu. Súd nevzhladol súvis medzi navrhovaným neodkladným opatrením vo vzťahu k žalovanému 2/ a ochranou žalobou uplatneného návrhu žalobkyne na určenie právnej skutočnosti. Žalobkyňa sa nariadenia neodkladného opatrenia domáhala ako osoba, ktorej vlastníctvo obchodného podielu bolo ohrozené tvrdeným neoprávneným konaním žalovaného 1/. V konaní však podľa súdu prvej inštancie nebolo osvedčené ani neoprávnené konanie žalovaného 1/ vo vzťahu k žalobkyni. Ďalej súd prvej inštancie dodal, že nariadenie neodkladného opatrenia tak ako je žalobkyňou navrhované vo vzťahu k žalovanému 2/ by predstavovalo neprímeraný zásah do práv dotknutej strany. Uloženie povinnosti zdržať sa nakladania s majetkom žalovaného 2/, tak ako je špecifikované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by de facto znamenalo, že by žalovaný 2/ vôbec nemohol nakladať so všetkým svojim nehnuteľným majetkom a inými majetkovými právami, čo súd považoval za značne neprímerané tak vo vzťahu ku skutočnosti, že žalobkyňa vôbec neosvedčila úmysel žalovaného 2/ s uvedenými nehnuteľnými ani iným majetkovými právami nakladať, ako aj vo vzťahu ku skutočnosti, že takto uložená povinnosť nemá žiaden vzťah k predmetu konania vo veci samej. S poukazom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že žalobkyňa neosvedčila existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán a nebolo možné konštatovať splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení.

10. Proti uvedenému uzneseniu podala v zákonnej lehote žalobkyňa odvolanie z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávne skutkovému zisteniu, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. V odôvodnení odvolania žalobkyňa poukázala, že sa s konštatovaním súdu prvej inštancie týkajúcom sa, že žalobkyňa neosvedčila základné predpoklady pre vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia nestotožňuje. Podľa jej názoru pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou najmä naliehavosťou jej riešenia. Nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, ktoré zákon predpisuje pre proces dokazovania vytvárajúci podklady pre rozhodnutie vo veci samej. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3Cdo 54/2016 zo dňa 5.5.2016, ako aj na rozhodnutie Okresného súdu Revúca, sp.zn. 3C 167/2013 zo dňa 18.3.2014. V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáhal nahradenia prejavu vôle odporcu podľa ust. § 161 ods. 3 OSP účinného do 30.6.2016, uzavrieť s navrhovateľom kúpnu zmluvu. Z uvedeného rozhodnutia žalobkyňa citovala, v uvedenom konaní žalobca nepodal návrh na vydanie predbežného opatrenia, aby žalovaný nemohol ďalej prevádzať svoj spoluvlastnícky podiel, a teda žalovaný nebol nijako v disponovaní s nadobudnutým podielom obmedzený. Počas konania však žalovaný svoj podiel previedol na tretiu osobu, keďže mu v tomto postupe nič nebránilo. Dôsledkom toho bolo, že súd musel žalobu zamietnuť, keďže žalobca sa už nemohol platne domôcť svojho práva voči žalovanému, ale platne by musel svoje právo uplatňovať navonok voči nadobúdateľovi tohto podielu, alebo sa v novom konaní domáhať určenia relatívnej neplatnosti tohto prevodu. Dokonca aj samotný súd konštatoval, že žalovaný mohol svoj podiel previesť, lebo mu v tom „nebránilo žiadne rozhodnutie, napr. predbežné opatrenie zo strany súdu. Uvedený rozsudok pojednáva o tom, že žalovaný môže previesť svoj vlastnícky podiel, pretože mu v tom nebráni žiadne rozhodnutie, napr. predbežné opatrenie zo strany súdu. Vzhľadom na vyššie uvedené

podľa žalobkyne obdobná situácia nastala aj v predmetnom spore, v prípade ak súd nenariadi vo veci neodkladné opatrenie žalovaný 1/ obchodný podiel v predmetnej spoločnosti vo veľkosti 25%, ktorý patril žalobkyni prevedie na tretiu osobu, čím zmarí účel sledovaný žalobkyňou v konaní vo veci samej, t.j. o určenie, že je vlastníkom 25% obchodného podielu v spoločnosti žalovaného 2/. Ďalej žalobkyňa zdôraznila, že dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia je práve potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, pretože existuje dôvodná obava, že žalovaný 1/ prevedie predmetný obchodný podiel na tretiu osobu a sťaží tak žalobkyni možnosť domáhať sa na súde svojho práva, ktorým je určenie jeho vlastníckeho práva k predmetnému obchodnému podielu spoločnosti žalovaného 2/. Je pravda, že žalobkyňa sa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu žalovaného 1/, a to odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 19.6.2018, avšak podľa názoru žalobkyne zo samého obsahu žaloby ako aj z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa sa domáha určenia jeho vlastníckeho práva k predmetnému obchodnému podielu. K reálnej obave, že žalovaný 1/ prevedie svoj obchodný podiel v spoločnosti žalovaného 2/ na tretiu osobu, prípadne vykoná iné scudzovacie úkony, taktiež k reálnemu nebezpečenstvu, že žalovaný 1/ z pozície spoločníka v spoločnosti žalovaného 2/ bude hlasovať na valnom zhromaždení za vstup žalovaného 2/ do likvidácie, prípadne bude hlasovať za zánik žalovaného 2/ s právnym nástupcom, resp. bez právneho nástupcu, žalobkyňa uviedla, že po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo zo strany žalovaného 1/ k žalobkyňou predpokladaným skutočnostiam a teda, že žalovaný 1/ ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vlastnil obchodný podiel vo výške 100% v spoločnosti ETOP ALTERNATIVE ENERGY, s. r. o., IČO: 46 813 900, so sídlom v Trenčíne. Uvedená spoločnosť podľa webového portálu finstat.sk dlhodobo vykazuje výnosy a zisk. Žalovaný 1/ ku dňu 22.5.2019 previedol svoj obchodný podiel v predmetnej spoločnosti na p. N.. P. I.. Z uvedeného jednoznačne podľa žalobkyne vyplýva, že žalovaný 1/ sa zbavuje svojho majetku práve v neprospech žalobkyne. Z predmetného teda je jasná reálna obava žalobkyne, že žalovaný 1/ predmetný obchodný podiel v spoločnosti žalovaného 2/ prevedie alebo ho zaťaží alebo inak s ním bude nakladať tak, že takéto konanie bude mať nezvratný charakter. K tomuto dôkazu pripojil výpis z obchodného registra spoločnosti ETOP ALTERNATIVE ENERGY, s. r. o., ako štatistiku spoločnosti ETOP ALTERNATIVE ENERGY, s. r. o. podľa www.finstat.sk. Ďalej žalobkyňa uviedla, že po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo zo strany žalovaného 2/ k žalobkyňou predpokladaným skutočnostiam. Ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný 2/ vlastnil nehnuteľnosti spomínané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný 2/ po podaní návrhu podľa žalobkyne previedol vlastníctvo k iným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre kat. územie X. a na LV č. XXXX pre kat. územie Trenčín na spoločnosť MAFIS Investment Slovakia s.r.o., IČO: 48 146 242, so sídlom v Trenčíne. Spoločníkmi v spoločnosti MAFIS Investments Slovakia sú I. K., konateľ žalovaného 1/ ako aj žalovaného 2/ spolu so svojou manželkou N.. T. K. I.. Žalovaný 2/ sa takýmto spôsobom zbavuje svojho nehnuteľného majetku, čím vzniká škoda na strane žalobkyne ako vlastníka obchodného podielu v spoločnosti žalovaného 2/. Žalovaný 2/ vlastnil uvedené nehnuteľnosti za účelom sídla svojej spoločnosti ako aj prenájmu nehnuteľnosti tretím osobám. Práve prenájom nehnuteľnosti je kľúčovým predmetom podnikania žalovaného 2/ a jeho zisky pochádzajú výlučne z prenájmu nehnuteľnosti. Ďalej žalobkyňa v odvolaní uviedla, že ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný 2/ vlastnil obchodný podiel vo výške 100% v spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s. r. o., IČO: 46 509 780 so sídlom v Trenčíne. Uvedená spoločnosť podľa webového portálu finstat.sk dlhodobo vykazuje výnosy a zisk. Žalovaný 1/ ku dňu 26.4.2019 previedol svoj obchodný podiel v predmetnej spoločnosti na MAFIS Investments Slovakia s.r.o., IČO: 48 146 242, so sídlom v Trenčíne. Spoločníkmi v tejto spoločnosti sú I. K. spolu so svojou manželkou N.. T. K. I.. Spoločnosť ETOP POWER PLANT B, s. r. o., prevádzkuje fotovoltaicke elektrárne, kde je garantovaný výkup elektrickej energie Slovenskou republikou na minimálne ďalších 8 rokov. Táto spoločnosť tak počas platnosti zmluvy so Slovenskou republikou vyprodukuje viac ako 1,2 milióna eur, pričom jej naďalej zostane majetok vo forme fotovoltaických panelov. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaný 2/ sa zbavuje svojho majetku v neprospech žalobkyne, a teda je reálna obava žalobkyne, že žalovaný 2/ predmetný obchodný podiel spoločnosti žalovaného 2/ prevedie alebo ho zaťaží alebo inak s nimi bude nakladať tak, že takéto konanie bude mať nezvratný charakter. K predmetným skutočnostiam žalobkyňa pripojila výpis z obchodného registra pre spoločnosť ETOP ALTERNATIVE ENERGY, s. r. o., ako aj štatistiku uvedenej obchodnej spoločnosti podľa www.finstat.sk a ďalej výpis z obchodného registra pre ETOP POWER PLANT B, s. r. o., rovnako tak štatistiku uvedenej spoločnosti podľa www.finstat.sk. Žalobkyňa následne poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp.zn. 6MCdo 5/2012, z ktorého odvolací súd vyberá nasledovné „ medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o predbežnom opatrení

a rozsudku. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Staršia legislatíva a teraz náuka toto dokazovanie preto označuje výrazom osvedčenie alebo osvedčovanie. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné.“ Žalobkyňa je toho názoru, že v prejednávanej veci osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je nepochybne dané konaním žalovaného 1/ ako aj žalovaného 2/ a to ich konaním po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj samotným zmarením účelu konania vo veci samej, keď v prípade prevodu predmetného obchodného podielu nebude žalovaný 1/ pasívne vecne legitimovaný na určenie vlastníckeho práva žalobkyne. Žalobkyňa rešpektuje povinnosť súdu poskytnúť ochranu aj na strane žalovaných, avšak dospela k záveru, že nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu nedôjde žiadnym spôsobom k nevyváženým zásahom do práv žalovaných garantovaných Ústavou SR. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada odvolací súd, aby zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že požadované neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobkyne nariadi.

11. Po doručení, zo strany odvolacieho súdu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenia č.k. 39Cb/61/2019-334 zo dňa 16.5.2019 a odvolania žalobkyne žalovaným 1/ a 2/ s výzvou súdu o možnosti vyjadriť sa v zmysle ust. § 329 ods. 1 CSP k uvedeným listinným dokumentom, žalovaný 1/ a žalovaný 2/ prostredníctvom svojho zvoleného právneho zástupcu doručili odvolaciemu súdu vyjadrenie zo dňa 16.8.2019. Vo vyjadrení žalovaní uviedli, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podané žalobkyňou považujú za správne a v plnom rozsahu sa stotožňujú so závermi, ktoré sa v uvedenom odôvodnení tohto uznesenia uvádzajú. Vydaním neodkladného opatrenia v rozsahu tak ako to požadovala žalobkyňa vo svojom návrhu by došlo k neoprávnenému zásahu do práv žalovaného 1/ a žalovaného 2/, ktoré sú garantované priamo Ústavou SR a všeobecnými záväznými predpismi. Podľa ich názoru neexistuje potreba bezodkladne upraviť pomerov medzi stranami sporu so spôsobom ako to požaduje žalobkyňa, pričom obava, že exekúcia bude ohrozená je v tomto prípade pojmovo vylúčená vzhľadom na žalovaný nárok v konaní vo veci samej, v dôsledku čoho nie sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa žalovaných pri nariadení neodkladného opatrenia sa vyžaduje, že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú by nariadením neodkladného opatrenia získala druhá strana. Ak by súd prvej inštancie vyhovel návrhu, došlo by k absolútne neprimeranému zásahu do práv a oprávnených záujmov žalovaného 1/ a 2/. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú samostatné právne spôsobilé právne subjekty, pričom v konaní vo veci samej sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej 24.4.2017 medzi žalovaným 1/ ako prevodcom ako žalobkyňou ako nadobúdateľom, ktorej predmetom bol prevod časti obchodného podielu vo veľkosti 25% v obchodnej spoločnosti žalovaného 2/, teda z pozície spoločníka spoločnosti. Vydaním neodkladného opatrenia, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami a právami, zaťažovanie majetku žalovaného 2/ ako aj zákaz vstupovať do právnych vzťahov, by zásadným spôsobom ovplyvnilo jeho podnikateľskú činnosť, čo by malo negatívny až likvidačný dopad na túto právnickú osobu. Hoci žalovaní považujú odstúpenie od zmluvy za platné urobený právny úkon aj pre prípad, keby žalobkyňa bola naďalej spoločníkom spoločnosti žalovaného 2/, z tejto pozície nemá reálne priamy dosah na obchodné vedenie spoločnosti a dispozíciu s majetkom tejto spoločnosti. Spoločníkovi prináleží iba podiel na zisku, prípadne likvidačnom zostatku, o ktorom v zmysle Obchodného zákonníka rozhoduje valné zhromaždenie spoločnosti. Konanie v mene spoločnosti a teda aj rozhodovanie o predaji nehnuteľného majetku a podpisovanie akýchkoľvek zmlúv patrí výlučne do právomoci konateľa spoločnosti a nie spoločníka. V tejto súvislosti by sa teda situácia nijakým spôsobom nezmenila ani po rozhodnutí konania vo veci samej, prípadnom zrušení neodkladného opatrenia. Ďalej žalovaní uviedli, že právne úkony týkajúce sa prevodu majetku a majetkových práv žalovaného 2/, ktoré žalobkyňa označila v svojom odvolaní sa týkali bežnej obchodnej činnosti žalovaného 2/ a boli vykonané v súlade so zákonom. Žalovaný 2/ predmetné nehnuteľnosti a obchodný podiel v spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s. r. o. síce previedol na tretiu osobu, avšak za reálnu protihodnotu. Pred predajom nehnuteľnosti si žalovaný dokonca zabezpečil viaceré znalecké posudky a odborné vyjadrenia realitných kancelárií, ktorými bola stanovená všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností. Tým, že nehnuteľnosti boli predané za reálnu protihodnotu došlo len k transformácii

majetku žalovaného 2/, pričom hodnota spoločnosti sa žiadnym neznížila, ani sa spoločnosť „nezbavila“ majetku, tak ako to tvrdí žalobkyňa. Účelom prevodu nehnuteľného majetku bolo zabezpečenie financií potrebných pre prevádzku spoločnosti a splácanie úverov a iných záväzkov a nie účelové poškodzovanie žalobcu. Rovnako tak skutočnosť uvádzaná žalobkyňou v odvolaní, že žalovaný 1/ previedol svoj obchodný podiel na majetku spoločnosti ETOP ALTERNATIVE ENERGY, s. r. o. na tretiu osobu nemá absolútne žiaden súvis s predmetom konania. Rozhodovania, dispozícia s majetkom a majetkovými právami žalovaného je výlučným právom žalovaného 1/ a žiadnym spôsobom sa netýka žalobcu ani nepredstavuje bezprostrednú hrozbu, že by žalovaný 1/ mal v úmysle disponovať s obchodným podielom žalobkyne v spoločnosti žalovaného 2/, ktorého sa týka konanie vo veci samej. Rovnako tak žalovaní dospeli k záveru, že obava žalobkyne, že žalovaný 1/ bude disponovať so svojím obchodným podielom v spoločnosti žalovaného 2/ nemôže byť reálna, vzhľadom ku skutočnosti, že podľa aktuálneho výpisu z obchodného registra žalovaného 2/, žalobkyňa je stále zapísaná ako spoločník spoločnosti žalovaného 2/ a teda vlastní obchodného podielu vo výške 25% na spoločnosti žalovaného 2/, pričom bez ďalšieho nie je možné zmeniť tento zápis. Prípadný zápis žalovaného 1/ ako spoločníka vlastníaceho obchodný podiel vo výške 25% (obchodný podiel žalobkyne), prípadne aj jej manžela rovnako tak vo výške 25%, spoločne 50%, keďže k odstúpeniu od zmluvy o prevode obchodného podielu došlo aj vo vzťahu k manželovi žalobkyne je účinný až vykonaním konštitutívneho zápisu do obchodného registra, keďže by sa jednalo o väčšinový obchodný podiel v zmysle § 115 Obchodného zákonníka. Zmenu zápisu spoločníka v obchodnom registri na základe odstúpenia od zmlúv o prevode obchodných podielov nie je možné však podľa žalovaných dosiahnuť v rámci registrového konania podľa zák.č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri v platnom znení, nakoľko posúdenie, či došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy o prevode obchodného podielu, sa vyžaduje skúmanie hmotnoprávnych podmienok, čo povaha registrového konania neumožňuje. Zmena zápisu v osobe spoločníka, v prípade odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu sa dá dosiahnuť v osobitnom konaní, a to v konaní o zosúladenie údajov podľa § 289 a nasl. CMP, v ktorom by súd skúmal aj otázku platnosti, resp. neplatnosti odstúpenia od zmlúv o prevodoch obchodného podielu, ktorého účastníkmi by bola aj žalobkyňa a žalovaný 1/. Ďalej žalovaní poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 3Cob/103/2019-391 zo dňa 4.7.2019, ktorým súd takmer v identickej veci potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 29Cb 46/2019-323 zo dňa 15.5.2019, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Uvedená vec sa týkala tých istých rozhodných skutočností a žalovaných, avšak žalobcom bol manžel žalobkyne v tejto veci. V tejto súvislosti žalovaní poukázali na naplnenie princípu právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní, a teda že by súdy mali rozhodovať v obdobných veciach rovnako.

12. Ďalej žalovaní v uvedenom odvolaní uviedli, že v súlade s čl. 3.3 zmluvy o prevode obchodného podielu bolo zmluvnými stranami dohodnuté, že kúpna cena za prevádzaný obchodný podiel vo výške 6.250,- eur bude zaplatená bezhotovostným prevodom na účet prevádzajúceho najneskôr do 10 dní od uzavretia zmluvy. Prevod obchodného podielu bol teda podľa žalovaných od počiatku dohodnutý ako odplatný prevod, pričom zmluvné strany túto skutočnosť jasne a zrozumiteľne vyjadrili aj v samotnom vyhotovení zmluvy o prevode obchodného podielu. Žalovaní ďalej zdôraznili, že tvrdenie žalobkyne, že k prevodu obchodného podielu došlo z dôvodu jej činnosti ako zamestnanca pre spoločnosť žalovaného 2/ jej prevod mal byť odmenou pre jeho osobu, považujú ju žalovaní len za osobné dojmy, ktoré sú však právne irelevantné a nezakladajú sa ani na pravde, pričom žalobkyňa nebola nikdy zamestnancom spoločnosti žalovaného 1/ ani žalovaného 2/. Podľa žalovaných je absurdné, že žalobkyňa namieta platnosť odstúpenia od zmluvy v situácii, keď bol od dňa 5.5.2017 v omeškaní s uhradením dohodnutej odplaty za prevod obchodného podielu, pričom do dnešného dňa ani len náznakom neprejavila záujem túto povinnosť vyplývajúcu z riadne uzatvorenej zmluvy splniť. Keďže zaplata kúpnej ceny prevádzaného obchodného podielu predstavuje primárnu povinnosť v rámci predmetného záväzkového vzťahu, žalovaný mal za to, že omeškanie žalobkyne s jej plnením, resp. nesplnenie tejto povinnosti treba považovať za podstatné porušenie zmluvnej povinnosti v zmysle § 345 Obchodného zákonníka, ktoré zakladá právo žalovaného 1/ na odstúpenie od zmluvy. Podľa žalovaných žalobkyňa svojím konaním sústavne marila úspešne doručovanie akýchkoľvek písomností, ktorých bola adresátom, vzhľadom k tej skutočnosti, že úmyselne nepreberala poštu, a to nielen za žalovaného 1/. O osobné doručenie odstúpenia od zmluvy sa zástupca žalovaného 1/ okrem iného pokúšal tiež v súvislosti s konaním mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného 2/ konaného dňa 5.4.2019, kedy žalobkyňa odmietla prevzatie odstúpenia. Pre prípad, že by súd napriek okolnostiam tvrdeným žalovanými dospel k záveru, že omeškanie žalobkyne predstavuje nepodstatné porušenie zmluvy, prípadne, že žalovaný nevyužil včas svoje právo odstúpiť od zmluvy podľa ust. § 345 ods. 1 Obchodného zákonníka žalovaní majú za to, že bol v danom prípade oprávnený odstúpiť od zmluvy a

to podľa § 345 ods. 3, resp. § 346 ods. 1 Obchodného zákonníka. V § 350 ods. 1 Obchodný zákonník pamätá aj na prípady, kedy dodatočná lehota pre plnenie nebola poskytnutá a v takomto prípade nastávajú účinky odstúpenia po márnom uplynutí primeranej dodatočnej lehoty, ktorá sa mala poskytnúť, čo v danom prípade jednoznačne uplynulo, keďže žalobkyňa bola v omeškaní so zaplatením ceny obchodného podielu od 5.5.2017. V tejto súvislosti žalovaní poukázali na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.7.2011, sp.zn. 2Obo 85/2010. Žalovaní ďalej zdôraznili, že žaloba vo veci samej predstavuje neprípustný prostriedok ochrany práva, keďže v zmysle ust. § 137 písm. d) CSP žaloba na určenie právnej skutočnosti je prípustná výlučne v prípade, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Vzhľadom na skutočnosť, že prípustnosť určenia neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, žaloba žalobkyne vo veci samej je v zmysle ust. § 137 písm. d) CSP neprípustná. Žalovaní ďalej zdôraznili, že v danom prípade nie je ani naplnená podmienka preukázania naliehavého právneho záujmu, keďže nedôjde k úplnému vyriešeniu obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva alebo požadované určenie bude mať povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je, prípadne nie je právny vzťah alebo právo. Ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať splnenie týchto funkcií nie je daný naliehavý právny záujem. Vzhľadom na vyššie uvedené sú žalovaní presvedčení, že žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán tak ako to požaduje v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, pričom neosvedčila ani žiadne faktické úkony žalovaných 1/ a 2/, z ktorých by bolo možné vyvodit' reálnu hrozbu ujmy na strane žalobkyne. Na základe uvedeného žalovaní žiadali, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým potvrdí napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a zároveň žalovanému 1/ a 2/ prizná náhradu trov odvolacieho konania vrátane trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

13. Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach dôvodov a v rozsahu odvolania podľa § 379 a 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP), a po oboznámení sa s obsahom spisu a dôvodmi odvolania žalobkyne dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, keď napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

14. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré považuje za vecne správne a v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP.

16. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Odvolací súd na zdôraznenie vecne správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza, že v zmysle platnej právnej úpravy (§ 324 a nasl. CSP) môže súd nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom žalobkyňa musí opísaním rozhodujúcich skutočností osvedčiť potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu.

20. V súvislosti s potrebou bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu neodkladným opatrením, totožne ako v konaní o nariadenie predbežného opatrenia (pôvodne ust. § 75 OSP, právna úprava účinná do 30.6.2016), musí byť v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikovanie práva a záujmy strán sporu sú riešené v konaní vo veci samej. V komplexe teda platí, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná,

aby sa v daných právnych vzťahoch nevytvoril nenávratný stav, ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami sporu, keď povinná strana sporu nemôže byť na právach obmedzená spôsobom neprimeraným povahy veci.

21. Pri skúmaní splnenia podmienok nariadenia neodkladného opatrenia sa odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie najskôr zaoberal osvedčením danosti práva - nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením. Žalobou vo veci samej sa žalobkyňa domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že odstúpenie realizované spoločnosťou žalovaného 1/ zo dňa 19.6.2008 od zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou zo dňa 24.4.2017 je neplatné. Samotný nárok v danom prípade je teda určenie neplatnosti odstúpenia žalovaného 1/ od zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej v zmysle § 115 Obchodného zákonníka. Súčasne platná právna úprava v ust. § 137 určuje, čo môže byť obsahom žaloby. Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo podľa písm. d), o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Pôvodná právna úprava zakotvená v Občianskom súdnom poriadku neobsahovala všeobecné ustanovenie, ktoré by *expressis verbis* upravovalo prípustnosť žalobného návrhu na určenie právnej skutočnosti -zmlúv a iných právnych úkonov. Zmena nastala prijatím Civilného sporového poriadku zák.č. 160/2015 Z.z. (účinnosť od 1.7.2016), kedy zmluvy aj iné právne úkony, ich existencia, platnosť, či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Určenie existencie právnej skutočnosti (napr. že právny úkon je neplatný) odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnej skutočnosti hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti, nie však nevyhnutne o tom, čo je v prítomnosti. Nová právna úprava Civilného sporového poriadku pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu (najmä z hmotného práva). Z uvedenej teoretickej konštatácie a s prihliadnutím na ustanovenia hmotného práva jednoznačne vyplýva, že určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu nevyplýva ako možnosť žaloby o určenie právnej skutočnosti z konkrétneho hmotnoprávneho predpisu. Z uvedeného teda jednoznačne možno konštatovať, že žalobkyňa v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila danosť práva, nároku, ktorému by sa mala neodkladným opatrením poskytnúť ochrana.

22. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa sledovala účel a to jeho nariadením upraviť pomery strán a predísť vzniku hroziacej ujmy na strane žalobkyne.

23. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov videla žalobkyňa v existencii reálnej obavy, že žalovaný 1/ prevedie svoj obchodný podiel v spoločnosti žalovaného 2/ na tretiu osobu, prípadne obchodný podiel inak scudzí, zaťaží, založí, vloží do majetku inej obchodnej spoločnosti, zaťaží právom tretej osoby. Taktiež podľa žalobkyne existuje reálne nebezpečenstvo, že žalovaný 1/ z pozície spoločníka žalovaného 2/ bude hlasovať za vstup spoločnosti do likvidácie, prípadne hlasovať za zánik spoločnosti s právnym nástupcom alebo bez právneho nástupcu. Vo vzťahu k žalovanému 2/ podľa žalobkyne existuje dôvodná obava, že žalovaný 2/ prevedie majetok vo svojom vlastníctve na tretiu osobu, prípadne majetok inak scudzí, založí, zaťaží, vloží do majetku inej obchodnej spoločnosti, použije na zabezpečenie svojho záväzku, zriadi právo tretej osoby, prípadne zaťaží právom tretej osoby. Je nepochybné a uvedenú skutočnosť nepopierala ani samotná žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že cenu za prevod obchodného podielu žalovanému 1/ nezaplatila, pričom zmluva o prevode obchodného podielu bola medzi stranami uzavretá 24.4.2017, s lehotou zaplataenia kúpnej ceny, teda ceny za prevod obchodného podielu do 10 dní od jej uzavretia. Skutočnosť, či došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností v zmysle § 345 ods. 1 Obchodného zákonníka, prípadne k nepodstatnému porušeniu zmluvnej povinnosti v zmysle § 346 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to zo strany žalovaného 1/ odstúpením od zmluvy pre nezaplataenie ceny za prevod obchodného podielu, by bola predmetom dokazovania vo veci samej, avšak aj odvolací súd musí konštatovať už zo samotných listinných dokladov predložených žalobkyňou, že je nepochybné, že žalobkyňa cenu za obchodný podiel tak ako to ustanovovala platná zmluva o prevode obchodného podielu, nezaplatila ani po viac ako roku od uzatvorenia tejto zmluvy. Na základe uvedeného aj odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že z listinných dôkazov predložených žalobkyňou nemal súd osvedčenú existenciu nároku, ktorému sa má nariadením neodkladného opatrenia poskytnúť ochrana, teda nemal aspoň v miere nevyhnutnej pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenú danosť nároku, t.j. že odstúpenie od zmluvy o prevode obchodného podielu, je neplatné. Uvedené odvolací súd konštatuje k námietke žalobkyne uvedenej v odvolacom konaní a teda, že miera osvedčenia sa riadi danou situáciou ,najmä naliehavosťou jej riešenia. Nie je potrebné dbať na tie formálne požiadavky, ktoré zákon predpisuje pre proces dokazovania vytvárajúci podklady pre rozhodnutie vo veci samej. Žalobkyňa ďalej v odvolaní

tvrdila, že v prípade, ak súd nenariadi vo veci neodkladné opatrenie, žalovaný 1/ obchodný podiel v spoločnosti žalovaného 2/ vo veľkosti 25%, ktorý patrí žalobkyni prevedie na tretiu osobu, čím zmarí účel sledovaný žalobcom v konaní vo veci samej. Prípadný zápis žalovaného 1/ ako spoločníka vlastniaceho obchodný podiel na majetku spoločnosti žalovaného 2/ celkovo vo výške 25% (prípadne 50%, keďže ide o 25%-tný podiel manžela žalobkyne, voči ktorému rovnako ako voči žalobkyni žalovaný 1/ odstúpil od zmluvy o prevode obchodného podielu) by bol účinný až vykonaním konštitutívneho zápisu do obchodného registra. Zmenu zápisu spoločníka v obchodnom registri na základe odstúpenia od zmlúv o prevode obchodného podielu nie je možné dosiahnuť v rámci registrového konania podľa zák.č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri v platnom znení, keďže uvedené konanie podľa citovaného zákona je prísne formálne konanie, v ktorom sa nevykonáva žiadne dokazovanie. Odstúpeniu od zmluvy o prevode obchodného podielu v súlade so zákonom sa vyžaduje skúmanie hmotnoprávnych podmienok, čo povaha registrového konania neumožňuje. Posúdenie prípadného zápisu zmeny v obchodnom registri v osobe spoločníka je výlučne v kompetencii príslušného registrového súdu. Žalobkyňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom neosvedčila, že by žalovaný 1/ uvedeným spôsobom postupoval voči jej obchodnému podielu.

24. Žalobkyňa ďalej v odvolaní uviedla, že po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný 1/ obchodný podiel vlastníaci vo výške 100% v obchodnej spoločnosti ETOP ALTERNATIVE ENERGY, s. r. o., IČO: 46 813 900, so sídlom v Trenčíne, previedol na N.. P. I.. Z uvedeného podľa žalobkyne jednoznačne vyplýva reálna obava, že žalovaný 1/ predmetný obchodný podiel prevedie aj v spoločnosti žalovaného 2/ alebo ho inak zaťaží alebo inak s ním bude nakladať tak, že takéto konanie bude mať nezvratný charakter. K uvedenej odvolacej námietky odvolací súd uvádza, že rozhodovanie a dispozícia s majetkom a majetkovými právami žalovaného 1/ je výlučným právom žalovaného 1/, prostredníctvom ktorého koná len štatutárny orgán žalovaného 1/ s právom rozhodovať o uvedených veciach a žiadnym spôsobom sa netýka žalobkyne a jej čiastočného obchodného podielu v obchodnej spoločnosti žalovaného 2/. Ďalej žalobkyňa ako novú skutočnosť v odvolaní voči napadnutému rozhodnutiu uviedla, že po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalovaný 2/ previedol vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX pre kat. územie X. a na LV č. XXXX pre kat. územie O. na spoločnosť MAFIS Investments Slovakia s.r.o., IČO: 48 146 242, so sídlom v Trenčíne. Spoločníkmi v spoločnosti MAFIS Investments Slovakia s.r.o. sú I. K., konateľ žalovaného 1/ ako aj žalovaného 2/ spolu s manželkou N.. T. K. I.. Podľa názoru žalobkyne žalovaného 2/ sa takýmto spôsobom zbavuje svojho nehnuteľného majetku, čím vzniká škoda na strane žalobkyne ako vlastníka obchodného podielu spoločnosti žalovaného 2/. Rovnako tak po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný 2/ vlastníaci obchodný podiel vo výške 100% spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s. r. o., so sídlom v Trenčíne dňa 26.4.2019 previedol rovnako tak na obchodnú spoločnosť MAFIS Investments Slovakia s.r.o., IČO: 48 146 242, so sídlom v Trenčíne. Zo žiadnych listinných dôkazov predložených žalobkyňou ani z jej tvrdenia však nevyplýva, že by uvedenými prevodmi majetku žalovaného 2/ došlo k reálne zníženému majetku žalovaného 2/, keďže ako vyplýva z vyjadrenia žalovaných k odvolaniu žalobkyne, uvedené právne úkony týkajúce sa prevodu majetku a majetkových práv žalovaného 2/ boli vykonané na základe vopred pre zistenej skutočnej hodnoty predmetných nehnuteľností viacerými znaleckými posudkami a odbornými vyjadreniami realitných kancelárií, ktorými bola stanovená všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností. Skutočnosťou, že nehnuteľnosti boli predané za reálnu protihodnotu došlo len k transformácii majetku žalovaného 2/, pričom hodnota spoločnosti sa žiadnym spôsobom neznížila, ani sa spoločnosť nezbavila majetku, tak ako to tvrdila žalobkyňa. Podľa tvrdenia žalovaných účelom prevodu nehnuteľného majetku bolo zabezpečenie financií potrebných pre prevádzku spoločnosti a splácanie jej úverov a iných záväzkov, a nie účelovo poškodzovanie žalobkyne. Napriek tvrdeniu žalobkyne, že v danom prípade išlo o obchodné spoločnosti vykazujúce dlhodobé výnosy a zisk, nebolo v konaní žiadnym spôsobom osvedčené, že by uvedené nehnuteľnosti predal, previedol žalovaný 2/ pod cenu, a že by kúpna cena za predmetné nehnuteľnosti bola neprimerane nízka. Rozhodovania a dispozícia s majetkom a majetkovými právami žalovaného 1/ je výlučným právom žalovaného 1/ realizovaného prostredníctvom štatutárneho zástupcu žalovaného 1/ a nepredstavuje bezprostrednú hrozbu, že by žalovaný 1/ mal v úmysle disponovať s jej obchodným podielom v obchodnej spoločnosti žalovaného 2/. Odvolací súd musí v tejto rovine konštatovať, že na osvedčenie bezodkladnej potreby úpravy pomerov je potrebné vychádzať z reálnych úkonov žalovaného 1/ bez pochybností smerujúcich nakladaniu s obchodným podielom alebo k výkonu práv spoločníka, ktoré sú spôsobilé vyvolať bezprostrednú hrozbu, vznik a trvanie ujmy na strane žalobkyne, pričom táto skutočnosť nebola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčená. Rovnako tak sa odvolací súd aj stotožňuje s názorom súdu

prvej inštancie a teda, že nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako je žalobkyňou navrhované vo vzťahu k žalovanému 2/ by predstavoval neprímeraný zásah do práv dotknutej strany. Povinnosť zdržať sa nakladania s majetkom žalovaného 2/ tak ako je špecifikované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, by de facto znamenalo, že by žalovaný 2/ nemohol vôbec nakladať so svojím hnutelným a nehnuteľným majetkom a inými majetkovými právami. Záverom odvolací súd uvádza, že pri nariadení neodkladného opatrenia sa vyžaduje aj naplnenie podmienky, že nariadeným neodkladným opatrením nevznikne neprímeraná ujma, teda že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú by nariadením neodkladného opatrenia získala druhá strana. Vydaním neodkladného opatrenia, ktorým sa zakazuje nakladanie s nehnuteľnosťami a právami, zaťažovanie majetku žalovaného 2/, by zásadným spôsobom mohlo ovplyvniť jeho podnikateľskú činnosť, čo by malo negatívny vplyv na túto právnickú osobu. Žalobkyňa ako spoločníčka spoločnosti žalovaného 1/ nemá reálny vplyv na riadenie spoločnosti žalovaného 1/ a žalovaného 2/, keďže jej ako spoločníčke prislúchajú v Obchodnom zákonníku presne uvedené práva a povinnosti. Konanie v mene spoločnosti a teda aj rozhodovanie o predaji nehnuteľného majetku, hnutelného majetku atď. patrí výlučne do právomoci štatutárneho orgánu spoločnosti, konateľa spoločnosti, nie však spoločníka. Toto oprávnenie konateľa nemôže byť smerom navonok žiadnym spôsobom obmedzené. Vo vzťahu k žalobkyňi vo veci samej uplatnenému určeníu neplatnosti odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu odvolací súd konštatuje, že v zmysle § 324 CSP neexistuje žiadna hrozba zmarenia exekúcie.

25. Odvolací súd má za to, že žalobkyňa v podanom odvolaní neuviedla žiadne také vecné a právne relevantné dôvody, ktoré by privodili pre ňu priaznivé rozhodnutie; neboli naplnené ňou uvádzané odvolacie dôvody. V konaní sa súd prvej inštancie nedopustil vady, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie, a na ktoré by musel odvolací súd prihliadať. Obsah odvolania žalobkyne nebol preto spôsobilý spochybníť správnosť záverov odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov v ňom uvedených, pričom ani v odvolacom konaní neboli zistené také rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť právnych záverov, na ktoré súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie. Súd prvej inštancie teda rozhodol správne, pokiaľ neodkladné opatrenie zamietol, nakoľko v konaní neboli zo strany žalobkyne osvedčené základné predpoklady pre jeho nariadenie, a to dôvodnosť nároku, ako aj dôvodnosť potreby úpravy pomerov. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania a ich výške rozhodne v súlade s § 396 ods. 1 CSP súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 1 a 2 CSP.

27. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).