

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/156/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202071
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6419202071.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov senátu Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, IČO: 00151866, proti žalovanému: R. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., N. F. XXX/XX, o zaplatenie 155,07 € s prísl. , o späťvzatí žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie Okresného súdu Žiar nad Hronom, platobným rozkazom č. k. 5Csp/65/2019-12 zo dňa 20. 06. 2019, takto

rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 5Csp/65/2019-12 zo dňa 20. 06. 2019 z r u š u j e a konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom, ako súd prvej inštancie, platobným rozkazom č. k. 5Csp/65/2019-12 zo dňa 20. 06. 2019 uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 155,07 € na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na okresnom súde.

2. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 24. 06. 2019. Žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 28. 06. 2019.

3. Dňa 10. 07. 2019 žalobca doručil súdu prvej inštancie podanie, v ktorom uviedol, že žalovaný uhradil pohľadávku vo výške 155,07 € dobrovoľne dňa 02. 07. 2019, ale až po podaní dôvodného žalobného návrhu na vydanie platobného rozkazu a teda, že žalobca v celom rozsahu berie návrh (žalobu) v celom rozsahu späť a požiadal, aby konanie bolo zastavené. Žalobca tiež uviedol, že trovy konania si neuplatňuje.

4. Súd prvej inštancie vyzval žalovaného na vyjadrenie sa, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaný na výzvu prvostupňového súdu nereagoval, teda nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby.

5. Súd prvej inštancie predložil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie podľa § 370 Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré do okamihu späťvzatia žaloby nenadobudlo právoplatnosť a

žalovaný so späťvzatím žaloby nevyjadril nesúhlas, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, predmetný platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Žalobca v späťvzati žaloby uviedol, že žalovaný zaplatil žalovanú pohľadávku dobrovoľne, ale až po podaní žaloby na súd, teda pre správanie žalovaného žalobca vzal žalobu späť, a teda žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Žalobca však nepožadoval náhradu trov konania, preto odvolací súd nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania (k uvedenému viď napr. uznesenie NS SR 6Cdo 176/2016, sp. zn. 6Cdo/5/2017).

10. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).