

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/205/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614202836  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1614202836.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Karola Riháka a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobkyne: M. D., S..D., C. X, J., W.: XX XXX XXX, zast. AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o., ul. Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: M. C., L.. X. X. XXXX, J. E. XXXX/XX, C., o 214 eur s prísl., o čiastočnom späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Malacky č. k. 5C/56/2015-43 zo dňa 4. júla 2019 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 5C/56/2015-43 zo dňa 4. júla 2019 v časti o zaplatenie istiny 214 eur z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

Žiadnej zo strán sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom zo 4. 7. 2019 č. k. 5C/56/2015-43 súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 82,56 eur s 8,75 % úrokami z omeškania od 30. 11. 2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Zároveň súd prvej inštancie určil, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 2 bodu 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. S. je neprijateľná. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku žiadna zo strán sporu nepodala odvolanie. Žalobkyňa po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred tým, ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15. 7. 2019 vzala žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 214,- eur a žiadala v tejto časti konanie zastaviť. Čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že žalovaný jej dňa 29. 7. 2014 istinu 214,- eur zaplatil.

3. Žalovaný nevyslovil s čiastočným späťvzatím žaloby nesúhlas.

4. Žalobkyňa vzala žalobu čiastočne žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred tým, ako rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť. Vzhľadom na to odvolací súd postupoval v zmysle § 370 ods. 2 druhá veta C.s.p., čiastočné späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v časti o zaplatenie istiny 214,- eur zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

5. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania. V danom prípade bola žalobkyňa úspešná v časti o zaplatenie istiny 214,- eur, keďže konanie bolo v tejto časti zastavené pre správanie žalovaného, ktorý istinu 214,- eur zaplatil dňa 29. 7. 2014, teda po podaní žaloby a v časti 8,75 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 82,56 eur od 30. 11. 2012 do zaplatenia. Žalovaný bol úspešný v časti úrokov z omeškania 8,75 % zo sumy 131,44 eur od 30. 11. 2012 do zaplatenia a v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky (čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve o

pripojení). Možno teda zhrnúť, že obe sporové strany mali vo veci čiastočný úspech, v dôsledku čoho žiadna z nich nemá nárok na náhradu trov konania. V tejto súvislosti však treba vytknúť súdu prvej inštancie, že si nepovšimol, že žalovaný podaním z 5. 3. 2015 (č. I. 33) súdu prvej inštancie oznámil, že žalobkyni dňa 29. 7. 2014 zaplatil istinu 214 eur, neoveril si, či k tejto platbe zo strany žalovaného skutočne došlo a napadnutým rozsudkom zo 4. 7. 2019 (t. j. po 4 rokoch od spomenutého podania žalovaného) rozhodol o istine tak, ako keby ju žalovaný nezaplatil.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- c) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- d) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- e) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods. 2 C.s.p. ).