

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Ek/152/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119215139  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119215139.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 595 545, právne zast.: Mgr. Dalibor Tverďák, advokát, so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti povinnému: E. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, XXX XX Poprad, o vymoženie príslušenstva, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michal Brožina, so sídlom exekútorského úradu Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, IČO: 36 164 020, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Ek/152/2019 vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 30.07.2019, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému v súvislosti s rozhodovaním o sťažnosti vo výške 21,72 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 30.07.2019 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie (výrok I.) a oprávnenému ani povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal (výroky II. a III.). Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdil, že o exekučnom titule nemal vedomosť a nie je mu známe na základe čoho nadobudol exekučný titul právoplatnosť, keďže mu nebolo doručené žiadne rozhodnutie, ktoré by mu ukladalo niečo vykonať. Ďalej poukázal na to, že oprávnený bol účelne zastúpený komerčným právnikom, avšak mohol sa dať zastúpiť vlastným právnym oddelením a splnomocnenie na zastupovanie v základnom konaní bolo len na zastupovanie v konaní o poskytnutie poistného plnenia. Exekúciu žiadal zastaviť v celosti z dôvodu, že exekučný titul voči jeho osobe neexistuje. Vyšší súdny úradník po preskúmaní návrhu uviedol, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť rozhodnutí vydaných v základnom konaní a nie je oprávnený preskúmať, či exekučný titul bol oprávnenému doručený alebo bol doručený jeho právnenému zástupcovi. V prípade, že sa stal právoplatným a vykonateľným, tak musel byť doručený v súlade so zákonnými ustanoveniami zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Povinný nepredložil plnomocenstvo, z ktorého by vyplývalo, že bol zastúpený len v základnom konaní týkajúcim sa len poistného plnenia. V prípade, že by predmetný exekučný titul nebol oprávnenému resp. jeho právnenému zástupcovi doručený, nemohol by sa stať právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Exekučný súd nie je viazaný povinnosťou skúmať, či bol exekučný titul doručený povinnému, ale skúma súlad návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom a materiálnu resp. formálnu vykonateľnosť exekučného titulu. K námietke povinného o zastúpení oprávneného uviedol, že oprávnený mal možnosť zastúpiť sa advokátom v zmysle platných právnych predpisov. Toto právo nemožno nikomu odoprieť. V prípade, že je zastúpený advokátom ma právo na účelne vynaložené trovy, ktoré mu vznikli v exekučnom konaní. Nakoľko na základe námietok povinného nebol naplnený ani jeden z dôvodov zastavenia

exekúcie vymedzených v § 61k Exekučného poriadku, vyšší súdny úradník jeho návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

2/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť povinného, ktorú odôvodňoval tak ako i návrh na zastavenie exekúcie tým, že exekučný titul neexistuje. Po doručení predmetného uznesenia sa obrátil na príslušný Okresný súd v Poprade a požiadal ho o doručenie uznesenia 11C/259/2013, na základe ktorého mala predmetná exekúcia začať. Dňa 20.08.2019 mu bolo okresným súdom doručené uznesenie č.k. 11C/259/2013-274 zo dňa 14.11.2018, voči ktorému následne dňa 21.08.2019 podal sťažnosť. Na základe uvedených skutočností odpadol exekučný titul, preto žiadal exekučné konanie v celom rozsahu zastaviť.

3/ Oprávnený považoval sťažnosť povinného v celom rozsahu za nedôvodnú a napadnuté uznesenie za vecne správne. Súd sa s dôvodmi uvedenými povinným vysporiadal v bodoch 13. a 14. svojho uznesenia. Exekučný titul bol vydaný dňa 14.11.2018, nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2018 a vykonateľnosť dňa 05.12.2018. Ak by neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia, resp. na nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti, nebolo by možné v zmysle Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) uvedený exekučný titul vydať a nemohol by nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie riadne predložil exekučný titul a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti. Exekučný súd pri posudzovaní návrhu nenašiel žiadnu vadu návrhu na vykonanie exekúcie alebo jeho príloh. Opätovné doručenie exekučného titulu povinnému, nemá žiaden vplyv na nadobudnutie jeho právoplatnosti a vykonateľnosti v zmysle vyššie uvedenej doložky a rovnako ani podanie opravného prostriedku po uplynutí lehoty na jeho podanie. Zároveň vyvrátil aj argumentáciu o obmedzení plnomocenstva právnomu zástupcovi, nakoľko splnomocnenie bolo udelené na celé konanie a v zmysle § 92 ods. 2 CSP splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Základ nároku oprávneného bol založený uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 8Co/05/2017, ktorým bol oprávnenému priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pričom exekučným titulom bola priznaná výška trov odvolacieho konania oprávneného za dva úkony právnej služby, spolu vo výške 63,05 Eur. Pohľadávka uplatnená v exekúcii je vymáhaná na základe právoplatného a vymáhateľného exekučného titulu. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.09.2019, sp. zn. II ÚS 633/2016 všeobecne platí, že exekučný súd je exekučným titulom, ktorým je rozsudok všeobecného súdu, viazaný a nemá oprávnenie tento exekučný titul vecne preskúmať. Argumentácia povinného je preto aj z tohto dôvodu bez právneho významu. Zároveň si za úkon právnej služby - vyjadrenie k sťažnosti povinného v exekúcii uplatnil trovy exekučného konania vo výške 21,72 Eur.

4/ Pred rozhodnutím o sťažnosti si sudca vyžiadal spis Okresného súdu Poprad, sp. zn. 11C/259/2013. Nahliadnutím do neho zistil, že povinný bol v konaní zastúpený advokátom, Mgr. Pavlom Antošom na základe Splnomocnenia zo dňa 29.11.2013. Exekučný titul - uznesenie č.k. 11C/259/2013-274 zo dňa 14.11.2018 bolo povinnému (žalobcu v základnom konaní) doručené dňa 14.11.2018 jeho právnomu zástupcovi. Dňa 07.08.2019 a 21.08.2019 boli do spisu doručené podania povinného, ktorými sa informoval o stave súdneho konania, žiadal o doručenie súdnych rozhodnutí a podal sťažnosť proti uzneseniu o trovách. Listom zo dňa 04.09.2019 zákonná sudkyňa povinnému oznámila, že konanie vedené pod sp. zn. 11C/259/2013 je právoplatne skončené. K jeho podaniu označenému ako sťažnosť proti uzneseniu o trovách uviedla, že Uznesenie č.k. 11C/259/2013-274 zo dňa 14.11.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2018. Pokiaľ žiadal o doručenie rozsudku zo dňa 11.04.2017 ako aj všetkých procesných rozhodnutí vydaných v predmetnom civilnom konaní z dôvodu, že mu zo strany súdu neboli doručené, uviedla, že všetky procesné rozhodnutia a rozsudok boli doručované jeho právnomu zástupcovi, Mgr. Pavlovi Antošovi, ktorého splnomocnil na zastupovanie v konaní o poskytnutie poistného plnenia na základe splnomocnenia zo dňa 29.11.2013. V splnomocnení ho okrem iného splnomocnil aj na prijímanie doručovaných písomností. K odvolaniu splnomocnenia v priebehu konania nedošlo, preto súd v zmysle § 49 ods. 1 OSP a neskôr v zmysle § 110 ods. 1 CSP všetky písomnosti doručoval jeho právnomu zástupcovi, nie jemu ako strane sporu.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „Exekučný poriadok“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

8/ Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10/ Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12/ Podľa § 89 ods. 1 prvá veta CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

13/ Podľa § 92 ods. 1, 2 CSP zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony. Splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

14/ Podľa § 110 ods. 1 prvá veta CSP ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

15/ Podľa § 238 ods. 1 CSP doručené uznesenie, ktoré nemožno napadnúť odvolaním alebo sťažnosťou, je právoplatné.

16/ Podľa § 238 ods. 3 prvá veta CSP ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

17/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas, ale nie je dôvodná. Sudca však na úvod poznamenáva, že časť odôvodnenia vyššieho súdneho úradníka spočívajúca v tvrdení, že by exekučný súd nemal skúmať či bol exekučný titul doručený povinnému, nepovažoval za správnu. Na druhej strane vyšší súdny úradník tvrdil, že súd je oprávnený skúmať formálnu vykonateľnosť exekučného titulu (pričom sudca poznamenáva, že pre posúdenie formálnej vykonateľnosti v tomto štádiu nestačí len overiť, či je na rozhodnutí vyznačená doložka vykonateľnosti), a tak jeho odôvodnenie v tejto časti je zmatečné. Právoplatnosť a vykonateľnosť súdneho rozhodnutia (v tomto prípade uznesenia) nastáva priamo zo zákona, splnením procesných podmienok pre ich nadobudnutie, tak ako je to uvedené v ustanovení § 238 ods. 1 a 3 CSP. Sudca ďalej k uvedenému uvádza, že exekučný súd je oprávnený a zároveň povinný zisťovať či je podkladové rozhodnutie (exekučný titul) vykonateľné, a to aj v prípade, že je opatrené doložkou vykonateľnosti, pokiaľ je jeho správnosť účastníkom konania spochybnená. Námietka povinného, že mu podkladové rozhodnutie (exekučný titul) nebolo doručené, sa týka skutočnosti rozhodujúcej pre nariadenie exekúcie a súd sa ňou musí zaoberať. Ak vyvstanú pochybnosti o tom, či sa exekučný titul stal vykonateľným, najmä či bol riadne doručený povinnému, je exekučný súd oprávnený urobiť potrebné zistenia predovšetkým preskúmaním pripojeného podkladového rozhodnutia, doložky o jeho vykonateľnosti, ako aj nazretím do spisu. Nejde pritom o posudzovanie obsahovej správnosti rozhodnutia, ale o skúmanie jeho formálnej vykonateľnosti. Ak exekučný titul nebol účastníkovi doručený v základnom (vyhľadávacom) konaní, ide o dôvod pre zastavenie exekúcie, ktorá už bola začatá, a to postupom podľa § 61 ods. 1 Exekučného poriadku. Ak by sa súd nezaoberal v rámci exekučného konania námietkou povinného o tom, že mu nebol exekučný titul riadne doručený, porušil by právo povinného na spravodlivý proces zakotvený v čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd. K tejto problematike existuje viacero

súdnych rozhodnutí, napr. nález Ústavného súdu SR z 9. 12.2009, sp. zn. I. ÚS 203/09, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.03.2012, sp. zn. 6M Cdo 3/2011.

18/ Aj vzhľadom na vyššie vedené, sudca preskúmaval dôvodnosť tvrdení povinného nahliadnutím do spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 11C/259/2013. V prejednávanej veci je exekučným titulom uznesenie Okresného súdu Poprad, č.k. 11C/259/2013-274 zo dňa 14.11.2018, pričom z doručenky nachádzajúcej sa v spise Okresného súdu Poprad mal sudca za preukázané, že toto rozhodnutie bolo doručené dňa 14.11.2018 povinnému (žalobcovi v základnom konaní) prostredníctvom jeho právneho zástupcu (advokáta), ktorého v konaní splnomocnil na zastupovanie, vrátane doručovania písomností. V súlade s ustanovením § 110 ods. 1 CSP súd doručoval exekučný titul len zástupcovi povinného. Nakoľko povinný (ani prostredníctvom jeho zástupcu) voči rozhodnutiu sťažnosť nepodal, po márnom uplynutí lehoty na jej podanie, nadobudlo právoplatnosť a po uplynutí lehoty na plnenie (tzv. paričná lehota) aj vykonateľnosť.

19/ Na základe uvedeného sa tvrdenie povinného o nedoručení rozhodnutia, ktoré je podkladom exekúcie, nepreukázalo, rovnako ako ani jeho ďalšie tvrdenie, že voči rozhodnutiu podal sťažnosť, v dôsledku ktorej nie je rozhodnutie právoplatné. Povinný síce Okresnému súdu Poprad doručil sťažnosť, no táto ako podaná po zákonom stanovenej lehote, nevyvolala žiadne právne účinky, a nemala vplyv na právoplatnosť ani vykonateľnosť rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní. Možno dodať, že i samotný pôvodca exekučného titulu (Okresný súd Poprad) sa už s jeho sťažnosťou vysporiadal, keď ho informoval o právoplatnom ukončení veci, čím vlastne jeho sťažnosť neakceptoval.

20/ Nakoľko mal exekučný súd za preukázané, že exekučný titul je formálne vykonateľný, pretože bol riadne doručený povinnému (aj oprávnenému), je spôsobilým podkladom na vykonávanie exekúcie. Povinný ani v návrhu na zastavenie exekúcie a ani v sťažnosti nepreukázal, že by rozhodnutie Okresného súdu Poprad, č.k. 11C/259/2013-274 zo dňa 14.11.2018, bolo zrušené (§ 61k ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku), prípadne tu boli skutočnosti, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti (§ 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku). Iné dôvody zastavenia exekúcie povinný neuvádzal. Preto sudca podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP jeho sťažnosť voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka č.k. 13Ek/152/2019 zo dňa 30.07.2019 zamietol ako nedôvodnú.

21/ Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22/ Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23/ Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

24/ Keďže oprávnený bol v konaní zastúpený právnym zástupcom (advokátom) a bol úspešný pri rozhodovaní súdu o sťažnosti povinného proti rozhodnutiu, ktorým bol jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý, vznikol mu v zmysle vyššie uvedených ustanovení nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci, ktorou bola suma 63,05 Eur, priznal sudca oprávnenému podľa § 199d ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 2 písm. c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov odmenu vo výške 8,30 Eur (ako 1 zo základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá predstavovala 16,60 Eur) + 9,80 Eur ako režijný paušál za rok 2019 + 20% DPH,

t.j. 3,62 Eur. Trovy exekúcie oprávneného za vyjadrenie k sťažnosti povinného v celkovej výške 21,72 Eur priznané týmto rozhodnutím budú vymáhané od povinného na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.