

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207805  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8817207805.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcu: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v S. A. č. XXX, právne zast. JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, so sídlom vo Svidníku na ul. Sovietskych hrdinov č. 102 proti žalovanej: S. J., nar. XX.XX.XXXX bývajúcej vo W. nad N., na ul. 1. mája č. XXXX/XX o zaplatenie sumy X 000 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 15.08.2018, č.k. 11C55/2017-34 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 000 eur od 06.11.2016 do zaplatenia. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 72 %.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané skutočnosť, podľa ktorej strany sporu formou notárskej zápisnice spísanej na notárskom úrade JUDr. W. W., dňa 04.04.2013 uzatvorili kúpnu zmluvu. Touto kúpnu zmluvou žalovaná odpredala žalobcovi 2-izbový byt č. XX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku. Kúpna cena predstavovala sumu 4 000 eur.

3. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 10C569/2013 sa viedlo konanie o neplatnosť uzatvorenej kúpnej zmluvy. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 29.09.2015, č.k. 10C569/2013-90 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 04.10.2016, č.k. 3Co56/2016-117 bola uzatvorená kúpna zmluva určená za neplatnú.

4. Podľa ust. § 451 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka, kto sa na úkor druhého bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

5. V prejednávanej veci žalobca požaduje od žalovanej sumu 4 000 eur, ktorá jej bola vyplatená ako kúpna cena za byt, pričom v zmysle súdom vydaných rozhodnutí bolo určené o neplatnosti kúpnej zmluvy, na základe ktorej došlo k odovzdaniu kúpnej ceny žalovanej. Žalobca teda poskytol plnenie žalovanej z titulu kúpnej ceny vo výške 4 000 eur, čím došlo na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu sa o sumu 4 000 eur. Ide o bezdôvodné obohatenie získané plnením, ktorého právny dôvod odpadol.

6. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ustálenú judikatúru súd prvej inštancie žalobe v časti istiny v plnom rozsahu vyhovel.

7. Žalobca vyzval žalovanú na vrátenie kúpnej ceny listom zo dňa 02.11.2016 a to do 3 dní. Do omeškania sa tak žalovaná mohla dostať až od 06.11.2016. Žalobcovi bol preto priznaný úrok z omeškania až od 06.11.2016 do zaplattenia. V prevyšujúcej časti nárok žalobcu na úroky z omeškania bol ako nedôvodný zamietnutý.

8. Pokiaľ ide o trovy konania, o týchto sa rozhodlo v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 2 CSP.

9. Proti tomuto rozsudku, s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Ako dôvod uviedla, že v odôvodnení rozhodnutia sa nesprávne uvádza suma 4 000 eur, ktorá jej mala byť vyplatená. Dôkazy neboli správne zhodnotené a sú v rozpore s rozsudkami Okresného súdu Vranov nad Topľou a Krajského súdu v Prešove vydanými vo veci 10C569/2013.

10. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380, §381 CSP preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a nezrozumiteľnosť.

11. V danom prípade dôvodom vedúcim k uloženiu povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 4 000 eur spolu s úrokom z omeškania malo byť to, že žalobca poskytol žalovanej plnenie z titulu kúpnej zmluvy vo výške 4 000 eur, pričom kúpna zmluva bola následne v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 10C569/2013 určená za neplatnú. Z obsahu spisu 10C569/2013 Okresného súdu Vranov nad Topľou vôbec nevyplýva záver o tom, že zo strany žalobcu bola žalovanej vyplatená kúpna cena v zmysle uzatvorenej kúpnej zmluvy. Okresný súd Vranov nad Topľou v rozsudku zo dňa 29.09.2015, č.k. 10C569/2013-90, rovnako Krajský súd v Prešove v potvrdzujúcom rozsudku zo dňa 04.10.2016, č.k. 3Co56/2016-117 dospeli k opačnému záveru, a to, že v konaní nebolo preukázané, aby titulom uzatvorenej kúpnej zmluvy žalobca odovzdal žalovanej kúpnu cenu. Dôkazom toho bola skutočnosť, že žalobkyňa dňa 04.04.2013 prijala iba jedno plnenie od žalovaného titulom poskytnutej pôžičky, o čom svedčí príjmový a výdavkový pokladničný doklad zo dňa 04.04.2013 na sumu 4 000 eur, kde ako účel je uvedené pôžička. Súdov zároveň skonštatovali, že okrem odovzdania finančných prostriedkov titulom poskytnutej pôžičky neexistuje akýkoľvek iný dôkaz preukazujúci zaplattenie kúpnej ceny za predaj bytu. Na základe akých dôkazov a skutočností konajúci súd dospel k úplne opačnému záveru vo vzťahu k zaplatteniu kúpnej ceny zo strany žalobcu žalovanej z odôvodnenia rozhodnutia nie je známe. Dôkazom opaku nie je ani kúpna zmluva uzatvorená formou notárskej zápisnice dňa 04.04.2013, v ktorej sa len uvádza, že dohodnutá kúpna cena 4 000 eur bude vyplatená v hotovosti do 24 hodín od podpísania zmluva. Či k vyplateniu tejto kúpnej ceny došlo alebo nie, žalobca ničím nepreukázal, pritom ide o jeho tvrdenie, na ktoré musí predložiť hodnoverné dôkazy. Samotný žalobca do spisu predložil listinný dôkaz zo dňa 02.11.2016 (č. I. 3 spisu), na ktorý poukazuje aj prvoinštančný súd, pričom tento listinný dôkaz je označený ako „vrátenie pôžičky - výzva, predsúdny pokus o zmier“.

12. Obsahové náležitosti rozsudku určuje ustanovenie § 220 CSP. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

13. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 220 ods. 2 CSP, podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Obdobným spôsobom náležitosti odôvodnenia rozsudku upravovalo ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 30.06.2016.

14. Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ustanovenie § 220 ods. 2 CSP dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej.

15. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa strane sporu odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

16. Keďže súd prvej inštancie pri rozhodovaní o uplatnenom nároku ničím podstatným neodôvodnil prijatý záver o vyplatení kúpnej ceny žalobcom žalovanej z titulu neplatnej kúpnej zmluvy, ktorý je priamo v rozpore s tým, ako táto otázka bola posúdená v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 10C569/2013 a iné právne významné skutočnosti umožňujúce zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 4 000 eur s príslušným úrokom z omeškania z titulu bezdôvodného obohatenia z odôvodnenia rozhodnutia nevyplývajú, vydanie nepreskúmateľného rozhodnutia je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalovanej, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP rozsudok, s výnimkou nenapadnutého výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

17. Po vrátení spisu bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne zaoberať sa dôvodnosťou uplatneného nároku a následne rozhodnúť tak, aby štruktúra odôvodnenia rozhodnutia zodpovedala zásadám vyplývajúcim z ustanovenia § 220 ods. 2 CSP.

18. Prvoinstančný súd, ktorý je viazaný názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) v novom rozhodnutí rozhodne o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

19. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).