

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/154/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118371315
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118371315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu U. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, F. F., adresa na doručovanie písomností M. L. XXXX/XX, F. F., štátna občianka SR, v spore právne zastúpená JUDr. Peter Tonhauser, advokát s.r.o., so sídlom J. Cikkera 8, Banská Bystrica, IČO: 47 234 725, proti žalovanému Finportal a.s., so sídlom Pribinova 4, Bratislava, IČO: 45 439 156, v spore právne zastúpený JUDr. Rastislav Posluch, advokát, so sídlom Jakubovo námestie 1, Bratislava, o zaplatenie 10 000,- Eur s príslušenstvom a zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1 500,- Eur, takto

rozhodol:

Žalovaný j e povinný zaplatiť žalobkyni sumu 10 000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 10 000,- Eur od 27. 11. 2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 73,92 %, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť žalovaný žalobkyni v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15. 11. 2018 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 10 000,- Eur spolu s príslušenstvom titulom náhrady škody, zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1 500,- Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že v lete v roku XXXX bola osobne na pobočke O. (divízia žalovaného), so sídlom na C. ceste v F. F. ohľadne dôchodkového sporenia - druhého piliera. I. sa dostavila na pobočku aj spolu so svojou dcérou F. J. za pani Y. J., nar. XX.XX.XXXX s cieľom poskytnutia odbornej rady v oblasti poistenia. H. XX.XX.XXXX sa žalobkyňa s. M. J. stretli v byte dcéry žalobkyne. M. J. robila online operácie prevodov finančných prostriedkov s jej dcérou a pri tejto príležitosti žalobkyni ponúkla, či by nechcela investovať do podielových fondov spoločnosti K. K., správ. spol., a. s., so sídlom Y. trh X/A, F., K.: XX XXX XXX, nakoľko je to výhodné a garantujú XX % úrok na XXXX dní. S uvedeným žalobkyňa súhlasila a dňa XX.XX.XXXX jej M. J. doručila zmluvu - „A. o registráciu podielníka a vydanie podielových listov“ číslo XXXXXX. K spomínanej žiadosti M. J. žalobkyni priplá list formátu E kde mala uvedené: „K. cez existujúceho zákazníka F. J.“. A. sa rozhodla, že investuje sumu X.XXX,- X. a túto sumu jej dcéra napísala aj na uvedený list formátu E W. žalobkyňa dňa XX. XX. XXXX na pobočke I. banky previedla na účet uvedený Y. J. sumu X.XXX,- X. (účet neznámej tretej osoby) s vedomím, že tieto peniaze poslala v prospech svojho účtu v K.. V októbri XXXX dcéra žalobkyni oznámila, že M. J.

volala, že na osobný účet žalobkyni príde X.XXX,- X., s tým, že táto má uvedenú sumu obratom poslať na účet K. so svojimi variabilnými symbolmi, nakoľko aj dcére prišli peniaze z K. na osobný účet. H. XX. XX. XXXX bola žalobkyňa osobne na pobočke v I. banke previesť na svoj účet v K. sumu X.XXX,- X.. V novembri XXXX žalobkyňa chcela investovať na svoj účet v K. X.XXX,- X.. W. M. J. neskôr odišla pracovať do F. a podľa jej vyjadrenia sa zrušila pobočka O. v F. F., žalobkyňa sa s M. J. stretla dňa XX. XX. XXXX, pričom žalobkyni a jej dcére bolo ponúknuté investovať do zvýhodnených fondov, a to sumu X.XXX,- X.. M. operáciu robila online priamo M. J. na svojom notebooku a žalobkyňa jej poskytla L. notifikáciu. M. v ten deň M. J. urobila online prevod finančných prostriedkov z účtu dcéry žalobkyne v sume X.XXX,- X.. W. sa žalobkyňa s M. J. stretla dňa XX. XX. XXXX. H. XX. XX. XXXX bola žalobkyňa osobne v pobočke L. a platobným príkazom previedla sumu X.XXX,- X. na účet (účet neznámej tretej osoby) ako jej prikázala M. J.. E. však vyplynulo zo záverov vyšetrovania, uvedený účet bol účet pani F., ktorý M. J. zneužila a následne si z neho tieto peňažné prostriedky prisvojila. H. XX. XX. XXXX dcéra žalobkyni oznámila, že bola na polícii, a že sa stali obeťami podvodu, resp. sprenevery. W. bola žalobkyňa vypovedať na polícii a dozvedela sa o rozsiahlych podvodných finančných operáciách M. J. a sprenevere finančných prostriedkov aj ďalších poškodených. Zo záverov vyplýva, že účty na, ktoré žalobkyňa zasielala peňažné prostriedky patria tretím osobám, pričom k týmto účtom mala M. J. prístup a potom, čo tieto prostriedky boli prevedené v prospech uvedených účtov, tieto skončili v dispozícii M. J. ako podriadenej finančnej agentky, pričom finančné prostriedky žalobkyni nevrátila. A. až po výsluchu v trestnom konaní zistila, že ju p. J. ako podriadený finančný agent pripravila o finančné prostriedky v sume XX.XXX,- X.. So zreteľom na S. VIII bod. X A. o finančnom sprostredkovaní zo dňa XX. XX. XXXX je zrejmé, že žalovaný ako samostatný finančný agent expressis verbis prevzal zodpovednosť za škodu spôsobenú podriadeným finančným agentom p. M. J.. A. ako samostatný finančný agent mal uzatvorenú A. o vykonávaní finančného sprostredkovania samostatným finančným agentom a o poskytovaní ďalších služieb so spoločnosťou K. K., správ. spol. a. s., na základe, ktorej zodpovedala spoločnosť S., a.s. ako finančný agent za škodu na veciach prevzatých od spoločnosťou K. K., správ. spol. a. s. alebo od iných osôb v súvislosti s plnením záväzkov finančného agenta. Z konania M. J. ako podriadenej finančnej agentky je zrejmé, že absolútne nerešpektovala postuláty výkonu finančného sprostredkovania, ale naopak konala vedome s úmyslom dolus malus tak, že žalobkyňu opakovane uvádzala do omylu s cieľom získania majetkového prospechu na jej úkor. T. primeraného finančného zadostučinenia v sume X XXX,- X. predstavuje spravodlivý a vhodný satisfakčný nástroj pre zmiernenie negatívnych následkov protiprávneho konania. T. ide o primeranosť finančného zadostučinenia, k tejto sume žalobkyňa dospela vezmúc do úvahy spôsob a intenzitu konania osoby M. J., mieru zavinenia a opakované útoky na majetok žalobkyne, a v neposlednom rade aj vynaložený čas do nápravy protiprávneho stavu, vezmúc do úvahy aj psychické vypätie a úsilie na súdne konanie, nehovoriac o osobných prítomnostiach na výsluchoch, ktoré tiež znamenajú zbytočný zásah do osobného života.

X. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vo svojich vyjadreniach namietol absenciu pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v konaní. Uviedol, že žalovaný ako samostatný finančný agent nenesie zodpovednosť za akúkoľvek, resp. všetky škody spôsobené podriadeným finančným agentom. Poukázal na Článok VIII zmluvy o finančnom sprostredkovaní s tým, že tak, ako to vyplýva z ustanovenia Článku VIII zmluvy, žalovaný ako samostatný finančný agent zodpovedá za škodu spôsobenú sprostredkovateľom pri vykonávaní obchodnej služby. Pojem obchodná služba, resp. činnosť podriadenej finančnej agentky je definovaná v Článku II - predmet zmluvy. Konštatoval, že podriadený finančný agent svojim konaním prekročil právomoc vymedzenú zákonom, resp. zmluvnou úpravou, konal mimo takto určeného rámca a jeho konanie nemožno zaradiť pod výkon finančného poradenstva, za ktoré zodpovedá žalovaný ako finančný poradca. Žalovaný ako finančný agent nezodpovedá za akúkoľvek škodu spôsobenú podriadeným finančným agentom, ale len škodu spôsobenú pri výkone činnosti podradenej pod pojem finančné poradenstvo. Mal zato, že žalobkyňa napriek oboznámeniu sa so všeobecnými obchodnými podmienkami zo dňa 03. 11. 2014 nekonala pri disponovaní so svojimi finančnými prostriedkami s náležitou starostlivosťou a s dodržiavaním zásady prevencie predchádzať prípadným škodám. Okrem porušenia princípu generálnej prevencie pri spôsobe úhrady finančných prostriedkov za podielové listy, žalobkyňa aj pri následnom konaní konala tak, že tento opätovne porušila. Nesúhlasil s uplatňovaným nárokom žalobkyne v podobe primeraného finančného zadostučinenia, a to v celom rozsahu z dôvodu, že žalobkyňa si v predmetnom prípade nemôže uplatniť satisfakčný prostriedok, nakoľko svojím konaním porušila princíp generálnej prevencie, čo má za následok spoluzavinenie poškodeného. Na základe uvedeného, teda vzhľadom na nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie, ako aj porušenia princípu generálnej prevencie zo strany žalobkyne, navrhol žalovaný

nárok v celom rozsahu vrátane nároku žalobkyne na primerané finančné zadosťučinenie zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

4. Súd vo veci konal a rozhodoval za prítomnosti právneho zástupcu žalobkyne a žalovaného, pričom vykonal dokazovanie ich výsluchom a dokazovanie prečítaním jednotlivých písomností a dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu sp. zn. 14Csp/154/2018 so súhlasom strán sporu nevykonával, nakoľko s týmito boli strany oboznámené a jednotlivé písomností a vyjadrenia im boli zo strany súdu doručované.

5. Právny zástupca žalobkyne vo svojej výpovedi na pojednávaní mal zato, že pasívna vecná legitímácia žalovaného je nesporné daná. Taktiež aj jednotlivé listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú v spise sú nesporné. Poukázal na to, že žalobkyňa má nárok na primerané finančné zadosťučinenie, ktoré neodôvodňoval len intenzitou protiprávneho konania, ale aj tým, že podriadený finančný agent konal v rozpore so zákonom, aj so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Upriamil pozornosť na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 MCdo/9/2012, ktorý princíp ochrany spotrebiteľa povýšil nad zásadu neznalosť práva neospravedlňuje. Aj keď spotrebiteľ nemal znalosť zákona o bankách, nebolo to na ujmu spotrebiteľa. Mal za to, že je aktuálne a aplikovateľné aj v predmetnej veci. Navrhol, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby.

6. Právny zástupca žalovaného sa vo svojej výpovedi pridŕžoval podaných vyjadrení. Mal zato, že v danej veci nie je žalovaný pasívne legitímovaný na náhradu škody. Poukázal nato, že žalobkyňa aj keď sa jedná o staršiu osobu, bola tak ako každý povinná zachovávať primeranú preventívnu opatrosť pri svojom konaní. Pokiaľ je takáto povinnosť zanedbaná, je strana povinná znášať minimálne v nejakom čiastočnom rozsahu škodu, ktorá vznikla. Zároveň uviedol, že škoda, ktorá bola spôsobená podriadeným finančným agentom, na jej úhradu zaviazal v trestnom konaní súd podriadeného agenta tzn., že žalobkyňa svoj nárok dostane od podriadeného finančného agenta. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Medzi stranami je sporná pasívna vecná legitímácia žalovaného v konaní, ako aj porušenie prevenčnej povinnosti žalobkyne a tým jej spoluzavinenie spôsobenej škody. Nesporná je skutočnosť, že Michaela Geržová vykonávala činnosť podriadeného finančného agenta pre žalovaného, dopustila sa protiprávneho konania, ako aj spôsobenia škody vo výške 10 000,- Eur.

8. Súd v rámci skutkového stavu zistil, že dňa 02. 06. 2014 bola medzi Finportal a.s. ako samostatným finančným agentom a p. Y. ako podriadeným finančným agentom podpísaná Zmluva o finančnom sprostredkovaní pre pozíciu podriadený finančný agent.

9. Z platobného príkazu OTP banka a.s. zo dňa 08. 09. 2016 bolo súdom zistené, že na č. účtu K. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX boli prevedené zo strany žalobkyne peňažné prostriedky v sume 8 000,- Eur.

10. Z platobného príkazu OTP banka a.s. zo dňa 11. 10. 2016 mal súd zistené, že na účet žalobkyne boli prevedené finančné prostriedky vo výške 8 250,- Eur.

11. Z platobného príkazu Sberbank Slovensko a.s. pobočka Banská Bystrica zo dňa 12. 07. 2017 súd zistil, že žalobkyňa previedla osobne na účet K. SK XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10 sumu 2 000,- Eur.

12. Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/35/2019 zo dňa 24. 06. 2019 bolo zistené, že obžalovaná Michaela Geržová, nar. 21. 07. 1979 bola uznaná v bode 3. vinnou z obzvlášť závažného pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4, písm. a) Trestného zákona, a to aj vo vzťahu k žalobkyňi, pričom žalobkyňi spôsobila škodu v celkovej výške 10 000,- Eur (za rovnakých skutkových okolností, ako sú uvedené v žalobe). Predmetný rozsudok sa stal právoplatným, čo do uznania viny, ako aj výroku o uložení povinnosti obžalovanej nahradiť škodu vo výške 10 000,- Eur dňa 21. 08. 2019.

13. Žalobca vo svojich písomných vyjadreniach navrhoval v priebehu konania rozhodnutie kontumačným rozsudkom z dôvodu, že žalovaný neuplatnil prostriedky, resp. nemal uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany vrátane vyjadrenia k meritu veci. Súd kontumačný rozsudok nevydal z dôvodu, že v predmetnej veci skutkový stav nie je nesporný, čo možno považovať za

prekážku pre vydanie kontumačného rozsudku. Už v samotnom návrhu na prerušenie konania žalovaný spochybnil zodpovednosť M. Geržovej za škodu a tým aj zodpovednosť žalovaného.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd v danej veci konštatuje, že s poukazom na ustanovenie § 193 CSP, je súd pri rozhodovaní viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok, alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu a o tom, kto ich spáchal. Z výroku o vine je nutné vychádzať ako z celku. Preto je potrebné brať do úvahy jeho právnu, aj skutkovú časť.

15. V danom prípade z výroku o vine Y. J. (jeho skutkovej časti) vyplýva jej protiprávne konanie, vznik škody žalobkyni na majetku, príčinnej súvislosti s týmto konaním, ako aj jej úmyselné zavinenie a tým jej zodpovednosť za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

16. V rámci námietok zo strany žalovaného ohľadne jeho pasívnej vecnej legitímácie súd uvádza, že podľa Zmluvy o finančnom sprostredkovaní zo dňa 02. 06. 2014 uzavretej medzi žalovaným ako samostatným finančným agentom (aj len agentom) a Y. J. ako podriadeným finančným agentom (aj len sprostredkovateľom) sa zmluvné strany dohodli v zmysle zákona na prebratí zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú sprostredkovateľom pri vykonávaní obchodnej služby podľa tejto zmluvy. Žalovaný spochybňoval, že ku škode došlo pri vykonávaní obchodnej služby, resp. činnosti Y. J. ako podriadenu finančnou agentkou, pretože táto mala svojím konaním prekročiť rámec finančného poradenstva, či finančného sprostredkovania.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo Žiadosti o registráciu podielníka a vydanie podielových listov zo dňa 06. 09. 2016, mal preukázané, že Y. vykonávala pri naplnení skutkovej podstaty trestného činu činnosť podriadeného finančného agenta pre žalovaného. Nesprávne čísla účtov uviedla v súvislosti s investovaním na základe tejto zmluvy, pričom uzavieranie produktových zmlúv bolo okrem iného tiež jej náplňou činnosti podľa čl. 2 bod 1 zmluvy zo dňa 02. 06. 2014. Vzhľadom na uvedené, mal súd zato, že sú splnené podmienky pre prebratie zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorá bola spôsobená Y. J.. V konaní nebola sporná výška škody ňou spôsobenej v sume spolu 10 000,- Eur.

18. Pokiaľ ide o prípadné spoluzavinenie žalobkyne, v prípade, keď škoda bola Y. úmyselne zavinená, je možné pri žalobkyni ako poškodenej prihliadnúť len na jej úmyselné zavinenie (rozhodnutie NS ČR z 13. 5. 1976, sp. zn. 6To/9/76), čo z tvrdení žalovaného nevyplývalo.

19. Z týchto dôvodov potom súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 10 000,- Eur z titulu náhrady škody.

20. Žalobkyňa si uplatnila aj zákonný úrok z omeškania z prislúchajúcich súm, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8 000,- Eur odo dňa 13. 9. 2016 do zaplataenia a 5,00% ročne zo sumy 2 000,- Eur odo dňa 17. 07. 2017 do zaplataenia. Súd uvádza, že omeškanie nastáva odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti žalovanej sumy, ktorým je deň nasledujúcim po obdržaní žaloby žalovaným (26. 11. 2018), keďže sa má zato, že prvý deň plnenia pripadá na deň po doručení výzvy na plnenie (§ 563 OZ), preto súd priznal žalovanej úrok z omeškania vo výške 5,00% z priznanej sumy odo dňa 27. 11. 2018 do zaplataenia a v prevyšujúcej časti nárok zamietol.

21. Pri rozhodovaní súdu o nároku na primerané finančné zadostučinenie v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5) mal súd zato, že tento nárok by sa mal uplatniť voči porušiteľovi, resp. žalobkyňa si podľa názoru súdu tento nesprávne uplatňovala voči žalovanému, keďže žalovaný mal prebrať zodpovednosť len za škodu a nie za akékoľvek iné porušenie práva, či povinnosti. Z tohto dôvodu potom súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

22. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP tak, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,92%, keď úspech žalobkyne predstavuje 86,96% a úspech žalovaného 13,04%, (čistý úspech žalobkyne 86,96 % - 13,04 %).

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.