

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718205378
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718205378.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu Z. I. S., W..S., G.F. XX, Ž., U.: XX XXX XXX, proti žalovanému W. U., X..Č.:XXXXXX/XXXX, I. E. S. XXXXX, K. J., štátne občianstvo Slovenská republika, v konaní o zaplatenie 1.143,72 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 963,72 eur, to všetko v splátkach po 50, eur mesačne, pričom prvá splátka bude splatná do 25-teho dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, ďalšie vždy do 25-teho dňa toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do zaplatenia, a to pod stratou výhody splátok.

II. Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia sumy 180,- eur s príslušenstvom.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.10.2018 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.143,72 eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne z uvedenej sumy od 7.9.2018 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že strany dňa 22.2.2002 v súlade s ust. § 269 ods.2 Ob.z. a nasl. uzavreli Z. Č..XXXXXXXXXX Y., na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet pod č. S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Obsah zmluvy sa spravoval obchodnými podmienkami banky a všeobecnými obchodnými podmienkami, čo žalovaný potvrdil svojim podpisom. Banka bola oprávnená za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ťarchu uvedeného účtu poplatky podľa aktuálneho sadzobníka. Žalovaný sa v bode 3.8 VOP zaviazal k povinnosti mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií. Vzhľadom k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca zatvoril účet žalovaného, o čom ho písomne informoval. Pred zatvorením účtu vykonal dňa 6.9.2018 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet pod č. S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Podľa bodu 3.12 VOP pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet a i. môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej

sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. V súlade s citovaným znením VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky úročená úrokom vo výške 28 % ročne podľa úrokovej sadzby platnej od 1.7.2012, a to až do vyplatenia celej pohľadávky.

V podaniach zo dňa 6.3.2019, 5.6.2019 a 18.9.2019 žalobca zobral žalobu v časti späť s poukazom na skutočnosť, že žalovaný v roku 2019 uskutočnil úhrady a to dňa 11.2.2019 vo výške 20,- eur a v mesiacoch marec až september 2019 vo výške celkom 160,- eur.

V písomnom podaní zo dňa 18.9.2019 žalobca ďalej uviedol, že žalovanému bola poskytnutá služba povoleného prečerpania na účte s úrokom vo výške 19,9 % ročne, ktorý sa okrem zmluvy z roku 2012 riadil aj všeobecnými obchodnými podmienkami. Povolené prečerpanie žalovaný čerpal po častiach vo výške a termínoch podľa svojej potreby až do výšky poskytnutého limitu. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňovalo automaticky priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta vo vopred určených mesačných splátkach. Klient musel vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté povoleného prečerpania na požiadanie v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania. Za žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa považuje aj zníženie limitu pre povolené prečerpanie na hodnotu nula. Z dôvodu prekročovania povoleného limitu žalobca znížil žalovanému limit povoleného prečerpania na nulu eur dňa 1.6.2018. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy sa žalovaný dostal do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Po znížení limitu na nulu eur sa dlh žalovaného navyšoval z právneho titulu prekročenia. Sumu 1.143,72 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Celkovú výšku debetných transakcií žalobca vyčíslil v počte 3671 v celkovej výške 95.655,84 eur a celkovú výšku kreditných transakcií v počte 496 a výške 94.512,12 eur. Prehľad transakcií žalobca vyčíslil za obdobie od 22.2.2002. Poplatky a úroky za dané obdobie boli účtované na základe zmluvy a všeobecných obchodných podmienkach. Suma úroku 28 % ročne je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z VOP článok 3 bod 12 účinných ku dňu zníženia limitu na nulu v spojení s výveskou úrokových sadzieb. Banka dňa 20.8.2018 odstúpila od zmluvy o účte s účinkami ex nunc a k zrušeniu účtu v zmysle predmetného odstúpenia ako aj v zmysle predloženého výpisu z účtu zo dňa 6.9.2018.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o bežnom účte, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, výpis z účtu, vývesku úrokových sadzieb. Na výzvu súdu žalobca ďalej predložil zmluvu o povolenom prečerpaní na účte a prehľad úverového účtu za žalované obdobie s prehľadom debetných a kreditných operácií.

2. Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach uviedol, že problém so žalobcom vznikol z dôvodu nariadenia exekúcie na jeho plat. Pre zablokovanie všetkých účtov nemohol žalobcovi poukazovať príslušné splátky. Dlžník uhrádza pravidelne v mesačných splátkach. So žalobcom vstúpil do jednaní za účelom usporiadania sporu. Má záujem na úhrade pohľadávky v splátkach. Nie je schopný vyrovnáť pohľadávku naraz. V mesiaci február 2019 poukázal na účet prvú splátku.

Ako strana v konaní sa vyjadril, že v roku 2002 si K. Z. D. I., W..S.. Y. osobný účet. Následne mu banka poskytla pôžičku 60.000,- Sk, ktorú použil na nákup osobného motorového vozidla. Túto pôžičku splatil. Po zlúčení Z. D. I., W..S.. so žalobcom už v novej banke si požičal 2.000,- eur rovnako na kúpu motorového vozidla. Túto pôžičku spláca v splátkach po 100,- eur mesačne. Žalobca mu vystavil kreditnú kartu, na základe ktorej mohol čerpať finančné prostriedky. Medzičasom mu exekútor zablokoval účty a preto nemohol realizovať príslušné úhrady. Toho času už nedisponuje žiadnou kreditnou kartou. Nevie z čoho pozostáva žalovaná suma. Je invalidným dôchodcom. Do 1.6.2019 pracoval ako školník, od 1.6.2019 je vedený ako nezamestnaný. Jeho príjem predstavuje invalidný dôchodok 220,- eur a nemocenské, ktoré mu je vyplácané v čase dočasnej práceneschopnosti vo výške 290,- eur mesačne. Uhrádza splátky pôžičiek v úhrnnej výške cca 140,- eur. Za bývanie uhrádza priateľke sumu 80,- eur mesačne a z titulu vyživovacej povinnosti na dcéru, ktorá nie je zárobkovo činná, platí výživné 15,- eur mesačne.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil doklady o zárobku, pracovnú zmluvu, výplatné pásky, rozhodnutia o exekúcii, doklady o nákladoch na bývanie.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením listinných dôkazov a to:

zmluvy o bežnom účte, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, výpis z účtu, vývesky úrokových sadzieb, zmluvu o účte, zmluvu o povolenom prečerpaní na účte a prehľad úverového účtu za žalované obdobie, doklady o zárobku, pracovná zmluva, výplatné pásky, rozhodnutia o exekúcii, doklady o nákladoch na bývanie zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 28.8.2013 strany v súvislosti so zmluvou o zriadení účtu, na základe ktorej bol klientovi zriadený účet pod Č. XXXXXXXXXXX/XXXX Q. zmluvu o povolenom prečerpaní na účte, podľa obsahu ktorej žalovanému bolo umožnené povolené prečerpanie na Ú. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky limitu 500,- eur. Klient v bode 2 vzal na vedomie, že prekročením limitu bude nepovoleným prečerpaním a bude mať za následok vznik povinnosti platiť popri dohodnutým úrokom tiež úrok z omeškania z prekročenej časti limitu a prípadne tiež zrušenie limitu, stanovenie okamžitej splatnosti povoleného prečerpania a následné vymáhanie.

5. Podľa sadzobníka poplatkov banky účinného od 1.1.2013 boli stanovené poplatky súvisiace s operáciami súvisiacimi s povoleným prečerpaním na účte, vedením bežného účtu a.i. . S účinnosťou od 15.12.2012 banka prijala všeobecné obchodné podmienky upravujúce o.i. v bode T povolené prečerpanie na účte - občania a.i. Dňom 1.1.2018 banka pristúpila k zmene sadzobníka poplatkov a s účinnosťou od 13.1.2018 k zmene všeobecných obchodných podmienok.

6. Listom zo dňa 31.7.2018 banka vyzvala žalovaného na vysporiadanie nepovoleného debetného zostatku s tým, že v opačnom prípade bude jeho účet zrušený. Banka eviduje dlh žalovaného v sume 1.073,72 eur. Zároveň banka stanovila žalovanému termín na plnenie.

7. Listom zo dňa 20.8.2018 banka žalovanému oznámila odstúpenie od zmluvy o účte a upozornila ho na nepovolené prečerpanie v aktuálnej výške 1.077,74 eur. Za obdobie odo dňa 28.2.2002 do dňa 6.9.2018 banka eviduje prehľad účtovných operácií na účte žalovaného s vyčíslením dlhu ku dňu 6.9.2018 v celkovej výške 1.143,72 eur. V období od mesiaca január 2009 banka vyhotovovala pre žalovaného mesačné výpisy z účtu obsahujúce evidovaný zostatok na účte z predchádzajúceho mesiaca, počet kreditných a debetných položiek a prehľad uskutočnených transakcií za príslušný mesiac. Z obsahu výpisov z účtu je zrejmé, že žalovaný na bežný účet poukazoval do mesiaca september svoj príjem z pracovnej činnosti a do mesiaca august 2017 realizoval platby platobnou kartou. Podľa výpisu z účtu za mesiac september 2018 žalovaný vykazuje na účte debetný zostatok 1143,72,- eur.

8. Podľa potvrdenia S. K. E. Q. zálohové platby na dodávku médií na adrese E. S. XXXXX K. sume 119,27 eur. Dňa 22.8.2017 súdny exekútor O.. W. S. K. dala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie voči žalovanému na vymoženie pohľadávky 1.015,- eur. Rovnakého dňa súdny exekútor vydal príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy na zaostalé výživné vo výške 915,- eur. Podľa výplatnej pásky žalovaného a potvrdenia o príjme v roku 2017 mu bola zamestnávateľom vyplatená mzda v celkovej výške 4.920,46 eur (mesačne 410,04 eur). Jeho priemerný mesačný zárobok za rok 2018 bol 437,- eur a za prvý štvrťrok roku 2019 vo výške 495,- eur.

Podľa § 269 ods. 2 ObZ účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 ObZ zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 ObZ ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 ObZ za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4, písm. a/ OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 1 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z.

(4) Na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

(5) Na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

Podľa § 2 Zákona

Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

Podľa § 18 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1) Ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

(2) Ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

a) prekročení,

b) výške prekročenej čiastky,

c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,

e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

(3) Na prekročenie sa vzťahujú ustanovenia o najvyššej prípustnej výške odplaty podľa Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

9.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Závazkový vzťah medzi účastníkmi zmluvy o povolenom prečerpaní na účte súd posúdil ako spotrebiteľský, pretože žalobca vystupoval pri uzavretí Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte v pozícii dodávateľa, keďže konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný uzavrel zmluvu ako spotrebiteľ, fyzická osoba, pretože nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluva je typovou zmluvou, uzatváranou vo viacerých prípadoch, na predtlačenom formulári, ktorej obsah nemohol žalovaný ako spotrebiteľ ovplyvniť.

10.Za daného stavu mal žalobca nárok po zosplatnení istiny a vypovedaní zmluvy o bežnom účte na zaplatenie istiny 1 143.72,- eur. Tá pozostáva z rozdielu medzi prostriedkami banky čerpanými žalovaným vo forme realizovaných platieb cez portály POS, výberov z bankomatov PRIMA banky, výberov z bankomatov inej banky, výberov v hotovosti, splátok pôžičky, celkom 3671 transakcii vo výške 95 655,84,- eur a pláťbami poukázanými žalovaným v počte transakcií 496 a celkovej výške 94 512,12,- eur, -. Po odpočítaní plnenia žalovaného vo výške 180,- eur zostáva nesplatenou istina 963.72,- eur.

11.V časti uplatneného úroku 28 % p.a. súd žalobu zamietol z viacerých dôvodov. V prvom rade dohoda zmluvných strán o sankčnom úroku v konkrétnej výške úroku nie je súčasťou Zmluvy o povolenom prečerpaní, ale len VOP a vývesky, s ktorou žalovaný nevyslovil súhlas, nebola individuálne dojednaná, a ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pretože ustanovenia o výške úročenia, ktorú dokonca môže banka v priebehu úverového vzťahu bez dohody strán meniť bez preukázateľného oznámenia dlžníkovi, nie sú súčasťou Zmluvy, ale len VOP a cenníka ako aj vzhľadom na spotrebiteľský vzťah medzi účastníkmi Zmluvy, nie je možné v zmysle ust. § 710 ObZ aplikovať na nepovolené prečerpanie účtu ustanovenia o úvere (konkrétne spotrebiteľskom úvere).

Je nepochybné, že okrem istiny má veriteľ právo všeobecne od dlžníka požadovať aj dohodnuté úroky z úveru. Je však potrebné v tejto súvislosti prihliadať na moment, do ktorého je možné úroky priznať. Ak dôjde zo strany veriteľa k jednorazovému zosplatneniu celého úveru, od tohto momentu má nárok popri istine len na úroky z omeškania. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi len do splatnosti dlhu resp. jeho splátok. Od momentu splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Cieľom dohodnutých úrokov z poskytnutých prostriedkov je kompenzovanie obmedzenia veriteľa disponovať so svojimi financiami. Úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s ňou nakladať a produkovať zisk. V prípade splácania úveru v splátkach veriteľ nemá nárok a dlžník - spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. V tom tkvie rozdiel medzi stavom výhody splátok a stavom jednorazového zosplatnenia úveru, kedy veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie istiny úveru vrátane kapitalizovaných úrokov ku dňu zosplatnenia úveru. Spotrebiteľ už nemá právny titul mať u seba peňažné prostriedky a užívať ich, preto veriteľ nemôže inkasovať úroky, ktoré by mu patrili výhradne za trvania oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V takomto prípade ide o

zmenu pôvodného záväzku. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ., keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015). Pretože žalobca znížil žalovanému limit povoleného prečerpania na 0 dňa 1.6.2018, týmto fakticky zosplatnil svoju pohľadávku voči žalovanému, od tohto momentu by mal nárok popri istine len na úroky z omeškania. Tieto si však žalobca v konaní neuplatnil.

12.V prevyšujúcej časti uplatneného úroku súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

13.V späťvzatej časti súd konanie s poukazom na ust. § 145 CSP zastavil.

14.Iba v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu na plnenie dlhšie, ako je lehota stanovená zákonom, čo závisí od okolností danej veci, od sociálnych a majetkových pomerov dotknutej strany, prípadne iných rozhodných okolností. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má byť poskytnutá žalovanému výhoda splátok je najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, ako aj jeho prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v danom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé / R V./1968, (R117/1967).

Súd pri rozhodovaní o splatnosti pohľadávky zohľadnil pomery sporových strán. Zbral do úvahy argumenty žalovaného, pre ktoré sú dané podmienky, aby v súlade s ust. § 232/3 CSP rozhodol o odlišnom termíne splatnosti pohľadávky.

15.Žalovaný poukázal na skutočnosť, že po strate zamestnania sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii. Je invalidným dôchodcom. Do 1.6.2019 pracoval ako školník, od 1.6.2019 je vedený ako nezamestnaný. Jeho príjem predstavuje invalidný dôchodok 220,- eur a nemocenské, ktoré mu je vyplácané v čase dočasnej práceneschopnosti vo výške 290,- eur mesačne. Uhradza splátky pôžičiek v úhrnnej výške cca 140,- eur. Za bývanie uhradza priateľke sumu 80,- eur mesačne a z titulu vyživovacej povinnosti na dcéru, ktorá nie je zárobkovo činná, platí výživné 15,- eur mesačne. Dlh eviduje, má záujem ho riešiť, od mesiaca február 2019 poukazuje žalobcovi pravidelne splátky po 20,- eur, avšak v súčasnej dobe nedisponuje príslušnou hotovosťou. Naproti tomu žalobca je podnikajúci subjekt, banka, ktorej povolením mesačných splátok nevznikne žiadna škoda. Povolením splátok vo výške 50,- eur mesačne bude žalobcovi splatená celá dlžná suma priznaná rozhodnutím a keď v dlhšom časovom období.

16.O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods.2, 256 a § 262 CSP. Žalobca si uplatnil v konaní sumu istiny 1143,72,- eur a úrok, výška ktorého ku dňu rozhodnutia predstavovala sumu 285,- eur/1143 x 25 % za obdobie jedenástich mesiacov/, celkom 1428,- eur. Vychádzajúc z uplatneného a priznaného nároku pri zohľadnení čiastočného späťvzatia zavineného žalovaným poskytnutím plnenia 180,- eur žalobca bol úspešný v časti žaloby v rozsahu 80 %, neúspešný v rozsahu 20 %. Prislúcha im preto náhrada trov vo výške rozdielu úspechu a neúspechu, čo predstavuje 60 %. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.