

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201049
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5819201049.4

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, J. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matka Q. Y., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, K., zastúpená JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom, so sídlom Q. XXX/XX, XXX XX K., a otec P. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, W. X., Spolková republika Nemecko, adresa na doručovanie: E. XXX/X, XXX XX K., zastúpený JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom P. S., U. W. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/30/2019-36 zo dňa 03. júla 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 12P/30/2019-36 zo dňa 03. júla 2019
p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený okresnému súdu dňa 17.06.2019, zamietol.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že matka žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť predbežne platiť na maloletú U. Q. výživné v sume 300,00 Eur mesačne, na maloletého J. P. výživné v sume 300,00 Eur mesačne, a to až do času skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Konanie o rozvod manželstva je vedené na návrh matky na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 7P/24/2018 a doposiaľ nebolo ukončené. Otec maloletých detí je občanom Spolkovej republiky Nemecko a prevažne sa zdržiava mimo spoločného bydliska, neprispieva na výživu maloletých detí, a teda deti z hľadiska starostlivosti a zabezpečovania výživy sú odkázané výlučne na matku. Ona sama uhrádza náklady na starostlivosť o maloleté deti, ako aj chod domácnosti z vlastných finančných prostriedkov. Toho času je zamestnaná v spoločnosti VIOLETTE, s.r.o. so sídlom K., s pracovným časom 5 hodín týždenne a príjmom 70,00 Eur mesačne. Otec je spoločníkom a konateľom 8 spoločností, má vlastné príjmy a tieto zatajuje. V konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode navrhla výživné na každé maloleté dieťa v sume 700,00 Eur mesačne, preto má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v navrhovanej výške. Absolútny nezáujem otca o výchovu a výživu maloletých detí bol dôvodom pre podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nie je schopná len zo svojho príjmu a prídavkov na deti hradiť všetky výdavky na maloleté deti bez súčinnosti otca.

3. Okresný súd vychádzajúc z článku 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 2 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok

(ďalej len CSP), § 366 CMP v spojení s ust. § 62 ods. 1, 2, 3, § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), konštatoval, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Po oboznámení sa s návrhom matky, pripojenými listinnými dôkazmi a správou kolízneho opatrovníka zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov maloletých detí, po oboznámení sa s obsahom spisu sp.zn. 7P/24/2018 dospel k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd nemal osvedčené, že v danej veci je zdravý vývoj a výživa detí ohrozená, z ktorého dôvodu by sa vyžadovala okamžitá úprava formou neodkladného opatrenia.

4. V konaní mal súd osvedčené, že rodičia maloletých detí sú manželia a doposiaľ žijú v spoločnej domácnosti. Otec prispieva na chod domácnosti minimálne vo výške 200,00 Eur mesačne tým, že platí platby spojené s bývaním. Keď je doma, nakupuje potraviny pre domácnosť. Súd považoval aj takéto výdavky, ktorými sa otec podieľa na chode domácnosti, za podieľanie sa na výživnom na maloleté deti, nakoľko slúžia tiež napĺňaniu potrieb detí. Otec sa v domácnosti zdržiava priebežne, avšak chodíva na dlhšie obdobia (niekoľko týždňov až dva mesiace) do Nemecka. V čase zisťovania pomerov maloletých detí tento bol s deťmi na trojtýždňovom pobyte u starej matky v Nemecku. Sumárne súd konštatoval, že otec žije v jednej domácnosti s matkou maloletých detí a maloletými deťmi a priebežne uhrádza aj výdavky na chod domácnosti, hoci pravdepodobne nie v takej miere, v akej by tak činil, keby sa na Slovensku zdržiaval nepretržite. Pokiaľ ide o výdavky na deti, ktoré vznikajú v čase, keď sú deti výlučne s otcom, v tomto čase výdavky hradí výlučne otec. Zmyslom ust. § 366 CMP nie je ustáliť výšku výživného tak, aby reálne zodpovedala dlhodobým schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinnej osoby a zároveň odôvodneným potrebám oprávnenej osoby (maloletých detí), tak ako je to pri výživnom priznanom v riadnom konaní spojenom s dokazovaním, a teda rozsah výživného v neodkladnom opatrení je podstatne užší. Maloletá U. Q. navštevuje X. ročník základnej školy v K., venuje sa plávaniu, navštevuje endokrinologickú a očnú ambulanciu. Maloletý J. P. navštevuje X. ročník základnej školy v K., rád športuje, je zdravý. Pokiaľ zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že maloleté deti bývajú spolu so svojimi rodičmi v rodinnom dome na adrese K., E. XXX/X a neboli preukázané mimoriadne výdavky v súvislosti s výživou maloletých detí, okresný súd dospel k názoru, že otec sa podieľa na výžive detí v nevyhnutnej miere a nariadenie povinnosti platenia výživného popri v súčasnosti už zabezpečovanej účasti na výživnom maloletých detí, by bolo nad rámec nevyhnutného výživného. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a zistené skutočnosti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu odvolanie matka, ktorá žiadala uznesenie okresného súdu zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, tiež priznať trovy konania. Namietala, že okresný súd na základe dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, ale v súlade s Civilným mimosporovým poriadkom možno nariadiť v rámci neodkladného opatrenia povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Výživné je tak určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného dieťaťa, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. S prihliadnutím na uvedené mala za to, že preukázala existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Doposiaľ súdom nebolo rozhodnuté o právach a povinnostiach rodičov k maloletým deťom, otec sa na výchove a starostlivosti o deti nepodieľa už dlhodobo, na deti neprispieva žiadnou sumou, osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje sama. V rámci odvolania sa matka vyjadrila ku správe kolízneho opatrovníka, vo vzťahu ku ktorej dala do pozornosti, že otec vzal maloleté deti do Nemecka po prvýkrát, a to so starším synom, ktorý však zabezpečoval starostlivosť o U. Q. a J. P., pretože otec sa v Nemecku venuje svojim koníčkom, golfu a iným voľnočasovým aktivitám bez účasti detí. Deti zobral do Nemecka účelovo, keďže aktuálne prebieha konanie o rozvod manželstva. Nie je zrejmé, na základe čoho dospel súd k záveru, že otec sa podieľa na výžive detí v nevyhnutnej miere. Nevyhnutné potreby maloletej U. Q., ktorá má XX rokov a J. P., ktorý má XX rokov, sú nepomerne vyššie, ako je platenie energií v sume 200,00 Eur mesačne, pretože deťom je potrebné zabezpečiť nevyhnutné potreby v súvislosti so školskou dochádzkou, stravou, hygienickými potrebami, oblečením a podobne. Zo spisu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 7P/24/2018 sú zrejmé mesačné náklady maloletých detí. Taktiež nie je možné sa stotožniť s názorom súdu prvej inštancie, že občasný nákup potravín, keď sa otec nachádza na Slovensku, je plnením si vyživovacej povinnosti. Nadväzne matka mala za to, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov v podobe

uloženia povinnosti otcovi predbežne hraďiť výživné na obe maloleté deti v zmysle podaného návrhu, teda na maloletú U. Q. v sume 300,00 Eur a na maloletého J. P. v sume 300,00 Eur mesačne.

6. Otec vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť a zároveň priznať náhradu trov odvolacieho konania. S odvolaním matky vyjadril nesúhlas so zdôraznením, že skutočnosti uvádzané matkou nie sú pravdivé. Skutočný stav je iný, pretože sa stará o výchovu maloletých detí, ktoré majú z jeho strany zabezpečenú otcovskú starostlivosť. Deťom sa venuje denno-denne a v oveľa väčšej miere ako ich matka. Sústavne sa zdržiava na adrese E. XXX/X, K., maloleté deti vprevádza do školy a venuje sa im v maximálnej miere, stará sa aj o ich vzdelávanie. Matka v návrhu na rozvod manželstva uviedla, že platí mesačné náklady na domácnosť a potreby detí, ako aj svoje vlastné vo výške 2.800,00 Eur. Ako ďalšie náklady uvádzala 850,00 Eur na syna Q. D., 718,25 Eur na dcéru U. Q. a 713,25 Eur na syna J. P.. Súčet všetkých týchto výdavkov, o ktorých tvrdí matka, že uhrádza mesačne sama, je vo výške 2.800,00 Eur. Je teda zjavné, že disponuje nadpriemernými finančnými prostriedkami, keďže ako tvrdí, všetko uhrádza sama z vlastných prostriedkov. Jeho zárobok v spoločnosti MARLET, s.r.o. dosahuje výšku 397,35 Eur netto. Zdôraznil, že žijú s matkou v spoločnej domácnosti spolu s deťmi a na výživu detí prispieva väčším dielom ako matka. V domácnosti sa zdržiava väčšinu času a nie je pravdivé tvrdenie matky, že sa o rodinu nestará a že sa zdržiava mimo spoločnej domácnosti. S deťmi sa pripravuje do školy, dáva im vreckové, nakupuje pre všetky potreby potraviny a zabezpečuje deťom všetky ich potreby. Finančne mu vypomáha rodina žijúca v Nemecku. Navyše uhrádza pravidelne poplatky za elektrinu, plyn, vodu, teda poplatky spojené s bývaním. Pozitívne rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení by vo vzťahu k otcovi pôsobilo šikanózne. Matka maloletých detí má dostatočný príjem a nie je pravdou, že jej príjmy sú len vo výške 70,00 Eur mesačne. Okrem týchto príjmov má väčší finančný obnos z úspešne ukončeného pracovno-právneho sporu vedeného proti jej bývalému zamestnávateľovi, v ktorom nadobudla v roku 2014 sumu 69.000,00 Eur brutto. Svoje tvrdenia otec dokladoval výpismi z účtu a čestným vyhlásením maloletej U. Q. o poskytovaní vreckového, platení nákladov v súvislosti so školou. V závere vyjadrenia otec vyčíslil jeho výdavky na domácnosť a potreby maloletých detí za obdobie od januára 2018 do septembra 2019, čo rovnako preukazoval údajmi z výpisov z účtu, ktoré tvoria súčasť podaného vyjadrenia.

7. Kolízny opatrovník maloletých detí sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril, výzvu na vyjadrenie prevzal dňa 11.09.2019.

8. Vyjadrenie otca bolo doručené matke prostredníctvom právneho zástupcu dňa 25.09.2019, na ktoré písomne nereagovala.

9. Kolízny opatrovník na vyjadrenie otca, ktoré mu bolo doručené dňa 25.09.2019, písomne nereagoval.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP s tým, že odvolacími dôvodmi nie je viazaný (§ 66 CMP) a toto rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

11. Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty matky predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia zaviazaním otca povinnosťou platiť na maloleté deti výživné.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Na účely Civilného mimosporového poriadku sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie, ak z povahy veci nevyplýva inak (§ 2 ods. 2 CMP).

15. Právo podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa patrí obom rodičom (§ 28 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 Zákona o rodine).

16. Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine).

17. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (ods. 1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (ods. 3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (ods. 4). Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (ods. 5). Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča, alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje (ods. 6).

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

24. V zmysle článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

25. V článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

26. Primárne odvolací súd zdôrazňuje, že napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu nepredstavuje rozhodnutie vo veci samej, ale jedná sa o rozhodnutie súdu v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia,

ktorým je predbežná, rýchla, i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Dokazovanie v konaní o vydanie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

27. V štádiu konania o neodkladnom opatrení mohol súd hodnotiť nastolenú otázku úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom len na základe osvedčených skutočností, ktoré sa javili ako pravdepodobné.

28. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov. Na základe návrhu matky aktuálne prebieha rozvodové konanie vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 7P/24/2018. Podľa správy kolízneho opatrovníka maloleté deti bývajú spolu so svojimi rodičmi v rodinnom dome na adrese K., E. XXX/X. Otec sa v domácnosti zdržiava priebežne. Podľa tvrdení matky otec, keďže je občanom Spolkovej republiky Nemecko, často odchádza do Nemecka, kde sa zdržiava nepretržite aj jeden až dva mesiace. Otec pravidelne platí poplatky za elektriku a vodu vo výške 200,00 Eur mesačne, keď je doma, nakupuje základné potraviny pre domácnosť. Domácnosť je moderne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. V domácnosti bývajú aj dvaja dospelí synovia, starší syn matky Q. Y. a mladší dospelý syn Q. D. Y., ktorý navštevuje X. ročník na Spojenej škole v K.. Maloletá U. Q. navštevuje X. ročník základnej školy v K., maloletý J. P. navštevuje X. ročník základnej školy v K.. Matka pracuje v spoločnosti VIOLETTE, s.r.o. so sídlom v K. ako pomocná sila s mesačným príjmom vo výške 70,00 Eur, pričom poberá rodinné prídavky na tri deti. Podľa tvrdení matky otec je konateľom v 8 spoločnostiach a na výživu detí neprispieva pravidelne, celková starostlivosť o domácnosť a deti spočíva na nej.

29. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.06.2019 matka uviedla, že problém medzi rodičmi vzniká v otázke výživného na maloleté deti, keďže otec má dostatočný príjem, pričom náklady na domácnosť, ako aj náklady na úhradu potrieb maloletých detí zabezpečuje sama, a to aj za finančnej výpomoci svojej rodiny.

30. Okresný súd napadnutým rozhodnutím zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Konštatoval, že rozsah vyživovacej povinnosti vyplývajúci z ust. § 366 CMP je podstatne užší ako rozsah výživného, ku ktorému môže súd povinného rodiča zaviazat' v riadnom súdnom konaní. Otec sa v domácnosti zdržiava, priebežne uhrádza výdavky na chod domácnosti a potreby maloletých detí. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že otec sa podieľa na výžive maloletých detí v nevyhnutnej miere, a preto nie je dôvod na uloženie povinnosti platiť výživné v zmysle ust. § 366 CMP.

31. Odvolací súd pozitívne hodnotí prístup rodičov k riešeniu vzniknutej situácie v rámci nezhôd medzi rodičmi, v rámci prebiehajúceho rozvodového konania, keď rodičia sa dokázali v otázke starostlivosti o maloleté deti predbežne mimosúdne dohodnúť, čo prispieva k prehlbovaniu a upevňovaniu citových väzieb maloletých detí s oboma rodičmi. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nežiadala zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti a v odvolacom konaní nerozporovala tvrdenia otca, že aj tento sa podieľa na výchove maloletých detí a že aj z jeho strany majú deti zabezpečenú otcovskú starostlivosť, že sa taktiež deťom denno-denne venuje. Pokiaľ však ide o otázku výživného, odvolací súd zdôrazňuje, že je potrebné dôsledne rozlíšiť, kedy je namiesto okamžitý zásah súdu odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia a kedy je potrebné vyčkať na rozhodnutie vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania. Tak ako bolo konštatované vyššie, pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že matka v

návrhu neosvedčila naliehavosť dočasnej úpravy pomerov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletým deťom, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Z vyjadrení rodičov, ako aj z doposiaľ súdom zistených skutočností vyplýva, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú obaja rodičia, v rámci svojich finančných možností, obaja sa podieľajú na úhrade nákladov maloletých detí, či už formou bežných potrieb, alebo formou úhrady nákladov na domácnosť (napr. inkasné platby za elektrinu, vodu a plyn), formou platieb na stravu pre deti v škole, formou nákupu bežných potrieb do domácnosti, poskytovaním vreckového deťom a podobne.

32. Odvolací súd v uvedených súvislostiach zdôrazňuje, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, resp. v rozhodnutí vo veci samej. Výrok neodkladného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia, výživné v neodkladnom opatrení je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného dieťaťa a nie je rozhodujúce, že povinný rodič je schopný platiť aj vyššiu sumu výživného.

33. S poukazom na uvedené a zistené skutočnosti je teda možné konštatovať, že záujmy maloletých detí z hľadiska zabezpečenia starostlivosti a zabezpečenia výživy nie sú ohrozené, a teda neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nebola preukázaná naliehavosť zásahu súdu do pomerov účastníkov, nebolo preukázané ohrozenie záujmov maloletých detí, a preto súd prvej inštancie správne rozhodol, pokiaľ návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Pri posudzovaní otázky výživného formou dočasného neodkladného opatrenia je vždy nevyhnutné zohľadňovať konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, rozhodujúce pre prípadné určenie výšky výživného. Ak má teda výživné v rámci neodkladnej dočasnej úpravy pokryť len nevyhnutné náklady na výživu dieťaťa, ako to formuluje citované zákonné ustanovenie, nebolo v tomto štádiu konania dôvodné určovať výživné v zmysle návrhu matky a taktiež ani v rozsahu minimálneho výživného. Matka ničím neosvedčila, že bez výživného zo strany otca, ktoré by bolo nariadené neodkladným opatrením, je výživa maloletých detí ohrozená. Zároveň je potrebné uviesť, že otec maloletých detí sa vyjadril, že na výživu maloletých detí pravidelne prispieva úhradami bežných potrieb do domácnosti, nákupom potravín, ošatenia, úhradami obedov detí v škole, uhrádza všetky náklady spojené s bývaním celej rodiny v rodinnom dome.

34. S poukazom na všetky vyššie uvedené okolnosti prípadu sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvej inštancie vyslovenými v napadnutom uznesení a zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady citovaných procesných noriem na to, aby bolo potrebné v zmysle § 325 ods. 1 CSP bezodkladne upraviť pomery účastníkov navrhovaným neodkladným opatrením a bolo teda dôvodným návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

35. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP s použitím § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

36. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné, alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. (§ 77 CMP)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.