

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/247/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202846  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819202846.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súd o maloleté deti H. S., Y.. XX.XX.XXXX, A. S., Y.. XX.XX.XXXX A. A. S., Y.. XX.XX.XXXX, detí rodičov N. V., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. B. XXX, XXX XX B. a N. S., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. N. XX, XXX XX N., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava n a r i a d' u j e, aby rodičia N. V., Y.. XX.XX.XXXX a N. S., Y.. XX.XX.XXXX odovzdali maloleté deti H. S., Y.. XX.XX.XXXX, A. S.R., Y.. XX.XX.XXXX A. A. S., Y.. XX.XX.XXXX do dočasnej ústavnej starostlivosti F. I. Z. A. B. Z. najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je v y k o n a t e' l' n é dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojim návrhom žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil rodičom, aby odovzdali maloleté deti do dočasnej ústavnej starostlivosti F. I. Z. A. B. Z..

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Deti boli uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7PPOm/16/2016 - 13 zo dňa 09.11.2016 dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná. Následne bolo rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 5P/61/2017 zo dňa 29.06.2017 týmto maloletým deťom nariadené pobytové výchovné opatrenie, ktoré nespĺnilo svoj účel. Otec detí si dňa 31.10.2017 podal návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, ktorému Okresný súd Rožňava vyhovel a vydal rozsudok, sp. zn. 5P/126/2017 zo dňa 15.01.2018, ktorým zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi. Maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu všetkých troch maloletých detí, na každé dieťa po 27,13,-€ mesačne.

Zo strany ÚPSVaR Rožňava ako súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka maloletým deťom bolo voči tomuto rozsudku podané odvolanie. Krajský súd v Košiciach v odvolacom konaní vydal uznesenie, sp. zn. 8CoP/84/2018 - 71 zo dňa 07.05.2018, ktorým zveril maloleté deti do ústavnej starostlivosti Z. Z. Z. a uznesenie, sp. zn. 8CoP/83/2018 -66 zo dňa 07.05.2018, ktorým vrátil rozsudok, sp. zn. 5P/126/2017 - 39 zo dňa 15.01.2018, súdu prvej inštancie, ktorým bola nad maloletými deťmi zrušená ústavná starostlivosť. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 5P/126/2018 - 89 zo dňa 27.08.2018 súd návrh otca zamietol a nad maloletými deťmi nariadil ústavnú starostlivosť v Z. Z. Z.. Neskôr si otec detí podal na tunajší súd návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti. Tunajší súd tomuto návrhu vyhovel a vydal rozsudok, sp. zn. 7P/5/2019 zo dňa 26.03.2019, ktorým zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi. Odvtedy sa maloletými deti nachádzali v starostlivosti rodičov. Z mimomanželského vzťahu matky a neuvedeného otca pochádzajú mal. X. V., Y.. XX.XX.XXXX, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu, sp.

zn. 7PPOm/3/2018 - 16 zo dňa 08.01.2018, sp. zn. zo dňa dočasne zverený do ústavnej starostlivosti F. I. Z. A. B. Z. a mal. N. V., Y. XX.XX.XXXX, ktorý bol uznesením sp. zn. 7P/23/2018 - 9 zo dňa 31.01.2018, dočasne zverený do ústavnej starostlivosti F. I. Z. A. B. Z.. Dňa 14.06.2019 sa rodičom narodila dcéra A. V., ktorá je v súčasnosti v starostlivosti matky. Dňa 19.09.2019 v podvečerných hodinách navrhovateľa telefonicky kontaktovala na pohotovostný telefón obyvateľka osady v N. a uviedla, že otec maloletých detí je odo dňa 18.09.2019 pod vplyvom alkoholických nápojov a o maloleté deti nevie zabezpečiť starostlivosť a ani ich základné potreby. Na základe tohto telefonátu sa vykonalo sociálne zisťovanie u otca na adrese N. XX, kde sa zistilo, že otec detí vykazoval známky značného požitia alkoholu, o deti nebolo náležite postarané, deti neboli vhodne a primerane oblečené, boli prechladnuté. Bolo nevyhnutné, aby absolvovali lekárske vyšetrenie. Následne sa vykonalo sociálne zisťovanie v mieste trvalého pobytu matky na adrese B. XXX, ktorá sa vyjadrila, že od otca detí odišla už asi pred 3 týždňami. Bola oboznámená so situáciou detí. Matka sa vyjadrila, že o deti nechce prevziať starostlivosť, nakoľko v dome už nie je miesto a najlepšie bude, ak budú umiestnené do ústavnej starostlivosti. Následne s policajnou hliadkou sa vykonalo opakované sociálne zisťovanie u otca. Podrobil sa dychovej skúške, na základe ktorej sa u neho potvrdil obsah alkoholu v krvi 1,5 promile. Nakoľko otec detí v takomto stave nebol schopný postarať sa o deti, služobným vozidlom boli prevezené na Z. W. Y. B., kde boli hospitalizované a doposiaľ sa tam nachádzajú. Otec požíva alkohol čoraz častejšie a o deti nie je zabezpečovaná ani základná starostlivosť, matka odmieta starostlivosť o deti prevziať, preto dospeli k názoru, že v záujme detí je ich umiestnenie do ústavnej starostlivosti. Deti nemajú príbuzných a ani blízke osoby, ktoré by zabezpečili ich náhradnú rodinnú starostlivosť. Aktuálne v rodine na základe odporúčania ich úradu vykonávajú opatrenia SPODaSK - odborné metódy práce na úpravu rodinných a sociálnych pomerov detí - ambulantnou a terénnou formou zamestnanci CDR Z., tieto opatrenia zatiaľ svoj účel neplnia.

2. Skutočnosti uvedené v návrhu sú preukázané aj predloženými rodnými listami maloletých detí, záverečnou správou Detského kočovného divadla DRaK, I., odporúčaním na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulantnou a terénnou formou zo dňa 29.05.2019 pre Centrum pre deti a rodiny Z. a správou od Centra pre deti a rodiny Z. zo dňa 04.02.2019 a 10.09.2019.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/5/2019 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 26.03.2019 bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.04.2019.

4. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 367 ods. 1 až 4 citovaného zákona neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený.

Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

6. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. V minulosti nad nimi bola nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu, že rodičia nežili spolu a zanedbávali starostlivosť nad maloletými deťmi. Súd nariadenú ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi zrušil, lebo rodičia obnovili spolužitie, o deti prejavovali záujem a vytvorili podmienky pre ich starostlivosť. V súčasnej dobe, napriek tomu, že sa rodičom narodilo ďalšie dieťa, opätovne nežijú spolu, matka s novonarodeným, dieťaťom spoločnú domácnosť opustila a odmieta prevziať starostlivosť o deti. Otec starostlivosť o deti zanedbáva a vzhľadom k tomu, že sústavne požíva alkoholické nápoje

o deti sa nedokáže postarať. Deti v jeho starostlivosti boli zanedbané a choré. V súčasnej dobe sú hospitalizované na detskom oddelení Y., C.. E. G. B.. Vychádzajúc z týchto skutočností, aj podľa názoru súdu, samotný záujem detí si vyžaduje, vzhľadom na ich ďalší fyzický a psychický vývin, aby boli aspoň dočasne umiestnené v ústavnej starostlivosti, aspoň do tej doby, kým si rodičia neusporiadajú svoje pomery a nevytvoria si podmienky pre starostlivosť o deti. Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

7. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.