

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/104/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815208626
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8815208626.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Pajštúnskej č. 5, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Pajštúnskej č. 5, proti žalovanej: Z. D., S.. XX.XX.XXXX, M. W. A., S. Y.. H. Č.. XXXX/ X, právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, na ul. Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie sumy 2.343,76 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Vranov n/Topľou zo dňa 11.01.2019 č.k. 5C 327/2015 - 131 takto

rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalovanej sa priznáva náhrada trov prvoinštančného konania v rozsahu 89,70 %.

Žalovanej sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 120,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 16.07.2015 do zaplatenia. Ďalej vyslovil, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške podielu úspechu v tomto spore.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že Okresný súd Vranov n/Topľou rozsudkom zo dňa 02.06.2016 č.k. 5C 327/2015 - 66 žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 2.343,76 eur s prísl. zamietol. V dôsledku odvolania podaného zo strany žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 27.02.2017 č.k. 7Co 169/2016 - 96 zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 120,61 eur s prísl. a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Po vrátení veci súd prvej inštancie žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 120,61 eur s prísl. považoval za dôvodnú a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 120,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 16.07.2015 do zaplatenia.

4. Výrok o trovách odôvodnil ustanoveniami § 255 ods. 2 a § 262 ods. 2 CSP.

5. Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o náhrade trov konania, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Ako dôvod uviedla, že priznaná náhrada trov konania vo výške podielu úspechu v konaní je neurčitá. Vo veci sa preto mal určiť konkrétny pomer úspechu a neúspechu žalovanej v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Predmetom konania bola suma 2.343,76 eur, z ktorej žalobcovi bola priznaná čiastka 120,61 eur. Úspech žalobcu predstavuje 5,15 % a úspech žalovanej 94,85 %. Pomer úspechu a neúspechu žalovanej je vo výške 89,70 %.

6. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovanej je opodstatnené.

7. V prejednávanej veci v prevažnej miere úspešnejšou stranou sporu bola žalovaná. Zo žalobcom požadovanej sumy 2.343,76 eur žalovaná bola zaviazaná len na zaplatenie čiastky 120,61 eur a čo do zvyšku žaloba žalobcu bola zamietnutá. Úspech žalovanej v spore dosiahol 94,85 % a jej neúspech 5,15 %. Po odrátaní úspechu žalovanej od jej neúspechu, žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89,70 % (94,85 % - 5,15 %).

8. Podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Vyššie uvedené ustanovenie ukladá súdu pri čiastočnom úspechu vo veci náhradu trov konania pomerne rozdeliť, pričom pomer úspechu musí byť z hľadiska určitosti takéhoto výroku o trovách konania vyjadrený percentuálne.

10. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 388 CSP rozsudok vo výroku o trovách konania zmenil a žalovanej priznal náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 89,70 %.

11. Zároveň v odvolacom konaní úspešnej žalovanej bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % podľa ustanovení § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

12. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).