

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201200
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819201200.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletej D. Z., nar. XX.XX.XXXX a maloletého G. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, za účasti matky A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, o nariadení ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým G. Z., nar. XX.XX.XXXX a nad maloletou D.V. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorú budú vykonávať v Y. A. W. V. F. R. W. - G., D..P..

II. Súd z a v ä z u j e matku A. Z., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletej D. vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne a na výživu maloletého G. vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, na účet Y. A. W. V. F. R. W. - G., D..P..

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Súd uznesením zo dňa 10.09.2019 začal konanie z úradnej povinnosti ohľadom nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Dôvodom začatia konania bolo, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.04.2019 maloleté deti boli dočasne umiestnené v ústave na dobu najmenej troch mesiacov.

2. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava vyplýva, že maloleté deti sa narodili na Klinike neonatológie DFN Košice z 2. gravidity matky v 31. týždni dňa 04.02.2019. Deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky A. Z., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca. Maloleté deti sú t. č. umiestnené v Y.D. A. W. V. F. R. W. - G. D..P.. na základe uznesenia o neodkladnom opatrení sp. zn. 5P/44/2019 zo dňa 26.04.2019, právoplatného dňa 26.06.2019. Z mimomanželského vzťahu matky a neuvedeného otca pochádza aj maloleté dieťa F. Z., nar. XX.XX.XXXX. Matka si podala na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F., rozsudok so spisovou značkou 7P/142/2019 - 52 zo dňa 20.08.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 02.09.2019.

3. Maloleté deti boli z Detskej fakultnej nemocnice v Košiciach prevezené dňa 26.02.2019 s váhou 1900 gramov na Detské oddelenie NsP v Rožňave. Z NsP v Rožňave boli dňa 19.03.2019 prepustené do starostlivosti matky. Zo strany tunajšieho oddelenia SPODaSK Rožňava boli vykonávané sociálne zisťovania ešte počas hospitalizácie maloletých detí na Detskom oddelení NsP v Rožňave. Matka mala pre novorodencov dostatok oblečenia, postieľku, hygienické prostriedky. Dňa 27.03.2019 nás telefonicky kontaktovala sociálna sestra z NsP Rožňava O.. V. N., ktorá nám oznámila, že dňa 26.03.2019 v nočných hodinách bol RZP maloletý G. vo veľmi zanedbanom stave s váhou 2030 gramov privezený do NsP v

Rožňave. Podľa slov sociálnej sestry NsP v Rožňave musel byť resuscitovaný a okamžite prevezený do Košíc. Matka sa priznala, že ho krmila krabicovým kravským mliekom. Na základe toho sme dňa 27.03.2019 vykonali sociálne zisťovanie v domácnosti matky, kde sa nachádzala maloletá D., ktorá spala v postielke. Matku sme vyzvali, aby nám dieťa vyzliekla. Počas vyzliekania dieťa vôbec na dotyky matky nereagovalo, bolo apatické a kašľalo. Z našej strany bola telefonicky privolaná RZP, ktorá dieťa previezla do NsP v Rožňave, odtiaľ bolo dieťa taktiež okamžite prevezené do Košíc.

4. Matka nám uviedla, že maloletý G. sa večer dňa 26.03.2019 nevedel nadýchnuť a zomrel, tak jej brat privolal RZP. Počas sociálneho zisťovania nám matka preukázala oblečenie pre deti, ako aj hygienické prostriedky, postielku a krabicu od Nutrilonu, v ktorej sa nachádzalo obyčajné sušené mlieko, nato sme matke aj starej matke zo strany matky, ktorá bola prítomná v domácnosti vysvetlili, že pre deti v takom útlom veku je nebezpečné kŕmiť ich obyčajným sušeným mliekom.

5. Počas sociálneho zisťovania v domácnosti matky maloletých detí A. Z. na adrese O. Č.. XX sme zastihli matku maloletého, maloletého F. a starú matku maloletého. Matka žije v spoločnej domácnosti s terajším partnerom G. G. nar. XX.XX.XXXX, z tohto vzťahu pochádzajú mal. D. a G. Z. nar. XX.XX.XXXX, ku ktorým otec zatiaľ neuznal otcovstvo. Matka s maloletým F. a svojím partnerom žijú 1-izbovom murovanom dome vo vlastníctve matkinej matky. Dom pozostáva z jednej miestnosti, v ktorej majú umiestnený nábytok staršieho typu, manželskú posteľ, jednolôžkovú posteľ, kuchynskú linku, postielku, piecku na tuhé palivo. Izba je bez sociálneho zariadenia. Vodu si nosia z blízkeho zdroja, kúria tuhým palivom, elektrickú energiu majú zavedenú. Matka je nezamestnaná, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,70 Eur a prídavku na maloleté dieťa vo výške 24,34 Eur. Podmienky v domácnosti sú toho času nezmenené. Novorodenci potrebujú absolvovať časté kontroly v kardiologickej ambulancii v Košiciach a matka by to z finančného hľadiska nebola schopná zvládnuť.

6. Z vyššie spomínaných skutočností sú pomery a podmienky v rodine nedostačujúce na návrat maloletých detí do prirodzeného prostredia, nakoľko by bol vážne ohrozený ich priaznivý psychický a fyzický vývin. Deti v tomto veku by v uvedených podmienkach boli ohrozené na živote a zdraví a preto v ich najlepšom záujme je zotrvanie v centre pre deti a rodiny, kde bude o nich postarané a hlavne bude eliminované riziko ohrozenia života detí. Ústavná starostlivosť doposiaľ v plnej miere plní svoj účel.

7. Matka nesúhlasila s tým, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi. Uviedla, že biologický otec zatiaľ neuznal otcovstvo, pretože oni bývajú v O. a deti sa narodili v Košiciach. Okrem toho nemal ani občiansky preukaz. S biologickým otcom bývali v spoločnej domácnosti s matkou, ovšem ona sa potom presťahovala ku svokre. Ona sa o deti starala, jedine keď nemali peniaze na sunar, deťom dávala kravské mlieko a maloletý G. sa začal dusiť.

8. V zmysle ust. § 54 ods. 1 až 5 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

9. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo
- rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

10. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

11. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

12. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy

prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Súd v zmysle citovaného ustanovenia ako aj na základe vykonaného dokazovania rozhodol a nad maloletými deťmi nariadil ústavnú starostlivosť. Súd zistil, že matka v súčasnom období nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, nakoľko boli predčasne narodené, majú zdravotné problémy. Maloletý G. sa musí pravidelne zúčastňovať kontrol v kardiologickej ambulancii. Vzhľadom na to, že matka ani jej druh nikde nepracujú, finančne by nezvládli cestovať s maloletým do Košíc na vyšetrenia. Preto je v najlepšom záujme, aby maloleté deti boli ďalej umiestnené v ústave a tam bola zabezpečená ich zdravotná starostlivosť.

14. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.