

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11P/83/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203112  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318203112.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloletú M. N., U.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky C. L., A.. N., U.. XX.XX.XXXX, bytom Č., T. Č.. XX a otca C. N., U.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. Q. , Š. XXX/X, na návrh navrhovateľa D. L., U.. XX.XX.XXXX, bytom Č., T. Č.. XX o návrhu na osvojenie maloletého dieťaťa takto

### rozhodol:

I. Maloletá M. N., U.. XX.X.XXXX, dcéra matky JK. L., A.. N., U.. XX.XX.XXXX a otca C. N.Š., U.. X.X.XXXX je právoplatnosťou rozsudku o s v o j e n k y ň o u D. L., U.. XX.X.XXXX.

II. Osvojenkyňa bude mať priezvisko L. Z. D. L. O. H. Á. .

III. Osvojiteľ D. L., syn matky R.Y. L., A.. D. a otca D. L., A.. L., b u d e z a p í s a n ý v knihe narodení Matričného úradu Č., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX namiesto otca osvojenkyne C. N..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 14.11.2018 žiadal, aby maloletá M. N., nar. XX.X.XXXX, dcéra matky C. L., A.. N., nar. XX.XX.XXXX a otca C. N., U.. X.X.XXXX, sa stala jeho osvojenkyňou s priezviskom L. s tým, že navrhovateľ, syn matky Boženy Kupkovej, rod. Pijákovej a otca D. L., A.. L., bude zapísaný v knihe narodení Matričného úradu Č., zväzok XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX namiesto otca osvojenkyne C. N.. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej M. uzatvoril XX.XX.XXXX pred Matričným úradom Č. manželstvo. U neho ide o prvé manželstvo, u matky maloletej o druhé manželstvo. Z manželského vzťahu má sa narodiť dieťa vo W. XXXX. Manželke z prvého manželstva narodila sa maloletá M., ktorá bola zverená do jej osobnej starostlivosti s povinnosťou otca prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne. Vyživovaciu povinnosť otec si vôbec neplní. Zaplatil trikrát po rozvoде. Manželka nepodala trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti z dôvodu vedomosti o zlej finančnej situácii otca. Maloletá M. si na otca nepamätá, tento sa o ňu vôbec nezaujíma a nie je zrejme ani kde sa zdržiava. Navrhovateľka začala volať oco asi týždeň po zoznámení sa. S manželkou a dcérou sa navrhovateľ poznal pred uzatvorením manželstva tri roky a v spoločnej domácnosti bývajú od 20.6.2016, kedy si zakúpili rodinný dom. Počas tejto doby medzi navrhovateľom a maloletou M. vytvoril sa veľmi dobrý citový vzťah. Oslovuje ho oco. Riadne sa podieľa na jej výžive a výchove, zabezpečujú spolu s manželkou riadnu starostlivosť. Navrhovateľ tvrdil, že má záujem si maloletú M. osvojiť, pretože ju od začiatku považuje za svoje vlastné dieťa. Chce, aby boli kompletná rodina a nakoľko sa má narodiť ešte ďalšie dieťa z ich manželského vzťahu, chcel, aby sa volala ako všetci, aby tým netrpela, že má iné priezvisko. Navrhovateľ chce zabezpečiť maloletú aj do budúcnosti,

príčom s jeho rozhodnutím súhlasí aj matka maloletej. Predpokladá, že s návrhom bude súhlasiť aj biologický otec, ktorý neprejavuje o maloleťu M. žiaden záujem, neplní si vyživovaciu povinnosť. S manželkou a maloletou M. bývajú v rodinnom dome. Má zariadenú svoju izbu, kde spáva, hrá sa. Navštevuje Materskú školu v L. U. L.. Chodí na ZUŠ, výtvarný odbor. Nebyva často chorá. Navrhovateľ je zamestnaný ako robotník vo firme E. L., E.. E. A..O., L. U. G. s príjmom 1.150,- € mesačne. Prácu vykonáva na 12 hodinovej zmeny a každý deň je doma. Pomáha v starostlivosti o maloleťu M. a pri domácich prácach. Venuje sa jej, hrá sa s ňou, chodí na prechádzky, výlety, k lekárovi, vodí ju do škôlky, zo škôlky. Matka maloletej pracuje ako robotníčka vo firme E. L., E.. E. A..O., L. U. G. s čistým príjmom 800,- €, pracuje na tri zmeny a počas jej neprítomnosti starostlivosti o maloleťu M. zabezpečuje navrhovateľ. Maloleťu M. má navrhovateľ veľmi rád, považuje ju za svoju dcéru, riadne sa podieľa na jej výchove, výžive, preto sa rozhodol podať návrh o jej osvojenie v záujme vytvorenia kompletnej rodiny.

2. Z rodného listu maloletej M. súd zistil, že ako otec zapísaný je C. N., U.. X.X.XXXX.

3. Zo sobášneho listu na čl. 4 súd zistil, že navrhovateľ spolu s matkou maloletej M. uzatvorili manželstvo XX.XX.XXXX.

4. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/59/2015 zo dňa 1.3.2016 súd zistil, že manželstvo C. N. K. C. N. bolo rozvedené, maloleťá M. N. U. čas po rozvode bola zverená do výchovy a starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 100,- € mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou M. každú párnú sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky v mieste bydliska maloletej.

5. Zo správy E. L., E.. E. A..O., L. U. G. mal súd preukázané, že navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti s čistým priemerným mesačným zárobkom 1.200,- €.

6. Z potvrdenia o zdravotnom stave všeobecného lekára MUDr. K. L. mal súd preukázané, že zdravotný stav navrhovateľa je dobrý.

7. Navrhovateľ prihlásený je na trvalom pobyte na adrese Č., T. XX.

8. Z výpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR súd mal preukázané, že navrhovateľ nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry SR.

9. Z rozhodnutia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor číslo vkladu H. súd zistil, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v kat. území T., stavba č. XX a pozemky registra V. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X K. XXXX.

10. Z lustrácie Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že od 1.4.2016 matka maloletej M. je zamestnaná v spoločnosti E. L., E.. E. A..O., L. U. G. s priemerným čistým mesačným zárobkom 1.000,- €.

11. Zo správy Mesta Č. súd zistil, že navrhovateľ aj matka maloletej sú manželia, bývajú v rodinnom dome spolu s dcérou M., U.. XX.X.XXXX, ktorá navštevuje Materskú školu L. U. L.. Dcéra pochádza z prvého manželstva s C. N.Š., ktorý nemá záujem o výchovu a výživu dcéry a miesto súčasného pobytu nie je známe, nedá sa s ním skontaktovať. Navrhovateľ má vytvorený pekný vzťah s maloletou M., má záujem si ju osvojiť a dať jej svoje priezvisko.

12. Zo správy Mesta Ž. súd zistil, že otec maloletej M. je evidovaný od 21.8.2018 trvale bytom Ž.. Bol prejednávaný Mestom Ž., Mestskou políciou Ž. za priestupky proti verejnému poriadku.

13. Kolízny opatrovník v konaní predložil správu o prešetrení pomerov u maloletej M.. Zistil, že navrhovateľ s manželkou a maloletou M. bývajú v rodinnom dome, ktorý si spoločne kúpili. V dome na prízemí sa nachádza chodba, kuchyňa, obývací izba, hygienické zariadenie. Na poschodí detská izba, spálňa. Všetky miestnosti okrem kuchyne majú balkóny a z obývacej izby je východ na terasu do záhrady. Miestnosti sú kompletne zariadené. Maloleťá M. má vlastnú izbu. Vykurovanie je kombinované, elektrické, plynové i na tuhé palivo. Maloleťá navštevuje Materskú školu, ako i ZUŠ v L. U. L.. Od septembra 2019 má nastúpiť do prvej triedy základnej školy. Obaja by chceli, aby mala spoločné priezvisko. Navrhovateľa oslovuje ocinko. Matka maloletej tvrdila, že jej manžel sa o dcéru riadne stará,

chodí s ňou do škôlky, k lekárovi, hrá sa s ňou, venuje sa jej ako vlastnej dcére. Podieľa sa i na jej výžive. Súhlasila, aby navrhovateľ si jej dcéru osvojil, majú vytvorený silný citový vzťah ako otec a dcéra. Biologický otec o dcéru sa vôbec nezaujíma od rozvodu manželstva od marca 2016. Vyživovací povinnosť si plnil tri mesiace po rozvode. Nemá o ňom žiadnu vedomosť, kde sa zdržiava.

14. Súd v konaní vykonal dôkaz výsluchom navrhovateľa, ktorý zopakoval skutočnosti tvrdené v písomne podanom návrhu.

15. Matka s návrhom súhlasila. Uviedla, že z manželského vzťahu sa im X.X.XXXX narodil maloletý D. L..

16. Kolízny opatrovník priklonil sa k návrhu navrhovateľa, nakoľko je v záujme maloletej M., aby bol jej osvojiteľom už s poukazom na tú skutočnosť, že biologický otec neprejavuje žiaden záujem o dcéru, neplní si rodičovské povinnosti, nie je zrejmé kde sa zdržiava. V záujme kompletnej rodiny je, aby maloletá M. niesla spoločné priezvisko spolu so svojou matkou a jej manželom.

17. Podľa § 97 ods. 1, 2 Zákona o rodine - osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 Zákona o rodine - Osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine - osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine - osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine - ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 105 Zákona o rodine - Osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa.

Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine - Osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Podľa § 106 ods. 2 Zákona o rodine - ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

Podľa § 108 Zákona o rodine - osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

18. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd mal jednoznačne preukázané, že sú splnené zákonom stanovené podmienky, na základe ktorých je dôvodné rozhodnúť v súlade s návrhom navrhovateľa, ktorý spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre osvojenie maloletej M. N., U.. XX.X.XXXX, ktorá je dcérou jeho manželky z titulu uzatvoreného manželstva zo dňa XX.XX.XXXX. Dôvodom, pre ktorý súd návrhu vyhovel bol predovšetkým záujem maloletej M. vyrastajúcej v rodinnom prostredí spolu so svojou matkou a navrhovateľom ako jej manželom v spoločnom rodinnom dome, naviac so svojím bratom pochádzajúcim z manželského vzťahu jej matky a navrhovateľa. Vzhľadom k tomu, že je v záujme maloletej M., aby nosila nielen spoločné priezvisko navrhovateľa, ale vzhľadom na vytvorený veľmi pekný

citový vzťah s navrhovateľom oslovujúc ho oco, a ktorý nahrádza maloletej M. biologického otca, ktorý neprejavuje žiaden záujem o svoju dcéru, súdu sa javilo viac ako dôvodné stabilizovať maloletú M. v rodinnom prostredí, v ktorom sa nachádza.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.