

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202256
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5417202256.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: U. U., A.. XX.XX.XXXX, X. S. F. T. O., W. Q. T. O., Ľ. Š.Ú. XXXX/XX, proti žalovanej: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00151653, zastúpená AK JUDr. Marek Hic, s. r. o., so sídlom v Martine, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, IČO: 36865036, v spore o určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu o určenie, že záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre k. ú. a obec F., okres T. O. ako parc. KN-C č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a stavba rodinného domu súp. č. XX na parcele KN-C č. XX, zriadené v prospech žalovanej 2/ na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo 16.10.2006, ktorého vklad bol povolený dňa 25.10.2006 pod č. V 1561/06-2, zapísané pod poradovým číslom 1 v časti C LV č. XXX pre k. ú. a obec F., pokiaľ sa týka aj spoluvlastníckeho podielu žalobcu U. U. k uvedeným nehnuteľnostiam, zapísanom pod B3 LV č. XXX k. ú. a obec F. v 1/8-ine, neexistuje, zamietá.

II. Žalovanej Slovenskej sporiteľni, a.s., priznáva voči žalobcovi U. U. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 05.06.2017, doručenu tunajšiemu súdu 05.06.2017 v znení následného podania doručeného súdu 06.07.2017, sa terajší žalobca ako žalobca 3/ spolu s Y. U., H. U., W. F. XX, ako žalobkyňou 1/ a P. U., W. F. XX, ako žalobcom 2/ voči terajšej žalovanej označenej ako žalovaná 2/ a P. U., W. H.E. ako žalovanej 1/ domáhali určenia, že „záložné právo na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva zo dňa 16.10.2006 evidovanej v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre k. ú. F., obec F., okres T. O., v časti „C“ tarchy pod č. V 1561/06-2, v prospech záložného veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s., k spoluvlastníckemu podielu žalobcov 1/, 2/ a 3/ na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v obci F., k. ú. F., okres T. O., evidovaných na LV č. XXX, v časti „A“ majetková podstata ako parcely registra „C“ KN - pozemok parc. č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a stavby - rodinného domu súp. č. XX nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. XX, v podiele zapísanom v časti B pod B1 na meno žalobkyne 1/ v podiele 4/8-iny, pod B4 na meno žalobcu 2/ v podiele 2/8-iny a pod B3 na meno žalobcu 3/ v podiele 1/8-ina, neexistuje“.

2. Žalobu odôvodnili tým, že figurujú ako účastníci Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy uzatvorenej so žalovanou 2/ dňa 16.10.2006, ktorá je v katastri nehnuteľností evidovaná pod č. V 1561/06-2 (ďalej len „záložná zmluva“). Žalovaná 1/ je účastníčkou záložnej zmluvy a žalovaná 2/ je rovnako účastníkom záložnej zmluvy formulárového typu ako veriteľ, prakticky ňou vypracovanej v zmysle svojich obchodných podmienok, v súvislosti s poskytovaním splátkového úveru Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXX zo 16.10.2006 (ďalej len „ZoSÚ“), pričom záložná zmluva

mala predstavovať prostriedok zabezpečenia riadneho splácania predmetného úveru. Žalobcovia sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, ktoré sú predmetom zálohu. Žalobca 3/ obdržal ešte v decembri 2016 výzvu žalovanej 2/ s upozornením, že je v omeškaní so splácaním dlhu v sume 8.094,94 eura, o ktorého existencii dovtedy nemal vedomosť a vyzval ho k úhrade predmetného dlhu. Úver žalovaná 2/ poskytla na základe ZoSÚ bratovi žalobcov 2/ a 3/ a synovi žalobkyne 1/ P. U.. Následne bolo žalobcom doručené písomné oznámenie žalovanej 2/ z 01.02.2017, že v dôsledku nesplácania úveru poskytnutého na základe ZoSÚ vyhlásila žalovaná 2/ mimoriadnu splatnosť úveru a požiadala žalobcov 1/ až 3/ uhradiť do 15 dní dlžnú čiastku 28.331,90 eura. Žalobcovia na základe týchto písomných výziev nadobudli vedomosť, že figurujú ako účastníci záložnej zmluvy ako záložcovia 1, 3 a 4. Nakoľko si neboli vedomí, že by takúto zmluvu niekedy podpísali, resp. nemali vedomosť o existencii vzťahu založeného záložnou zmluvou, požiadali žalovanú 2/ o vydanie kópie zmluvy. Až potom mali možnosť oboznámiť sa s obsahom záložnej zmluvy a nadobudli vedomosť o jej existencii. Žalobca 3/ podal 27.03.2017 na Okresnom riaditeľstve PZ Dolný Kubín trestné oznámenie pre podozrenie, že mohlo dôjsť ku spáchaniu trestného činu podvodu, ku ktorému sa neskôr pripojil aj žalobca 2/. Následne ich žalovaná písomným oznámením zo 17.03.2017 informovala o začatí výkonu záložného práva podľa ust. § 151l ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), pričom zo strany dražobnej spoločnosti - DUPOS dražobná spoločnosť s.r.o. 20.04.2017 boli upozornení, že výkon záložného práva má byť realizovaný predajom založených nehnuteľností v dobrovoľnej dražbe v zmysle osobitných predpisov. Žalobcovia si nie sú vedomí podpísania záložnej zmluvy. Žalobca 3/ nadobudol presvedčenie, že podpis na zmluve osvedčený pečiatkou Obecného úradu F. sa nezhoduje s jeho vlastnoručným podpisom. Žalobca 3/ sa na Obecnom úrade F. osobne presvedčil, že v knihe podpisov matričného úradu osvedčujúcej pravosť jeho podpisu na záložnej zmluve sa nachádza podpis inej osoby, ktorý nie je totožný s jeho vlastným podpisom, navyše v knihe podpisov sú uvedené nesprávne identifikačné údaje podpisujúcej osoby - číslo občianskeho preukazu a rodné číslo konajúcej osoby sa nezhodujú s jeho skutočnými údajmi, a teda vznikla dôvodná pochybnosť o pravosti jeho podpisu, nakoľko je zrejmé, že totožnosť konajúcej osoby nebola matričným úradom riadne overená. Žalobcovia sa cítia byť obeťou podvodu - pravdepodobne boli uvedení do omylu prostredníctvom svojich rodinných príslušníkov žalovanej 1/ a P. U., ktorí mali mať majetkový prospech z úveru poskytnutého žalovanou 2/ ZoSÚ. Záložná zmluva nespĺňa základné zákonné požiadavky ustanovené OZ. Vo vzťahu k podpisom žalobcov 2/ a 3/ na záložnej zmluve existujú dôvodné pochybnosti o ich pravosti. Na strane žalobcov 1/ až 3/ absentuje vôľa uzatvoriť záložnú zmluvu a stali sa obeťami podvodného konania inej osoby. Absencia podstatných zákonných náležitostí zmluvy (vlastnoručného podpisu účastníkov zmluvy, resp. simulovanie podpisu pravdepodobne inou osobou a neexistencia vôle účastníkov záložnú zmluvu uzatvoriť, dokonca absencia riadneho úradného osvedčenia podpisov žalobcov na záložnej zmluve) predstavujú závažnú a neodstrániteľnú vadu právneho úkonu, ktorú zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou, v zmysle § 37 ods. 1 a ust. § 40 ods. 3 OZ pre rozpor s kogentnými ustanoveniami zákona. V zmysle ust. § 46 OZ, v nadväznosti na ust. § 151e OZ, zákon výslovne vyžaduje, pokiaľ ide o zmluvy týkajúce sa zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam, aby celý právny úkon bol vykonaný písomne, vrátane úradného osvedčenia pravosti podpisov konajúcich osôb oprávneným subjektom (notár alebo zamestnanec matričného úradu) a aby bol takýto právny úkon registrovaný v katastri nehnuteľností. Pokiaľ právny úkon, u ktorého zákon vyžaduje splnenie špecifických formálnych náležitostí, tieto náležitosti nespĺňa, je nutné považovať ho za neplatný pre nedostatok zákonom požadovanej formy, v súlade s ust. § 46 ods. 1 OZ. Predmetná zmluva nielenže s vysokou pravdepodobnosťou nebola podpísaná všetkými účastníkmi zmluvy, resp. podpisy žalobcov 2/ a 3/ sa javia ako sfaľované, zároveň žiaden z podpisov žalobcov 1/ až 2/ nebol úradne osvedčený a jediný osvedčený podpis žalobcu 3/ sa javí ako osvedčený v rozpore s ustanoveniami zákona, kde nebol dodržaný zákonný postup legalizácie, v zmysle zákona č. 599/2001 Z. z. v účinnom znení.

3. O uvedenej žalobe rozhodol tunajší súd rozsudkom z 23.10.2018 č. k. 5C/23/2017-376 tak, že určil, že záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre k. ú. a obec F., okres T. O. ako parc. KN-C č. XX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 213 m² a stavba rodinného domu súp. č. XX na parcele KN-C č. XX, zriadené v prospech žalovanej 2/ na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo 16.10.2006, ktorého vklad bol povolený dňa 25.10.2006 pod č. V 1561/06-2, zapísané pod poradovým číslom 1 v časti C LV č. XXX pre k. ú. a obec F., pokiaľ sa má týkať aj spoluvlastníckeho podielu žalobcu 3/ k uvedeným nehnuteľnostiam, zapísanom pod B3 LV č. XXX k. ú. a obec F. v 1/8-ine, neexistuje (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu vo vzťahu medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanou 2/ zamietol (výrok II.), voči žalovanej 1/ žalobu zamietol (výrok III.), žalobcovi 3/ priznal voči žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok IV.), žalovanej 2/ priznal voči

žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok V.) a žalovanej 1/ voči žalobcom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok VI.).

4. Svoje rozhodnutie čo do výroku I. zdôvodnil s poukazom na ust. § 39, § 40 OZ, ako aj ustanovenia zákona č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách, keď konštatoval, že podpis žalobcu 3/ na záložnej zmluve mal tento uznať za vlastný, hoci pri tomto úkone pri osvedčovaní podpisu prítomný nebol. V osvedčovacej doložke tak bol uvedený nepravdivý údaj, z čoho vyplynulo, že žalobca 3/ zmluvu neuzatváral a ani neprejavil vôľu ju uzatvoriť, keďže ju vlastnoručne nepodpísal. Preto záložná zmluva v časti, ktorej predmetom bolo záložné právo aj na spoluvlastnícky podiel žalobcu 3/, je absolútne neplatným právnym úkonom. Vo vzťahu k žalobcom 1/ a 2/ žalobu zamietol, keďže títo žalobcovia boli uzrozumení o podpise záložnej zmluvy a ich tvrdenia považoval za účelové. Vo vzťahu k žalovanej 1/ žalobu zamietol pre nedostatok jej pasívnej vecnej legitímácie, keďže predmetom konania nie je existencia záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam zaťažujúceho jej podiel.

5. Na základe odvolania žalovanej 2/ proti uvedenému rozsudku v rozsahu jeho výrokov I. a IV. Krajský súd v Žiline uznesením z 27.06.2019 č. k. 9Co/54/2019-550 rozsudok okresného súdu vo výrokoch napadnutými odvolaním (I. a IV.) zrušil a v tejto časti vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie (výrok I.). Zároveň výrokom II. konštatoval, že ostatné výroky (II., III., V., VI.) odvolaním nenapadnuté ostávajú nedotknuté.

6. Odvolací súd v odôvodnení svojho zrušujúceho uznesenia uviedol, že prvoinštančný súd mal posúdiť (ne)platnosť zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo 16.10.2006 evidovanej v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre k. ú. a obec F. v časti C Ľarchy pod č. V 1561/06-2 uzatvorenej medzi žalovaným 2/ a žalobcami 1/ až 3/. V čase podania žaloby bola ako žalovaná 2/ označená Slovenská sporiteľňa, a.s. Dňa 23.10.2018 bolo súdu doručené podanie, v ktorom mu boli oznámené skutočnosti a doložené listinné dôkazy o tom, že bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky. Na základe tejto skutočnosti žalovaná 2/ namietala svoju vecnú pasívnu legitímáciu v spore. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky č. XXXX/2018/CE J. XX.XX.XXXX Q., Ž. F. N. Ú. N. X. T. P. U., ktorá je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX k. ú. F., bola postúpená spoločnosti B. X..H..E., X. X. F., Ž. I. XXX. Uvedená skutočnosť bola oznámená písomne záložcom a taktiež bol vykonaný zápis Okresným úradom T. O., katastrálnym odborom v katastri nehnuteľností na LV č. XXX v časti C Ľarchy, vklad záložného práva v prospech spoločnosti B. X..H..E.. záznamom č. Z 1586/2018. Zmena bola vykonaná dňa 22.10.2018. Súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok dňa 23.10.2018. Za takéhoto skutkového stavu považoval odvolací súd odvolanie za dôvodné. V tomto prípade súd prvej inštancie rozhodol o neplatnosti (čiastočnej) záložnej zmluvy vo vzťahu k žalobcovi 3/, pričom však žalovaný bol subjekt, ktorý nebol zapísaný v katastri nehnuteľností ako záložný veriteľ, keď svoje oprávnenia pred vyhlásením rozsudku postúpil na iný subjekt (B. X..H..E.). Vo vzťahu k takto označenému účastníkovi konania bolo potrebné skúmať, keďže sa jednalo o určovaciu žalobu, či je na vydaní rozhodnutia zo strany žalobcov daný naliehavý právny záujem. Postúpenie pohľadávky na iný subjekt malo následne vplyv na nesprávne právne posúdenie veci, keď súd zisťuje stav platný v čase vyhlásenia rozsudku. Predtým, ako súd rozhodol vo veci samej, mu bolo známe postúpenie práv vyplývajúcich zo záložnej zmluvy, ako aj zmena záložného veriteľa. Potom súd nevyhodnotil správne naliehavý právny záujem na podaní žaloby. Pokiaľ vyslovil vo vzťahu k žalobcovi 3/ neplatnosť záložnej zmluvy, pričom ako účastník konania je označený Slovenská sporiteľňa, ktorá nie je záložným veriteľom, čo vyplýva z doloženého listu vlastníctva katastra nehnuteľností, na takomto určení nie je daný naliehavý právny záujem. Vyslovil názor, že ustanovenie § 228 ods. 2 CSP, ktoré citoval, sa vzťahuje len na „právoplatnú“ vec, to znamená ďalšieho účastníka (osoby) by sa rozhodnutie týkalo, ak by právne nástupníctvo - zmena nastala až po právoplatnosti rozsudku. V tomto prípade návrh na povolenie vkladu vecného práva z titulu zmluvy o postúpení pohľadávky na kataster nehnuteľností nie je potrebné dávať, pretože vklad vecného práva bol povolený pred vyhlásením rozsudku a aj zapísaný na LV č. XXX v kat. úz. F..

7. Predmetom tohto sporu zostala z pôvodného predmetu konania len tá jeho časť, ktorej sa týkal výrok I. a IV. rozsudku súdu I. inštancie, keďže vo zvyšnej časti (odvolaním nenapadnutej) daný rozsudok už nadobudol právoplatnosť.

8. Na pojednávaní 30.09.2019 žalobca (pôvodný žalobca 3/), po tom ako súd vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu vyslovil opätovné predbežné právne posúdenie veci, uviedol, že už viac k veci

nemá čo uviesť a nemá ani ďalšie návrhy na dokazovanie a že dúfa, že súd rozhodne spravodlivo. Poukázal na to, čo už v spore vypovedali svedkovia.

9. Zástupca žalovanej (pôvodnej žalovanej 2/) taktiež nenavrhol ďalšie dokazovanie, pridriavajúc sa svojich doterajších vyjadrení v rámci tohto sporu. Navrhol žalobu aj v tejto časti zamietnuť.

10. Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu citovaného pod bodom 6. jednoznačne vyplýva, že po tom, ako došlo k zmene zápisu záložného veriteľa v katastri ohľadne predmetných nehnuteľností (k čomu došlo deň pred vyhlásením predchádzajúceho prvostupňového rozsudku v tejto veci), žalobca v spore vedenom voči žalovanej už nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pričom výkladom § 228 ods. 2 CSP dospel tiež k tomu, že na danú situáciu nemá žiadny vplyv to, že v katastri bola vyznačená (od 11.12.2017, teda už dávnejšie pred postúpením pohľadávky zabezpečenej predmetným záložným právom, existujúca aj v čase zápisu tejto zmeny záznamom), poznámka vedenia tohto konania, ktorá je tam napokon vyznačená aj doposiaľ. Dedukujúc z vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu zápis tejto poznámky nemal pre žalobcu v situácii, ku ktorej došlo tesne pred vyhlásením predchádzajúceho prvostupňového rozsudku, žiadny právny význam pre účel sledovaný jej zápisom, keď otázku záväznosti súdneho rozhodnutia po jeho právoplatnosti aj pre právnych nástupcov strán sporu rieši ust. § 228 ods. 1 CSP (podľa neho výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak), pričom odvolací súd v danej procesnej situácii konštatoval rovnaký výsledok aj vo vzťahu k ustanoveniu § 228 ods. 2 CSP, keďže poznámka prebiehajúceho konania v čase zmeny záložného veriteľa v katastri vyznačená bola.

11. Právny názor odvolacieho súdu, ktorým je tunajší súd s poukazom na § 391 ods. 2 CSP viazaný, sa stal žalobcovi známym doručením druhostupňového rozhodnutia (dňom 09.08.2019). Okrem toho, že žalobca nenavrhol žiadne ďalšie dokazovanie, nezrealizoval ani žiadny procesný úkon, ktorým by reagoval na zmenu na strane záložného veriteľa, ku ktorej došlo v priebehu tohto sporu, hoci následný postup tunajšieho súdu (za nezmenenej procesnej situácie totožnej so situáciou v čase rozhodnutia odvolacieho súdu) čo do rozhodnutia vo veci samej, mu musel byť zrejmy už z dôvodov rozhodnutia odvolacieho súdu obsahujúcim ním vyslovený jednoznačný právny názor.

12. Aplikujúc tento jednoznačný právny názor odvolacieho súdu musel tunajší súd žalobu (aj) vo vzťahu medzi žalobcom (pôvodným žalobcom 3/) a žalovanou (pôvodnou žalovanou 2/) zamietnuť pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení neexistencie záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX k. ú. F., pokiaľ sa týka aj podielu žalobcu na nich. Žalobca totiž podľa tohto názoru nemôže mať naliehavý právny záujem voči terajšej žalovanej, ktorá (už) nie je záložným veriteľom vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX k. ú. F. na vyslovení neexistencie záložného práva k nim. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je pritom vychádzajúc z § 137 písm. c) CSP nevyhnutným procesným predpokladom pre to, aby súd mohol určovať žalobe o určenie existencie (neexistencie) práva vyhovieť. Súd je pri takýchto žalobách (takou je aj žaloba, o ktorej sa vedie toto konanie) povinný v prvom rade zaoberať sa otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, a len v prípade záveru o jeho danosti je dôvod zaoberať sa vecnou dôvodnosťou uplatneného nároku. Keďže žalobca podľa pre tunajší súd záväzného právneho názoru nemá na požadovanom určení naliehavý právny záujem, súd jeho žalobu len z tohto dôvodu zamietol, nezaoberajúc sa ďalej otázkou jej vecnej opodstatnenosti, ktorá bola prvostupňovým súdom skúmaná v predchádzajúcom jeho rozhodnutí.

13. O nároku na náhradu trov celého tohto konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP s poukazom na § 255 ods. 1 CSP priznal žalovanej, majúcej plný úspech vo veci, voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.